Č. j. 68/49277/23.10.26
I – 46/2026

Vážení,
tímto se na vás obracím jako na povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s žádostí o poskytnutí informací a dokumentů v souvislosti s probíhající rekonstrukcí ulice Řipská v Roudnici nad Labem.

Vzhledem k velké nespokojenosti s průběhem, organizací a stavem prováděných prací požaduji zodpovězení následujících otázek a poskytnutí specifikovaných dokumentů:

Kritéria výběrového řízení: Proč nebyla v rámci zadávacího řízení (tendru) na rekonstrukci ulice Řipská stanovena délka trvání opravy (doba realizace) jako jedno z hodnotících kritérií či závazných požadavků na dodavatele?

Projednání s veřejností a dotčenými subjekty: Jakým způsobem byla tato rekonstrukce projednána s obyvateli dotčených domů a s přilehlou mateřskou školou? Konkrétně: Jak bylo se školkou předem projednáno zajištění bezpečného přístupu pro děti, rodiče a zaměstnance, jakož i její zásobování? Je v plánu kompletní uzavření školky v průběhu asfaltování, kdy nebude možné zajistit zásobování a bezpečný přístup? Žádám o doložení zápisů, pozvánek či přehledu proběhlých jednání, pokud existují.

Elektronický stavební deník: Prosím o poskytnutí úplného elektronického stavebního deníku (případně jeho výstupu) z této stavební akce.

Kontrolní dny: Jaké jsou výstupy, závěry a zápisy z jednotlivých kontrolních dnů stavby?

Záznamy technického dozoru: Prosím o poskytnutí všech záznamů a zpráv pořízených technickým dozorem stavebníka (TDS) v průběhu realizace rekonstrukce.

Havárie a kolize na stavbě: Na stavbě došlo k několika haváriím a poškozením (např. překopy kanalizace, překopy různých inženýrských sítí/kabelů). Jak byly tyto situace řešeny a eviduje město (či zhotovitel) tyto incidenty? Žádám o přehled těchto událostí a způsobů jejich nápravy.

Dokončení prací: Jaké konkrétní kroky a opatření město podniká k tomu, aby „dotlačilo" dodavatele k řádnému a včasnému dokončení rekonstrukce?

Zabezpečení stavby: Vzhledem k téměř chybějícímu zabezpečení stavby a ochraně majetku/bezpečnosti občanů mě zajímá, jak byla tato bezpečnostní opatření a jejich kontrola zohledněna při plánování zakázky a v samotné smlouvě se zhotovitelem.

Bezpečný průchod chodců: Během stavby je zásadní bezpečnost občanů — bylo součástí zadávací dokumentace a smluvních podmínek pro zhotovitele závazné zabezpečení bezpečného průchodu chodců v dotčeném úseku? Pokud ano, jaké konkrétní parametry to mělo? Pokud ne, z jakého důvodu tento požadavek stanoven nebyl?

Dopad na budoucí zakázky: Bude mít aktuální působení, postup a problémy ze strany dodavatele vliv na jeho případnou diskvalifikaci z dalších městských zakázek?

Reálný termín dokončení: Stavba je aktuálně již po řádném termínu. Má město k dispozici od dodavatele reálný a závazný odhad faktického dokončení?

Smluvní pokuta / penále: Jak vysoké penále (smluvní pokuta za prodlení) aktuálně dodavateli v souvislosti s překročením termínu dokončení stavby plyne a jakým způsobem je město vymáhá?

Klimatické podmínky a asfaltování: Existuje v současnosti důvodná obava z toho, že vzhledem k blížícím se nepříznivým klimatickým podmínkám a blížícímu se uzavření obaloven nebude možné položení asfaltových vrstev a dokončení povrchů v tomto roce realizovat? Jaké je případné záložní řešení města?

Požadované informace a dokumenty (zejména elektronický stavební deník, zápisy z kontrolních dnů a záznamy TDS) mi prosím poskytněte v elektronické podobě datovou schránkou.
Předem děkuji za vyřízení žádosti v zákonné lhůtě.

Městský úřad Roudnice nad Labem
Odbor místního hospodářství
Oddělení rozvoje

Vyřizuje	Václav Živec
Telefon	+420 725 041 999
E-mail	vzivec@roudniceni.cz
Vaše značka	
Naše značka	I-46/2026
Spisová značka	MURCE/51330/2026
Datum	6. 11. 2026

Věc: Poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – na základě Žádosti o informaci ze dne 23. 10. 2026.

[redacted]

dne 23. 10. 2026 obdržel Městský úřad Roudnice nad Labem Vaši žádost o poskytnutí informací (evidujeme ji pod č. I-46/2026) následujícího znění:

Vážení,

tímto se na vás obracím jako na povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s žádostí o poskytnutí informací a dokumentů v souvislosti s probíhající rekonstrukcí ulice Řipská v Roudnici nad Labem.

Vzhledem k velké nespokojenosti s průběhem, organizací a stavem prováděných prací požaduji zodpovězení následujících otázek a poskytnutí specifikovaných dokumentů:

Kritéria výběrového řízení: Proč nebyla v rámci zadávacího řízení (tendru) na rekonstrukci ulice Řipská stanovena délka trvání opravy (doba realizace) jako jedno z hodnotících kritérií či závazných požadavků na dodavatele?

Projednání s veřejností a dotčenými subjekty: Jakým způsobem byla tato rekonstrukce projednána s obyvateli dotčených domů a s přilehlou mateřskou školou? Konkrétně: Jak bylo se školkou předem projednáno zajištění bezpečného přístupu pro děti, rodiče a zaměstnance, jakož i její zásobování? Je v plánu kompletní uzavření školky v průběhu asfaltování, kdy nebude možné zajistit zásobování a bezpečný přístup? Žádám o doložení zápisů, pozvánek či přehledu proběhlých jednání, pokud existují.

Elektronický stavební deník: Prosím o poskytnutí úplného elektronického stavebního deníku (případně jeho výstupu) z této stavební akce.

Kontrolní dny: Jaké jsou výstupy, závěry a zápisy z jednotlivých kontrolních dnů stavby?

Záznamy technického dozoru: Prosím o poskytnutí všech záznamů a zpráv pořízených technickým dozorem stavebníka (TDS) v průběhu realizace rekonstrukce.

Havárie a kolize na stavbě: Na stavbě došlo k několika haváriím a poškozením (např. překopy kanalizace, překopy různých inženýrských sítí/kabelů). Jak byly tyto situace řešeny a eviduje město (či zhotovitel) tyto incidenty? Žádám o přehled těchto událostí a způsobů jejich nápravy.

Dokončení prací: Jaké konkrétní kroky a opatření město podniká k tomu, aby „dotlačilo" dodavatele k řádnému a včasnému dokončení rekonstrukce?

Zabezpečení stavby: Vzhledem k téměř chybějícímu zabezpečení stavby a ochraně majetku/bezpečnosti občanů mě zajímá, jak byla tato bezpečnostní opatření a jejich kontrola zohledněna při plánování zakázky a v samotné smlouvě se zhotovitelem.

Bezpečný průchod chodců: Během stavby je zásadní bezpečnost občanů — bylo součástí zadávací dokumentace a smluvních podmínek pro zhotovitele závazné zabezpečení bezpečného průchodu chodců v dotčeném úseku? Pokud ano, jaké konkrétní parametry to mělo? Pokud ne, z jakého důvodu tento požadavek stanoven nebyl?

Dopad na budoucí zakázky: Bude mít aktuální působení, postup a problémy ze strany dodavatele vliv na jeho případnou diskvalifikaci z dalších městských zakázek?

Reálný termín dokončení: Stavba je aktuálně již po řádném termínu. Má město k dispozici od dodavatele reálný a závazný odhad faktického dokončení?

Smluvní pokuta / penále: Jak vysoké penále (smluvní pokuta za prodlení) aktuálně dodavateli v souvislosti s překročením termínu dokončení stavby plyne a jakým způsobem je město vymáhá?

Klimatické podmínky a asfaltování: Existuje v současnosti důvodná obava z toho, že vzhledem k blížícím se nepříznivým klimatickým podmínkám a blížícímu se uzavření obaloven nebude možné položení asfaltových vrstev a dokončení povrchů v tomto roce realizovat? Jaké je případné záložní řešení města?

Požadované informace a dokumenty (zejména elektronický stavební deník, zápisy z kontrolních dnů a záznamy TDS) mi prosím poskytněte v elektronické podobě datovou schránkou.

Předem děkuji za vyřízení žádosti v zákonné lhůtě.

Vaší žádostí o informace se vyhovuje a poskytujeme Vám následující informace:

1. Kritéria výběrového řízení – doba realizace

V rámci výběrového řízení na dodavatele stavebních prací veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Řipská v Roudnici nad Labem" byl městem Roudnice nad Labem jakožto zadavatelem předmětné veřejné zakázky stanoven závazný požadavek na provedení díla nejpozději do 20. 10. 2026. S tímto termínem plnění byla smlouva o dílo s vybraným dodavatelem i uzavřena. Doba realizace díla (stavby) byla stanovena jako pevná, a to s ohledem na plánovaný rozsah a průběh stavebních prací, jejich náročnost, nutnost dodržení technologických lhůt a rozdělení prací do jednotlivých etap.

Tento postup byl zvolen zejména s cílem minimalizovat negativní dopady provádění stavebních prací na obyvatele přilehlých nemovitostí a zajistit zachování bezpečného a pokud možno plynulého přístupu k dotčeným objektům.

Organizace stavby měla vycházet z předpokládaného etapového postupu prací, který byl promítnut rovněž do schváleného dopravně inženýrského opatření (DIO), včetně příslušného přechodného dopravního značení. Jednotlivé etapy měly být realizovány postupně tak, aby docházelo k dokončování ucelených částí stavby a následnému uvolňování dotčených prostor.

Zhotovitel však tento předpokládaný postup nedodržel. Namísto realizace jednotlivých ucelených etap zahájil stavební práce ve více částech současně, aniž by jednotlivé rozpracované úseky průběžně dokončoval v souladu s předpokládanou organizací výstavby. Tím došlo k prodloužení omezení v dotčených lokalitách a ke zvýšení negativních dopadů stavební činnosti na obyvatele.

Význam stanovené doby realizace a etapizace stavby byl zhotoviteli opakovaně zdůrazňován také v průběhu samotné realizace. Zhotovitel byl povinen disponovat podrobným harmonogramem provádění prací, ze kterého měly být patrné jednotlivé etapy realizace díla a návaznost jednotlivých činností, a to v souladu s čl. 2.3 smlouvy o dílo.

Dne 31. 8. 2026 byl zhotovitel vyzván k předložení aktualizovaného harmonogramu, který však objednateli nebyl předložen. Tato skutečnost byla následně jedním z důvodů písemné výzvy k bezodkladnému zjednání nápravy ze dne 10. 9. 2026.

S ohledem na stanovení pevného termínu plnění nebyla délka trvání opravy (doba provádění díla) stanovena jako dílčí hodnotící kritérium pro výběr dodavatele.

2. Projednání s veřejností a dotčenými subjekty

Při přípravě a organizaci stavby se počítalo s etapovým prováděním stavebních prací, nikoliv s plošným a současným rozpracováním celé dotčené lokality.

Jednotlivé etapy měly být prováděny v návaznosti na předpokládaný harmonogram výstavby a schválené dopravně inženýrské opatření. Smyslem tohoto postupu bylo mimo jiné zachování bezpečného přístupu k přilehlým nemovitostem, minimalizace omezení pro obyvatele a zajištění průchodnosti dotčeného území, z tohoto důvodu nebylo s občany a organizacemi projednáváno.

Zhotovitel byl povinen při realizaci stavby respektovat stanovenou organizaci prací a schválené dopravní značení. Nedodržení předpokládané etapizace ze strany zhotovitele však vedlo k situacím, kdy byly současně rozpracovány úseky, které měly být realizovány postupně.

3. Elektronický stavební deník

Stavební deník je veden pouze v listinné podobě. Právní předpisy vedení stavebního deníku v elektronické podobě v případě této stavby nevyžadují a elektronické vedení deníku nepožadovalo ani město Roudnice nad Labem, které v současné době nemá zřízenu službu elektronického stavebního deníku. Město Roudnice nad Labem proto elektronickým stavebním deníkem předmětné stavby nedisponuje.

Z tohoto důvodu není možné požadovaný elektronický stavební deník, případně jeho elektronický výstup, poskytnout.

4. Kontrolní dny

Město prostřednictvím svých zástupců na kontrolních dnech průběžně upozorňovalo zhotovitele na nedostatky při provádění stavebních prací, zejména na nutnost dodržování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, zabezpečení staveniště a zajištění bezpečného a schůdného přístupu pro chodce k přilehlým nemovitostem.

Zhotovitel byl upozorňován rovněž na nedostatečný postup stavebních prací, potřebu zajištění odpovídajících personálních kapacit a nutnost dodržování předpokládané organizace a etapizace stavby.

Vzhledem k tomu, že zjištěné nedostatky přetrvávaly, přistoupilo město dne 10. 9. 2026 k vydání písemné výzvy k bezodkladnému zjednání nápravy, č. j. MURCE/42512/2026.

V této výzvě byly konkrétně popsány nedostatky v postupu stavebních prací, vedení stavebního deníku, nepředložení aktualizovaného harmonogramu a porušování povinností v oblasti BOZP.

Zhotovitel byl současně vyzván k přijetí konkrétních nápravných opatření, včetně zajištění dostatečného počtu pracovníků, každodenní přítomnosti odpovědných pracovníků, řádného vedení stavebního deníku a bezodkladného odstranění nedostatků v oblasti BOZP.

Město ve spolupráci s TDS a AD zhotovitele opakovaně upozorňovalo také na nutnost zachování schůdného a bezpečného přístupu k přilehlým nemovitostem, a to včetně zajištění přístupu v souvislosti s konáním komunálních voleb.

Z kontrolních dnů stavby nebyly prováděny samostatné zápisy, zápisy byly prováděny pouze do stavebního deníku. Co se týče konkrétních závěrů z kontrolních dnů stavby, město zde odkazuje na přiložený přepis zápisů ve stavebním deníků, ve kterém jsou tyto závěry uvedeny. Ohledně výstupů z kontrolních dnů stavby město odkazuje v podrobnostech rovněž na přiložený přepis záznamů ze stavebního deníku a dále na seznam úkonů technického dozoru stavebníka a autorského dozoru, kde jsou výstupy popsány.

5. Záznamy technického dozoru stavebníka

Záznamy technického dozoru stavebníka, které byly prováděny do stavebního deníku, a emaily TDS, AD jsou přílohou tohoto dopisu.

6. Havárie a kolize na stavbě

Za vlastní provádění stavebních prací, jejich každodenní organizaci a řízení odpovídá zhotovitel díla v rozsahu stanoveném smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy. V souladu s čl. 6.3 smlouvy o dílo převzal zhotovitel odpovědnost za vlastní řízení prací, dodržování předpisů v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a za zachování pořádku na staveništi.

Zhotovitel byl rovněž povinen vést stavební deník podle čl. 8.1 a 8.2 smlouvy o dílo. Město jej na nedostatky v jeho vedení a dostupnosti na stavbě upozornilo písemnou výzvou ze dne 10. 9. 2026, č. j. MURCE/42512/2026.

Případná poškození inženýrských sítí, kanalizačních vedení či jiných zařízení vzniklá v souvislosti s prováděním stavebních prací je nutné posuzovat podle konkrétních okolností jednotlivých událostí. Za jejich řešení odpovídají příslušné subjekty v rozsahu vyplývajícím z jejich smluvních a zákonných povinností, zejména zhotovitel a dotčení vlastníci nebo provozovatelé infrastruktury.

Město v rámci své role objednatele vykonává kontrolní a smluvní činnost a disponuje dokumentací související s realizací stavby v rozsahu, v jakém mu byla předána nebo kterou samo pořídilo. Případné informace a záznamy o konkrétních událostech budou proto poskytnuty v rozsahu, v jakém jsou obsaženy v dokumentech, kterými město disponuje. Město nemá povinnost vytvářet novou souhrnnou evidenci událostí, pokud taková evidence dosud nebyla vedena.

Město incidenty neeviduje a však předpokládá, že byly vyřešeny s vlastníkem (provozovatelem) inženýrské sítě.

7. Dokončení prací

Město Roudnice nad Labem průběžně využívá dostupné smluvní a zákonné nástroje k tomu, aby zhotovitele přimělo k řádnému dokončení díla.

Zhotovitel byl na nedostatečný postup stavebních prací opakovaně upozorňován na kontrolních dnech. Město zejména poukazovalo na nedostatečné personální kapacity na stavbě, skutečnost, že v některých dnech nebyly stavební práce vůbec prováděny, případně byl na stavbě přítomen zcela nedostatečný počet pracovníků.

Vzhledem k přetrvávajícím nedostatkům město dne 10. 9. 2026 vydalo písemnou výzvu k bezodkladnému zjednání nápravy, č. j. MURCE/42512/2026, ve které zhotovitele výslovně upozornilo na nedostatečný postup stavebních prací a na riziko nedodržení sjednaného termínu dokončení díla, stanoveného na 20. 10. 2026.

Město v uvedené výzvě požadovalo zejména obnovení řádného a plynulého postupu stavebních prací, zajištění dostatečných personálních kapacit, každodenní přítomnost odpovědných pracovníků zhotovitele a předložení aktualizovaného harmonogramu, který bude zohledňovat skutečný stav rozpracovanosti a konkrétní opatření k dokončení díla.

Současně byl zhotovitel upozorněn na možnost uplatnění dalších smluvních nároků, včetně smluvních pokut, náhrady škody a případně odstoupení od smlouvy při splnění smluvních podmínek.

Ani následná opatření a upozornění ze strany města nevedla k odstranění všech zjištěných nedostatků. Město dále přistoupilo k uplatnění smluvních pokut, přičemž dne 27. 10. 2026 zaslalo zhotoviteli výzvu k jejich úhradě v celkové výši 90 000 Kč za šest samostatných případů porušení povinností v oblasti BOZP.

Město tak na vzniklou situaci reagovalo postupně, nejprve opakovaným upozorňováním zhotovitele na kontrolních dnech, následně písemnou výzvou k nápravě a poté uplatněním konkrétních smluvních sankcí.

Město bude i nadále důsledně vyžadovat dokončení díla v souladu se smlouvou o dílo a uplatňovat vůči zhotoviteli příslušné smluvní nároky.

8. Zabezpečení stavby

Zabezpečení staveniště a zajištění bezpečnosti osob pohybujících se v jeho okolí představuje povinnost zhotovitele, který odpovídá za vlastní organizaci a řízení stavebních prací. Při plánování zakázky toto bylo zohledněno zejména v následujících smluvních podmínkách, které jsou i v uzavřené smlouvě a které se vztahují k BOZP na staveništi včetně zabezpečení staveniště proti vstupu nepovolaných osob.

Dle odst. 1.5 smlouvy o dílo je součástí plnění zhotovitele rovněž zabezpečení stavby i staveniště proti vstupu třetích osob, zajištění bezpečnosti při provádění stavby ve smyslu bezpečnosti práce, požární ochrany i ochrany životního prostředí a zeleně, účinná opatření k omezení hlučnosti a prašnosti atp., a to zejména s ohledem na užívání okolních objektů a nemovitostí.

V souladu s odst. 6.3 smlouvy o dílo se zhotovitel zavázal dodržovat veškeré závazné předpisy upravující bezpečnost práce a ochranu zdraví při práci a požární ochranu. Současně převzal odpovědnost za vlastní řízení prací, dodržování předpisů BOZP a zachování pořádku na staveništi.

Podle odst. 6.4 smlouvy o dílo byl zhotovitel rovněž povinen zajistit, aby všechny osoby podílející se na plnění díla byly proškoleny z problematiky BOZP a vybaveny odpovídajícími osobními ochrannými pracovními prostředky.

V této souvislosti byl zhotovitel povinen postupovat mimo jiné podle § 3 odst. 2 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve spojení s § 2 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. a částí I bodem 1 písm. b) a bodem 2 přílohy č. 1 tohoto nařízení.

Oprávnění města Roudnice nad Labem kontrolovat provádění díla je upraveno v čl. IX. smlouvy o dílo. Kontrola provádění díla je prováděna mj. technickým dozorem stavebníka a v oblasti BOZP též koordinátorem BOZP. S těmito způsoby kontroly bylo počítáno již při plánování zakázky.

Nedostatky v oblasti zabezpečení staveniště nejsou ze strany města přehlíženy a dodržování povinností zhotovitele v této oblasti je průběžně kontrolováno. Již ve výzvě k bezodkladnému zjednání nápravy ze dne 10. 9. 2026 byl zhotovitel výslovně upozorněn na porušování povinností v oblasti BOZP a vyzván k bezodkladnému odstranění nedostatků.

Konkrétně bylo požadováno vymezení bezpečných koridorů pro pěší, zajištění odpovídajícího dopravního značení na staveništi, odstranění nevhodného skladování stavebních materiálů v prostoru komunikace a zabezpečení staveniště proti vstupu třetích osob.

Zhotovitel byl rovněž upozorněn na svou odpovědnost vyplývající z odst. 6.3 a 6.4 smlouvy o dílo, zejména pokud jde o vlastní řízení prací, dodržování předpisů BOZP, proškolení pracovníků a zajištění odpovídajících osobních ochranných pracovních prostředků.

Následná kontrola BOZP dne 14. 9. 2026 prokázala další konkrétní nedostatky, které byly následně předmětem uplatnění smluvních pokut.

Při kontrole bylo zjištěno celkem šest samostatných případů porušení povinností, které se týkaly zejména:

Za tato zjištění město uplatnilo vůči zhotoviteli smluvní pokuty podle odst. 13.7 smlouvy o dílo, a to v celkové výši 90 000 Kč. Smluvní pokuta byla uplatněna ve výši 15 000 Kč za každý zjištěný případ.

Dne 27. 10. 2026 byla zhotoviteli zaslána písemná výzva k úhradě smluvních pokut, č. j. MURCE/49624/2026. Její součástí bylo rovněž odůvodnění jednotlivých zjištěných porušení a související dokumentace.

Město tak v rámci svých smluvních a kontrolních pravomocí na zjištěné nedostatky reagovalo a vůči zhotoviteli uplatnilo konkrétní smluvní sankce.

9. Bezpečný průchod chodců

Zajištění bezpečného pohybu chodců v dotčeném území bylo nedílnou součástí požadavků na organizaci a provádění stavebních prací.

Při přípravě stavby se počítalo s postupnou realizací jednotlivých stavebních úseků podle schváleného dopravně inženýrského opatření, které stanovovalo rovněž etapizaci stavebních prací a související přechodné dopravní značení.

Zvolený postup měl umožnit zachování bezpečného průchodu chodců, přístupnosti přilehlých nemovitostí a minimalizaci omezení pro obyvatele dotčené lokality.

Zhotovitel však stanovenou etapizaci nedodržel a stavební práce zahájil a prováděl v rozsahu, který neodpovídal předpokládanému postupnému dokončování jednotlivých ucelených částí. Tím docházelo k souběžnému rozpracování více úseků, což mělo přímý negativní dopad na organizaci pohybu chodců a zajištění bezpečného přístupu k přilehlým nemovitostem.

Město již ve výzvě k bezodkladnému zjednání nápravy ze dne 10. 9. 2026 výslovně požadovalo odstranění nedostatků v oblasti bezpečnosti pohybu chodců. Zhotovitel byl konkrétně vyzván k vymezení bezpečných koridorů pro pěší, zajištění odpovídajícího dopravního značení a zabezpečení staveniště proti vstupu třetích osob.

Zhotovitel byl na nedostatky v této oblasti opakovaně upozorňován také na kontrolních dnech. Město zdůrazňovalo zejména nutnost zachování schůdného a bezpečného přístupu pro obyvatele, včetně zajištění přístupu k dotčeným objektům v období konání komunálních voleb.

Nedodržení schválené etapizace a související nedostatky v oblasti dopravního značení byly rovněž předmětem kontroly BOZP. V rámci zjištění označeného BZ13FD52 bylo konstatováno, že rozmístění přechodného svislého dopravního značení neodpovídalo schválenému dopravně inženýrskému opatření, neboť nebyla dodržena navržená etapizace stavby.

Další zjištění se týkala nedostatečného zabezpečení staveniště a omezení prostoru určeného pro pohyb chodců. Za tato a další porušení povinností byly zhotoviteli uplatněny smluvní pokuty v celkové výši 90 000 Kč.

Město tedy bezpečný pohyb chodců při realizaci stavby neponechalo bez kontroly, ale zhotovitele na zjištěné nedostatky opakovaně upozorňovalo, požadovalo jejich odstranění a následně přistoupilo k uplatnění smluvních sankcí.

10. Dopad na budoucí zakázky

Dle § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů platí, že *„Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že se účastník zadávacího řízení dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.“* Aplikace tohoto zákonného postupu v případě budoucích veřejných zakázek zadávaných dle zákona č. 134/2016 Sb., kterých by se jako dodavatel účastnil zhotovitel prací, bude z důvodu současných pochybení zhotovitele zvažována, nicméně konkrétní rozhodnutí příslušných orgánů města nelze v tuto chvíli předjímat.

V případě veřejných zakázek zadávaných mimo režim zákona č. 134/2016 Sb. bude radě města předložena úprava příslušných interních dokumentů města upravujících zadávání veřejných zakázek. Ani v tomto případě však nelze předjímat, zda příslušná úprava, která by obecně umožnila vyloučit z výběrového řízení dodavatele z důvodu jeho předchozích pochybení při plnění jiných zakázek, bude orgány města schválena.

11. Reálný termín dokončení

Dílo mělo být provedeno dle smlouvy o dílo do 20. 10. 2026. Reálný termín dokončení je zhotovitelem dle předloženého harmonogramu z 27.10.2026 prací stanoven na konec 46 týdne, kde je naplánovaná pokládka asfaltových vrstev. V tuto chvíli proběhla recyklace podkladních vrstev za studena, která musí vyzrát a následně může být položen asfaltový povrch.

12. Smluvní pokuta

Smluvní pokuta za prodlení zhotovitele s provedením díla v ujednaném termínu byla sjednána v odst. 13.1 smlouvy o dílo ve výši 5 000 Kč za každý započatý den prodlení. Zhotovitel nicméně doručil městu dvě žádosti o prodloužení termínu realizace. Ty musí být městem ještě posouzeny, zda zhotoviteli nevznikl nárok na prodloužení termínu plnění, popř. zda z nich nevyplývají skutečnosti, které by prodlení zhotovitele zcela či z části vylučovali. Teprve po vypořádání těchto žádostí a po dokončení díla bude možné stanovit celkovou délku prodlení a výši smluvní pokuty.

Smluvní pokuta za prodlení zatím s ohledem na délku trvání prodlení, plánovaný termín dokončení díla, obdržené žádosti o prodloužení a interní postupy na straně města nebyla doposud uplatněna, což ovšem neznamená, že uplatněna nebude. O jejím uplatnění bude rozhodováno po předání díla a pokuta bude případně vymáhána obvyklým způsobem. Pokuta bude nejprve dle odst. 13.10 smlouvy o dílo zhotoviteli vyfakturována a v případě, že nebude včas uhrazena, podnikne město další právní kroky.

13. Klimatické podmínky a asfaltování

Město v současné době nemá s ohledem na aktualizovaný harmonogram provádění prací a skutečný průběh prací obavy z toho, že by vzhledem k nepříznivým klimatickým podmínkám a uzavření obaloven nemělo dojít k položení asfaltových vrstev a dokončení povrchů v tomto roce. Případné záložní řešení město v tuto chvíli nemá., vzhledem k aktualizovanému termínu dokončení.

Podepsal Václav Živec, Dis.
Datum: 11/6/26 09:30

Václav Živec
Odbor místního hospodářství
Vedoucí oddělení rozvoje

Přílohy: Zápisy v deníku a emaily TDS a AD