

I-17/247

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM	
Dat.: 8. 1. 2017	Přiděl. odděl. znak:
9706	

I-17/247



MURLP0018HUR

Městský úřad Roudnice nad Labem
Karlovo nám. 19
413 01 Roudnice nad Labem

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

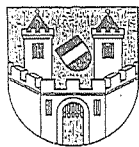
Touto cestou žádám, abyste mi poskytli následující informace, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. 502/36196/2016/OD/LF:

1. Protokol z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele

Beru na vědomí, že nejsem zmocněncem v tomto řízení. Pokud ale není žadatel o informace ze spisu v daném případě zmocněncem, má na poskytnuté informace i přesto nárok a to v anonymizované podobě, vizte rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007-75: ...pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny...Z toho důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 14540.

S pozdravem



Městský úřad Roudnice nad Labem

Odbor dopravy

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

Vyřizuje: Lukáš Friedrich
Tel.: 476 850 139
Fax: 416 850 171
E-mail: epodatelna@roudnicenl.cz

Naše značka: 471/35487/2016/OD/LF

Datum: 22. 02. 2017



ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 21. 3. 2017
Městský úřad v Roudnici n. L.
dne 21. 3. 2017



Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) posoudil žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 20. 2. 2017 podal pan ve věci řízení dopravního přestupku vedeného u Městského úřadu Roudnice nad Labem pod spisovou značkou 471/35487/2016/OD/LF (dále jen „jmenovaný“) a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., jmenovaného se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., obdržel dne 20. 2. 2017 od jmenovaného podání obsahující žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která se týká řízení o správním deliktu vedeném Městským úřadem Roudnice nad Labem pod spisovou značkou 471/35487/2016/OD/LF. V žádosti je požadována kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu, a to do datové schránky nebo na adresu trvalého bydliště.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy při posuzování žádosti jmenovaného o poskytnutí informace ze spisové dokumentace vedené pod spisovou značkou 471/35487/2016/OD/LF, vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se „zákon ... nevztahuje na poskytování ...dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování...“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nález Ústavního soudu ze dne 22.10.1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. „pokud povinný subjekt žádost, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti....“

Podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají „účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.“

Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je „s právem nahlížet do spisu ...spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost jmenovaného posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16.2.2016, podle něhož se „...specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Jmenovaný v žádosti zaslané dne 20.2.2017 požaduje kopii protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty, obsahu spisu a to do datové schránky nebo na adresu trvalého bydliště. Jedná se tedy o převážnou část spisu. Lze tedy konstatovat, že je v tomto případě naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť jmenovaný požaduje převážnou část spisu a je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Za zásadní pro posouzení žádosti jmenovaného označené za žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., spočívající v zaslání celého spisového materiálu Městský úřad Roudnice nad Labem považuje ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči zákonu č. 106/1999 Sb..

Například rozsudek NSS čj. 2 As 38/2007-78 ze dne 13.8.2008 v odůvodnění konstatuje: „zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to ..., že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním právním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. ...právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27.1.2004, čj. 5A 158/2001-100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plnou z rozsudku NSS ze dne 28.3.2006, čj. 8As 34/2005-76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korbel ve svém příspěvku nazvaném „Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích“ (in Kadečka, S. Kliková, A., eds.: Nový správní řád a místní samospráva, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s 198-2015) uvádí: „institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitela“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, který by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“

Podobně je tomu i v případě rozsudku NSS čj. 9 Ans 7/2012-56 ze dne 27.6.2012, podle něhož „nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum – připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona (srov. zejm. rozsudek NSS ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 –78, vztahující se již k novému správnímu řádu ...)“.

Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu je na místě zmínit též rozsudek NSS 7 Ans 18/2012-26 ze dne 13.12.2012, podle něhož „nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ustanovení § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ustanovení § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopie listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jak žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu

k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něž odkazuje citovaný rozsudek, je pro konečné posouzení žádosti jmenovaného o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Na základě výše uvedených skutečností Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt učinil následující závěr.

Žádosti jmenovaného o poskytnutí kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu vedeného v řízení dopravního přestupku pana Martina Cendelína, narozeného 9.7.1980, trvale Pelhřimovská 339, 140 00 Praha 4, vedeném pod spisovou značkou 471/35487/2016/OD/LF byť učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., ale lze například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu a takto kopie spisu nebo jeho částí pořídit a vydat žadateli. Žádost jmenovaného se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli nebo jeho zmocněnci. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dne lhůty nejbližší příští pracovní den.

Bylo-li doručováno prostřednictvím datové schránky, tak dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Pokud se dle ustanovení § 17 odst. 4 téhož zákona nepřihlásí do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

„otisk úředního razítka“

Bohuslava Jírovcová
vedoucí odboru dopravy
MěÚ Roudnice nad Labem

