

Příloha č.4 je nedílnou součástí OOP Územního plánu Vědomice

Vyhodnocení připomínek podaných v rámci společného jednání k Návrhu územního plánu Vědomice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

1.-88. Připomínka č.j. 14820 ze dne 22.4.2013 (tato připomínka stejně jako 87 dalších je připravený formulář, který byl součástí výzvy spoluobčanům, pořizovatel uvádí respektive cituje pro potřeby ZO Vědomice pouze tuto v celkovém vyhodnocení průběhu pořizování územního plánu budou samozřejmě popsány všechny došlé připomínky)

Seznam podatelů:

p. Kočí a pí. Kočí, čj. 14820/2013 ze dne 22.4.2013
p. Řepa, čj. 14810/2013 ze dne 22.4.2013
p. Langer, čj. 14667 ze dne 18.4.2013
pí. Šrytrová, čj. 14666 ze dne 19.4.2013
p. Šrytr, čj. 14654 ze dne 19.4.2013
p. Zástěra, čj. 14652 ze dne 19.4.2013
pí. Langerová, čj. 14650 ze dne 18.4.2013
pí. Langerová, čj. 14645 ze dne 18.4.2013
p. Szitai, čj. 14642 ze dne 18.4.2013
p. Szitai, čj. 14640 ze dne 18.4.2013
p. Prešl, čj. 14639 ze dne 18.4.2013
pí. Prešlová, čj. 14636 ze dne 18.4.2013
pí. Kolorosová, čj. 14635 ze dne 18.4.2013
pí. Hocková, čj. 14632 ze dne 18.4.2013
p. Hocek, čj. 14628 ze dne 18.4.2013
pí. Péntesová, čj. 14627 ze dne 18.4.2013
p. Kamenský, čj. 14626 ze dne 18.4.2013
pí. Kamenská, čj. 14624 ze dne 18.4.2013
p. Koloros, čj. 14623 ze dne 18.4.2013
p. Miňovský, čj. 14617 ze dne 19.4.2013
p. Volánek, čj. 14615 ze dne 19.4.2013
p. Kačírek, čj. 14614 ze dne 19.4.2013
pí. Miňovská, čj. 14611 ze dne 19.4.2013
p. Miňovský, čj. 14574 ze dne 19.4.2013
pí. Miňovská, čj. 14570 ze dne 19.4.2013
p. Vašák, čj. 14559 ze dne 18.4.2013
pí. Prokopcová, p. Prokopec, čj. 14557 ze dne 18.4.2013
pí. Koblížková, p. Koblížek, čj. 14465 ze dne 18.4.2013
p. Mikas, čj. 14245 ze dne 17.4.2013
pí. Mikasová, čj. 14228 ze dne 17.4.2013
p. Vetešník, 14224 ze dne 17.4.2013
p. Červený, čj. 14223 ze dne 17.4.2013
pí. Červená, čj. 14222 ze dne 17.4.2013
pí. Vetešníková, čj. 14221 ze dne 17.4.2013
pí. Zykanová, čj. 14160 ze dne 17.4.2013
p. Ščasný, pí. Ščasná, čj. 14135 ze dne 17.4.2013
p. Novák, pí. Nováková Ščasná, čj. 14134 ze dne 17.4.2013
p. Kubeš, čj. 14133 ze dne 17.4.2013
pí. Procházková, čj. 14098 ze dne 17.4.2013
p. Procházka, čj. 14096 ze dne 17.4.2013

pí. Vlčková, čj. 14095 ze dne 17.4.2013
pí. Králová, p. Král, čj. 14073 ze dne 17.4.2013
pí. Králová, čj. 14072 ze dne 17.4.2013
pí. Králová, p. Král, čj. 14071 ze dne 17.4.2013
p. Duchek, čj. 13976 ze dne 16.4.2013
pí. Horová, čj. 13974 ze dne 16.4.2013
p. Hora, pí. Horová, čj. 13972 ze dne 16.4.2013
pí. Jindráková, p. Jindrák, čj. 13970 ze dne 16.4.2013
pí. Duchková, čj. 13966 ze dne 16.4.2013
Melíškovi, čj. 13960 ze dne 16.4.2013
p. Brotánek, pí. Brotánková, čj. 13842 ze dne 16.4.2013
pí. Tomanová, čj. 13840 ze dne 16.4.2013
pí. Kryčinská, p. Kryčinský, čj. 13677 ze dne 15.4.2013
pí. Žáková, p. Žák, čj. 13644 ze dne 15.4.2013
p. Prošek, pí. Prošková, čj. 13636 ze dne 15.4.2013
p. Mrázek, pí. Mrázková, čj. 13623 ze dne 15.4.2013
pí. Příbková, čj. 13513 ze dne 15.4.2013
pí. Lajnová, čj. 13512 ze dne 15.4.2013
p. Čutík, čj. 13285 ze dne 12.4.2013
p. Krejčík, čj. 13097 ze dne 11.4.2013
pí. Hlinková, čj. 13077 ze dne 11.4.2013
Šílovi, čj. 13075 ze dne 11.4.2013
pí. Sommerová, čj. 13068 ze dne 11.4.2013
p. Honka, čj. 12986 ze dne 10.4.2013
Řehákovi, čj. 12953 ze dne 10.4.2013
pí. Soukupová, čj. 12952 ze dne 10.4.2013
p. Holub, čj. 12910 ze dne 10.4.2013
pí. Holubová, čj. 12909 ze dne 10.4.2013
pí. Hlaváčová, čj. 12906 ze dne 10.4.2013
p. Hlaváč (z.z. Hlaváčová), čj. 12896 ze dne 10.4.2013
pí. Čutíková, čj. 12894 ze dne 10.4.2013
p. Sedláček, pí. Sedláčková, čj. 12727 ze dne 10.4.2013
p. Gabriel, čj. 12618 ze dne 9.4.2013
Hubálkovi, čj. 12617 ze dne 9.4.2013
p. Leonovič, pí. Leonovičová, čj. 12543 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, čj. 12527 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, čj. 12523 ze dne 9.4.2013
pí. Šedivá, čj. 12520 ze dne 9.4.2013
pí. Kubínková, čj. 12456 ze dne 9.4.2013
p. Kubínek, čj. 12454 ze dne 9.4.2013
p. Čech, čj. 12422 ze dne 8.4.2013
p. Brůža, čj. 12377 ze dne 8.4.2013
pí. Brůžová, čj. 12376 ze dne 8.4.2013
pí. Brůžová, čj. 12375 ze dne 8.4.2013
pí. Šťastná, čj. 12319 ze dne 8.4.2013
p. Šrytr, čj. 12304 ze dne 8.4.2013
pí. Šrytrová, čj. 12302 ze dne 8.4.2013

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínkám I-88 se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

89. Připomínka pana Šlapala pod č.j. 14061 ze dne 17.4.2013 : *Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.*

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdne komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovozná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury
- d) nepřípustné
- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

90.Připomínka paní Šlapalové pod č.j. 14062 ze dne 17.4.2013 : *Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.*

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí.Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem(osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení až v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

91.Připomínka pana Popelky pod č.j. 14064 ze dne 17.4.2013 : *Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.*

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí.Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem(osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné

silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení až v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

92.Přípomínka paní Popelkové pod č.j. 14061 ze dne 17.4.2013 : *Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.*

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí.Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem(osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: přípomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

93.Připomínka manželů Hučíkových pod č.j. 12845 ze dne 10.4.2013: Nesouhlasím s návrhem územního plánu z těchto důvodůNavržená komunikace zcela likviduje nemovitost a související vybavenost na mém pozemku.....nesouhlasím s textovou částí na str. 4 Návrhu ÚPOVědomice citace: V souladu s nadřazenou ÚPD je navržena přeložka silnice II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území navazující na umístění nového mostu přes Labe. Lze konstatovat, že naopak tento požadavek dostatečné vzdálenosti nebyl dodržen, jakkoliv se pro toto oddálení trasy podmínky přímo nabízejí (nadřazená úpd má tuto trasu vyznačenou jinak postačovalo jí jen respektovat jen okopírovat)

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazená ÚPD je již vydána a distribuována úřadům územního plánování v datových formátech je zcela jisté, že nynější vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopírována, ale byla zpřesněna v rámci 100m širokého koridoru – zpřesněna v podstatě znamená zúžena na nynější 30m . V těchto 30 m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovozná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

94.Připomínka manželů Šrýtrových pod č.j. 11776 ze dne 3.4.2013 : *Nesouhlasím s návrhem územního plánu z těchto důvodů:Navržená komunikace zcela likviduje nemovitost a související vybavenost na mém pozemku.....nesouhlasím s textovou částí na str. 4 Návrhu ÚPOVědomice citace: V souladu s nadřazenou ÚPD je navržena přeložka silnice II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území navazující na umístění nového mostu přes Labe. Lze konstatovat, že naopak tento požadavek dostatečné vzdálenosti nebyl dodržen, jakkoliv se pro toto oddálení trasy podmínky přímo nabízejí (nadřazená úpd má tuto trasu vyznačenou jinak postačovalo jí jen respektovat jen okopírovat)*

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazená ÚPD je již vydána a distribuována úřadům územního plánování v datových formátech je zcela jisté, že nynější vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopírována, ale byla zpřesněna v rámci 100m širokého koridoru – zpřesněna v podstatě znamená zúžena na nynější 30m . V těchto 30 m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- *plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu*

b) přípustné

- *silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace*

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- *doprovodná a izolační zeleň*

- *pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)*

- *jednouúčelové stavby spojené se silniční dopravou*

c) podmíněně přípustné

- *nezbytná zařízení technické infrastruktury*

d) nepřípustné

- *všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti*

95.Připomínka paní Matějkové pod č.j. 14558 ze dne 18.4.2013 : *uplatňuji připomínku a nesouhlasím z těchto důvodů: v souladu s nadřazenou dokumentací je navržena přeložka II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území, navazující na umístění nového mostu přes Labe, podle přiložených výkresů je, ale přeložka vedena v těsné blízkosti a na stávající komunikaci se zpět napojuje nad posledními obytnými domy, návrhem přeložky silnice II/240 z průjezdné polohy dojde k výraznému ozdravení a viditelnému zlepšení životního prostředí v sídle „ – v jakém sídle? Nemyslím si, že tím, že západní část Zavadilky bude okleštěna silnicemi zleva i zprava dojde ke snížení hluku silniční dopravy.*

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že je nutné se na sídlo Vědomice dívat jako na celek jehož jednou částí prochází průjezdná komunikace II/240, tato komunikace by se po vybudování trasy obchvatu zklidnila což je dobré pro obyvatele Vědomic, kteří opravdu žijí v těsné blízkosti cca 2-3 m od krajnice. Dá se předpokládat, že po vybudování obchvatu by se doprava rozdělila a průjezdnou komunikací ve Vědomicích by projíždělo cca 3.500 automobilů denně.

96. Připomínka pana Valdmana pod č.j. 12985 ze dne 10.4.2013: *nemám námítky proti komunikaci, která odlehčí provoz přes město a po mostě, ale nesouhlasím s plánem, který umísťuje obchvat do těsné blízkosti Vědomic, obchvat má město obcházet nikoliv nenávratně uzavírat a zhoršovat podmínky v klidné stávající zástavbě, nechápu pro není navrhovaná komunikace umístěna dále od Vědomic směrem k Černěvsi, tento plán brání dalšímu rozvoji obce směrem na severozápad, zhoršuje podmínky pro bydlení a rekreaci*

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné

silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že obchvat komunikace II/240 je sice nazýván obchvatem Roudnice nad Labem, ale je to i obchvat Vědomic, co se rozvoje obce týká urbanistická koncepce je založna na platném regulačním plánu tedy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem.

97.Připomínka pana Srcha pod č.j. 12983 ze dne 10.4.2013 *nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace z těchto důvodů: Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, podstatně větší. Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení, o negativním vlivu na zdraví nemluvě. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.Nabízí se mnoho otázek proč budovat most na nejširším místě, když zhruba o 200 m po proudu Labe se podstatně zužuje, argument, že pilíř musí být na špičce ostrova je falešný, proč není možné posunout trasu víc na sever k hranici katastru obce a tím pádem nezablokovat další rozvoj naší obce, proč územní plán nepočítá s protihlukovými stěnami a zeleným pruhem v místě , kde má být komunikace cca 50 m od našeho domu, proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit.*

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že obchvat komunikace II/240 je sice nazýván obchvatem Roudnice nad Labem, ale je to i obchvat Vědomic, co se rozvoje obce týká urbanistická koncepce je založna na platném regulačním plánu tedy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem. Trasa byla zpřesněna v rámci 100m širokého koridoru v ZUR ÚK – zpřesněna v podstatě znamená zúžena na nynější 30m . V těchto 30 m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převažující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

Dále uvádíme, že napojení navrhované komunikace obchvatu i komunikace obchvatu včetně přemostění s pilířem na ostrově v současně platné územně plánovací dokumentaci (ÚPN SÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříň) je shodné s návrhem a že obchvat Roudnice nad Labem je v této dokumentaci zakotven od roku 1996.

98.Přípomínka pana Fraňka č.j. 13669 ze dne 15.4.2013 pořizování územního plánu budou samozřejmě popsány všechny došlé připomínky)

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdne komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdne silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdneho koridoru z dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdne komunikace na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit.Jjistě by to bylo technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

99.Připomínka pana Podlešňoviče č.j. 12301 ze dne 8.4.2013 pořizování územního plánu budou samozřejmě popsány všechny došlé připomínky)

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru z dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na stávající komunikaci II/240 dále od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit.Jjistě by to bylo technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné

silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

100.Připomínka manželé Škrabalovi pod č.j. 13805 ze dne 16.4.2013 : *uplatňujeme připomínky a nesouhlasím z těchto důvodů: v souladu s nadřazenou dokumentací je navržena přeložka II/240 v k.ú Vědomice obrovské množství aut bude projíždět 150 m od hranice naší zahrady...nesouhlasíme s tím , že územní plán Vědomice není nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí...trasa přeložky zásadním způsobem sníží hodnotu našeho domu...oblast mezi vědomicemi a Černěvsí je hojně využívána k rekreačním účelům, stavba přeložky toto území znehodnotí...samozřejmě nejideálnějším řešením by bylo zvolení zásadně jiné trasy obchvatu Roudnice nad Labem.*

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že je nutné se na sídlo Vědomice dívat jako na celek jehož jednou částí prochází průjezdná komunikace II/240, tato komunikace by se po vybudování trasy obchvatu zklidnila což je dobré pro obyvatele Vědomic, kteří opravdu žijí v těsné blízkosti cca 2-3 m od krajnice. Pro úplnost uvádíme, že město Roudnice nad Labem žádalo o změnu trasy obchvatu v nadřazené dokumentaci a to ve východní části města směrem na obec Dobříň dále na Kyškovice a zpět na komunikaci II/240 a Vědomice. Svou žádosti respektive námitkou k návrhu zásad, ale nebylo úspěšné. A bylo odůvodněno takto cit: *Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu*

na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a kvýraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Koridor západního obchvatu Roudnice nad Labem, převzatý bez věcné změny z ÚPN VÚC Litoměřice, byl současně koordinován s platným ÚP města. Poloha západního obchvatu města s novým přemostěním Labe je z hlediska širších vazeb hodnocená jako velmi příznivá, ve směru na Polepy (silnice II/240) využívá vhodné polohy možného přemostění toku a umožňuje minimalizovat délku přeložky. Koridor západního obchvatu vymezený v šíři 100 m umožňuje v rámci vymezeného koridoru na úrovni ÚP zpřesnění trasy s maximálním oddálením upřesněné trasy vůči rozvojovým záměrům města. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou prověřeny územně technické podmínky východního obchvatu a přemostění Labe ve východní poloze, je nezbytné v ZÚR ÚK respektovat koridor západního obchvatu města. S ohledem na významnost širších souvislostí je doporučeno vymezit problematiku v aktualizaci ÚAP ÚK s eventuálním doporučením dalších kroků. Případný prověřený a stabilizovaný koridor východního obchvatu je doporučeno řešit následně v aktualizaci ZÚR ÚK. Na závěr veřejného jednání odbor DS KÚ ÚK, jako dotčený orgán, uplatnil k námítce města Roudnice nad Labem toto stanovisko, cit.: „Vzhledem k významu navrženého řešení (napojení na D8, pravobřežního území řeky Labe) doporučujeme ponechat stávající návrh v ZÚR.“

101.Připomínka pana Šrytra pod č.j. 13672 ze dne 15.4.2013 : Vyslovuji zásadní nesouhlas a vážné výhrady k Návrhu územního plánu Vědomice s následujícím zdůvodněním,: Navržená trasa obchvatové komunikace zcela likviduje mou nemovitost...vyslovuji dále názor, že řešení dopravních problémů jednoho sídla formou obchvatu nemůže být a ani není dobrým řešením, když současně vlastně tento problém neřeší, protože jej posouvá do dalších sídel a jejich bezprostředního okolí, v tomto případě sídel jimiž aktuální trasa komunikace II/240 bezprostředně prochází.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

102.Připomínka pana Pánka pod č.j. 14132 ze dne 17.4.2013 :

1)žádám o zařazení pozemkové parcely č. 226/31 v k.ú. Vědomice k výstavbě RD

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu nevymezuje žádné nové plochy pro bydlení kromě proluk, které by již nebyly v současně platné ÚPD. V zadání územního plánu bylo požadováno, aby byly prověřeny známé záměry právě i s ohledem na již vymezené plochy v současně platné dokumentaci, která vymezuje dostatek stavebních ploch. Rozvoj na nových plochách nebyl od začátku pořizování předpokládán, protože obec Vědomice má platný regulační plán který umísťuje cca 80 RD což je dostatečná kapacita. Rouvoj novým směrem by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zastavitelných ploch v takovém rozsahu.

2) nesouhlasím se záměrem vést nájezd na nový most přes Labe v blízkosti obce Vědomice. Byla tam povolena nová zástavba RD, proto plánovaný sjezd z mostu může být veden blíže k Černěvsi.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále uvádíme, že napojení navrhované komunikace obchvatu i komunikace obchvatu včetně přemostění je navrženo v současně platné územně plánovací dokumentaci (ÚPN SÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříň) je shodné s návrhem ÚP Vědomice, obchvat Roudnice nad Labem je v ÚPN SÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříň zakotven od roku 1996.

103. Připomínka paní Šindelářové a paní Francírkové pod č.j. MURCE/14668/2013 ze dne 19.4.2013

Návrh na změnu územního plánu obce Vědomice

Ve stávající podobě územní plánu obce Vědomice je obsaženo řešení místní komunikace, která umožňuje sjezd ze silnice II/240 před samotnou zástavbou obce a dále pokračuje směrem SV směrem k ulici Chovatelů.

Žádost o změnu územního plánu obce Vědomice je podána z důvodu přeřešení této budoucí komunikace s ohledem na majetkové poměry trasování komunikace. Žádost podávají investoři této budoucí komunikace, kterými jsou Šárka Šindelářová, Na Průhonu 270, Vědomice a Šárka Francírková, Pomořanská 473/4, Praha 8. Nově toto řešení respektuje stávající trasování polní cesty v místě zatáčky komunikace u p.p.č. 98/5. Komunikace bude dále obsahovat sjezd na stávající polní cestu vedoucí k chovatelskému areálu z jižní strany, stejně tak jako sjezdy k pozemkům zemědělsky obhospodařovaným. V komunikaci budou vedeny inženýrské sítě, kterými budou napojeny budoucí

stavební parcely na p.p.č. 100/3 k.ú. Vědomice o předpokládané výměře každá min. 1000 m². Kanalizace bude rovněž vedena v trase komunikace a bude z části gravitační a z části tlaková. Žádáme tímto o změnu územního plánu v intencích dle výše uvedeného textu doplněného grafickou částí, která tvoří přílohu této žádosti.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Plocha Z6 bude bez vnitřního členění, pouze bude v grafické části označeno kudy se bude do lokality vjíždět a vyjíždět.

104.Připomínka paní Novotné pod č.j. MURCE/13808/2013 ze dne 16.4.2013 :

Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu Vědomice

Jako vlastník pozemku p.č. 88/89 v k.ú. Vědomice vedené na listu vlastnictví 242 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, tímto podávám připomínku k Návrhu územního plánu Vědomice.

Připomínka se týká označení předmětného pozemku jako plochy s předkupním právem pro obec Vědomice. Tento pozemek byl obci Vědomice nabídnut k odprodeji, přičemž v písemné odpovědi mi bylo oznámeno, že zastupitelstvo obce usnesením č. 203/16/08 písm. a) ze dne 15.12.2008, se rozhodlo odkoupení pozemku nerealizovat.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územní plán nenavrhuje pro žádnou veřejně prospěšnou stavbu a ni pro žádné veřejně prospěšné opatření předkupní právo. Předkupní právo je navrhováno regulačním plánem, který ale není územním plánem měněn, jedná se o dokumentaci, která je podrobnější tj. na úrovni územního rozhodnutí a do územního plánu je přebírána jako limit v území vycházející ze správních rozhodnutí

105.Připomínka pana Kopáčka pod č.j. MURCE/14804/2013 ze dne 22.4.2013 :

Jsem vlastníkem ppč 226/19 a 85/1 v k.ú. Vědomice.

Rád bych se vyjádřil k Návrhu územního plánu Vědomice ve vztahu k těmto pozemkům.

1) ppč 226/19

Pozemek se nachází v místě, které je odděleno plánovanou komunikací od zemědělsky využívaných pozemků a je poblíž zastavitelného území a elektrického vedení. Celý prostor od plánované silnice k zastavěnému území by se, dle mého soudu, měl řešit právě novým územním plánem. Blízkost silnice asi nedovoluje zástavbu k bydlení, i když ani proti této variantě bych nic nenamítal, pro komerční využití by byl však nanejvýš vhodný. V tomto smyslu podávám návrh na úpravu řešeného územního plánu, třeba i jako územní rezervu pro plochy výroby a skladování.

2) ppč 85/1

Pozemek se nachází při silnici, je na něm elektrické vedení, jeho využití jako ochranné zeleně se nejeví optimální, neboť netvoří s přilehlými pozemky žádný celek.

Navrhuji ho začlenit do P16 – plochy k bydlení v rodinných domech, popř. jako plochu pro výrobu a skladování.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek 226/19 je zemědělsky využívaným pozemkem a je součástí větší bloku takto využívaných pozemků, navazuje sice z jedné části na současně zastavěné území, ale nevede k němu odpovídající dopravní napojení. Dále je tento pozemek v rozporu s urbanistickou koncepcí která své rozvojové plochy umísťuje spíše do jižní části Vědomic mezi rekreační zonu a současně zastavěné území. Dále uvádíme, že v územním plánu je dostatek volných ploch pro realizaci bydlení a není možné prokázat potřebu vymezovat další nové plochy (pro úplnost uvádíme, že obec Vědomice má platný regulační plán)

Pozemek 85/1 v k.ú. Vědomice se nachází na rozhraní katastru Vědomice a Kyškovice přičemž v platné územně plánovací dokumentaci obce Kyškovice na tento pozemek navazují zemědělsky využívané pozemky. Pozemek 85/1 má výměru pouze 1641m² torjühelníkovitý tvar a vede přes něj

VN realně jej není možné zastavět proto byl navržen jako plochy zeleně izolační případně i nadále může plnit svou zemědělskou funkci.

106. Připomínka Piller T. a Pillerová M. ze dne 17.4.2013, MURCE/14118/2013

Žádost o změnu účelu užívání parcely

Žádáme změnu v územním plánu obce Vědomice.

Jako majitelé parcely KÚ Vědomice (777510), LV 446

Číslo parcely 154/1 výměra 1919 m² (veden jako lesní pozemek)

Žádáme o zařazení tohoto pozemku do pozemků plánovaných pro stavbu rodinných domů.

Pozemek je uprostřed zástavby.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek 154/1 je v návrhu územního plánu součástí plochy P3 – tj. plochy k bydlení v rodinných domech městské a příměstské

107. Připomínka paní Douděrové pod č.j. MURCE/11004/2013 ze dne 25.3.2013 :

Věc: Připomínka k Návrhu územního plánu Vědomice

Vážená paní inženýrko,

chtěla bych Vás tímto požádat o zahrnutí parcely 158/1 do nového územního plánu obce Vědomice. Pozemek 158/2 o rozměrech cca 90x11 metrů by se nedal, jako stavební parcela, použít. Les ztrácí svoji funkci, protože stromy postupně zasychají a při vichřicích i zdravý porost padá. Porost je sice příjemný pro svůj stín, z hlediska ekologické funkce 20 arů lesa nemá až tak velký význam.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek 158/2 je v návrhu územního plánu součástí plochy P1 – tj. plochy k bydlení v rodinných domech městské a příměstské

108. Připomínka pana Vetešníka a paní Červené pod č.j. MURCE/10800/2013 ze dne 25.3.2013:

Věc: připomínka k návrhu územního plánu obce Vědomice

Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tímto vznášíme připomínku k návrhu územního plánu obce Vědomice.

Nesouhlasíme s označením a začleněním parc. č. 156/16 do „veřejného prostranství“ (viz. příloha). Jedná se o soukromý pozemek, příjezdovou cestu k rodinnému domu č.p. 345 a 347. Příjezdová cesta byla vybudována na vlastní náklady a je oplocena. V žádném případě se nejedná o veřejné prostranství. Jedná se zřejmě o nedopatření, proto Vás tímto žádáme o jeho odstranění.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje

Odůvodnění:

Z podkladů dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samotného průzkumu terénu jasně vyplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek.

109. Připomínka - Český svaz ochránců přírody, Okresní výkonná rada Litoměřice ze dne 18.4.2013, č.j. MURCE/14365/2013

Stanovisko:

Jako účastníci správních řízení OŽP MěÚ a Stavebního úřadu v Roudnici n.L., při kterých mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny a na základě § 50 odst. 3. stavebního zákona uplatňuje Okresní výkonná rada Českého svazu Litoměřice písemné stanovisko ve věci územního plánu v k.ú. obce Vědomice, při řešení komunikačního obchvatu kolem obce, v návaznosti na výhledový nový most přes řeku Labe a silniční komunikaci II/140 směr Polepy.

Z výše uvedeného anotačního textu je zřejmé, že výhledová plánovaná výstavba komunikačního obchvatu obce Vědomice nesmí v žádném případě jakýmkoliv způsobem zasáhnout do pásu lužního lesa mezi obcemi Vědomice a Černěves, který je významným národním biokoridorem.

OVR ČSOP Litoměřice doporučuje posunutí přemostění Labe dále po proudu toku mezi obce Hrobce a Židovice. Terén je zde daleko schůdnější, finanční náklady na stavbu by značně poklesly a obchvat kolem města Roudnice n.L. by se nemusel vracet až k „Ostende“.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou dokumentaci dle které zpřesňuje koridor obchvatu Roudnice nad Labem. Trasa respektive koridor pro trasu obchvatu byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, které se vyjadřují k ZUR ÚK, jeho trasa je tedy dohodnutá i s orgány chránící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny. Průchod přes nadregionální a regionální biokoridor je s dotčenými orgány dohodnut již od roku 1996, kdy byl zakreslen do ÚP VÚC Litoměřicko.

Posunutí trasy obchvatu by neřešilo střet s nadregionálním biokoridorem dá se naopak předpokládat, že by se naopak mohlo dotknout RBC 1256.

110.Připomínka manželů Hubálkových pod č.j. MURCE/11995/2013 ze dne 4.4.2013 :

Věc: Připomínka k Územnímu plánu obce Chodouny

Podáváme připomínku k územnímu plánu obce Vědomice a požadují zpracovat do územního plánu obce Vědomice pozemek p.č.226/4 k.ú. Vědomice jako plochu k bydlení.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu nevymezuje žádné nové plochy pro bydlení kromě proluk, které by již nebyly v současně platné ÚPD. V zadání územního plánu bylo požadováno, aby byly prověřeny známé záměry právě i s ohledem na již vymezené plochy v současně platné dokumentaci, která vymezuje dostatek stavebních ploch . Rozvoj na nových plochách nebyl od začátku pořívání předpokládán, protože obec Vědomice má platný regulační plán který umísťuje cca 80 Rd což je dostatečná kapacita. Rozvoj novým směrem by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zastavitelných ploch v takovém rozsahu.

Připomínky správců sítí a ostatních:

- **111. RWE ze dne 15.3.2011, č.j. 26/11/280, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 17.3.2011, č.j. 19336**

Stanovisko:

V územním plánu požadujeme:

1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem.
2. zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem zadání změny územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení: veškeré OP a plynárenská zařízení dodaná poskytovatelem tedy správcem technické infrastruktury do ÚAP ORP Roudnice nad Labem byla do návrhu respektive do části odůvodnění (koordinační výkres zpracována) v případě nesplnění zákonné povinnosti poskytovatelem nejsou tato zařízení zanesena do aktualizace ÚAP a nejsou tedy pořizovateli ani zpracovateli známa

- **112. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 6.4.2011, č.j. 00131/ULB/2011**

Stanovisko: Nemáme připomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- **113. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 15.4.2011, č.j. 14167/11-OST, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 22.4.2011, č.j. 29233**

Stanovisko:

Z hlediska koncepce a výhledu železniční dopravní cesty a železniční infrastruktury Vám dáváme následující stanovisko:

Jižně od obce je vedena dvoukolejná elektrifikovaná železniční trať čí. 090 (Praha-) Vraňany - Děčín, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní. Trať je součástí tzv. I. A IV. tranzitního železničního koridoru a dle Sdělení Ministerstva dopravy ČR ze dne 25.2.2004 zařazena do evropského železničního systému a současně do Transevropské železniční sítě nákladní dopravy - TERFN (čl. 10a Směrnice Rady č. 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, ve znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/12). Z této trati odbočuje jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať čí. 096 Roudnice nad Labem - Račíněves, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Obě tratě jsou v současné době ve stabilizované poloze, je možná pouze jejich rekonstrukce pro zachování normového stavu na tratích.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- **114. Státní plavební správa - pobočka Děčín ze dne 19.4.2011, č.j. 587/DC/11**

Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice souhlasíme.

Dále Vás žádáme, aby veškerá územně plánovací dokumentace, která spadá do kompetence Městského úřadu Roudnice nad Labem, byla zasílána na adresu Státní plavební správa - pobočka Děčín, Husitská 1403/8, 405 02 Děčín VI, IDS tiwiuy6.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- **115. Povodí Labe, státní podnik ze dne 2.5.2011, č.j. PVZ/11/6697/Ko/0, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 6.5.2011, č.j. 32351**

Stanovisko: Našich zájmů se dotýkají tyto lokality zasahující do záplavového území vodního toku Labe:

lokalita Z9 - Sportareál sever (plochy dopravní infrastruktury silniční) jižní okraj v ZÚ Q₁₀₀,
lokalita Z11 - U Labe (plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní vybavení, plochy technické infrastruktury - malá vodní elektrárna) celá v ZÚ Q₁₀₀ a menší část v AZZÚ, lokalita P20 - U Labe (plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení) celá v ZÚ Q₁₀₀,
lokalita P21 - U Labe (plochy technické infrastruktury) celá v ZÚ Q₁₀₀, lokalita D1 - (přeložka silnice II/240) jižní okraj v AZZÚ a v ZÚ Q₁₀₀, lokalita D4 - (nové vedení cyklostezky č. 2 „Labská stezka“) celá v ZÚ Q₁₀₀ a část v AZZÚ, lokalita D5 - cyklostezka od napojení na „Labskou stezku“ přes Zavadilu směr k.ú. Kyškovice) jižní část v ZÚ Q₁₀₀, lokalita PPO1 - (protipovodňová opatření - doplnění zemního valu) celá v ZÚ Q₁₀₀, lokalita PPO2 - (protipovodňová opatření - ochrana předmostí II/240) celá v ZÚ Q₁₀₀ a většina v AZZÚ, lokalita ÚR - (drobná řemeslná výroby a služby) jižní okraj v ZÚ Q₁₀₀.

S realizací staveb, které nesplňují výjimku dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) pro výstavbu, v aktivní zóně záplavového území nesouhlasíme.

Všechny činnosti dotýkající se vodního toku Labe nebo jeho záplavového území požadujeme již v záměru stavby individuálně projednat s naším podnikem (lokalita Z9, lokalita Z11, lokalita P20, lokalita P21, lokalita D1, lokalita D4, lokalita D5, lokalita PPO1, lokalita PPO2, lokalita ÚR).

Vyhodnocení: vzato na vědomí, jednotlivé stavby budou před realizací projednány, vyjádření Povodí Labe, které se týká jednotlivých staveb v záplavovém území nebo v aktivní zóně je vzhledem časové prodlevě při pořizování irelevantní, protože většina výše zmiňovaných záměrů je již zrealizována

- **116. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 2.4.2013, č.j. 00573/LP/2013, OMRM/11705/2013**

Stanovisko: Dne 7.3.2013 jsme od Vás obdrželi oznámení o dokončení Návrhu územního plánu Vědomice zároveň s oznámením o konání společného jednání. Sdělujeme Vám, že k uvedené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- **117. Státní plavební správa - Pobočka Děčín ze dne 3.4.2013, č.j. 608/DC/13, OMRM/11898/2013**

Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice **souhlasíme**.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Vyhodnocení připomínek podaných k řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (v platném znění)

- **Dne 13.8.2014 obdrženo 21 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27230/2014**

1) **J. Fraňková,**

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku..

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je

tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zdůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

2) A. Franěk,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na

soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

3)V. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a

stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu

Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

4)M. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Úč: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná

území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že *cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu).* Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že *se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.*

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.*

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně

plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamena, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje

v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

5)N. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného

využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Proověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

6) Soukup P.

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.*

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

7) Soukup J.,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

staveb č.p.: _____

staveb na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

8) L.Haklová,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. ~~219/27, st. 139~~

staveb č.p.: ~~132~~

staveb na pozemku parc. č.: -----

~~Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).~~

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce.* Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody.* Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu).* Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.*

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.*

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

9) L. Vašáková,

Ve Vědomicích, dne 08.08.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~*Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:*~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.*

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

10) Brůžová M.,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

11) F. Pažout,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~*Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:*~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které

bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní

opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

12)J.Pažoutová,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a

navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západní okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je

uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

- 1) Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

13) J. Pánková,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

14) A. Beran,

Ve Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: 63 -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

~~Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).~~

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního*

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastaveného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- *trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- *nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- *vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- *stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- *návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- *vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- *subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- *zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

15)J. Kačírek,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 42, 219/2, 226/22

staveb č.p.: č.p. 39

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního*

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- *trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- *nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- *vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- *stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- *návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- *vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- *subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- *zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

16) O. Majerová,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 67, 91/2

staveb č.p.: 60

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního*

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

17) H. Kačírková,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č.

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.*

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které

schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou registrována žádná..., to neznamena, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

18) J. Kačírek,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

19)P. Brůža,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné

podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a*

navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

20)P. Chudoba,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé

rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci

hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

21)G. Šidláková,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu,

nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

22) Pánek J., došlo dne 30.6.2014, č.j. MURCE/22453/2014

Věc: námitka k návrhu územního plánu Vědomice

Podávám námitku k návrhu ÚP Vědomice, kde je navrhováno na parcele 226/31 k.u. Vědomice využití pro zahradu a sady. U hranice pozemku končí místní komunikace. Již před 15 lety byl příslib prodloužení této komunikace t. zv. Velké cestě ve staré obci Vědomice. Již 2x jsem žádal OÚ Vědomice o zařazení parcely jako vhodnou k výstavbě rodinných domů. Navrženým návrhem k využití jako zahrada a sad se uzavírá rozvoj obce západním směrem.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Vědomice jakož i současně platné územně plánovací dokumentace regulační plán a ÚPNSÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříř vymezují dostatek volných ploch vhodných k zástavbě. Návrh územního plánu Vědomice, pouze tyto plochy přejímá a kromě proluk nejsou vymezovány žádné nové plochy pro bydlení. Sám podatel namítá ohrožení obchvatem respektive koridorem pro vedení obchvatu z hlediska nepříznivých vlivů na zdraví obyvatel, velmi obdobně je územní plán vnímán i projektantem, který v rámci urbanistické koncepce podpořil rozvoj obce směrem k Roudnici nad Labem nikoliv do volné krajiny, která je intenzivně zemědělsky obhospodařovaná a také by v budoucnu pokud by došlo k výstavbě obchvatu plnila funkci určité bariery. Pozemky podatele byly dosud užívány jako pole a tyto jejich funkční využití se nezměnilo.

23) Piller, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27738/2014

Věc: Územní plán k.ú. Vědomice

Dnešního dne jsem se dostavil na Městský úřad v Roudnici nad Labem – územní plán ve věci projednání moji žádosti o změnu územního plánu. Z důvodu dovolených nebyla přítomna pracovnice, která tuto záležitost projednává. Dosud jsem neobdržel vyjádření správního úřadu, zda bude žádosti vyhověno. Vzhledem ke skutečnosti, že dnes je poslední den, kdy lze záležitost uplatit, vyjadřuji tímto svoje námitky a připomínky ve smyslu moji již dříve podané žádosti.

Vyhodnocení: připomínka je zapracována do návrhu územního plánu

Odůvodnění:

Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlížení a také veřejně projednán, z grafické části je patrné, že připomínka byla zapracována již do návrhu pro řízení s veřejností, protože se shodovala se stanoviskem dotčeného orgánu, který požadoval vyjmout fragmenty lesa ze současně zastavěného území

24) Fixová, došlo dne 15.8.2014, č.j. MURCE/27590/2014

Věc: vyjádření k návrhu ÚP Vědomice

K novému návrhu Územního plánu Vědomice NEMÁM námitek za předpokladu, že můj pozemek č.p. 159/1 v k.ú. Vědomice bude veden i nadále jako parcela pro individuální bytovou výstavbu rodinných domů.

Vyhodnocení: připomínka je vyhověno

Pozemek 159/1 v k.ú. Vědomice je součástí přestavbové plochy P1 určené pro realizaci bydlení.

• **25)D. Šedivý, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27426/2014**

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné

avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor

územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. -----

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a

navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením

se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porřízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

27. - 36) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27769/2014

U těchto připomínek je vlastní text připomínek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsány jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní

stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

27) Jméno a příjmení: Gerlická R.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: 274

staveb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

28) Jméno a příjmení: J. Brotánek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~
pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

29) Jméno a příjmení: O. Němec

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice.

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~
pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

30) Jméno a příjmení: E. Blechová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~
pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

31) Jméno a příjmení: V. Nergl

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: 273

staveb na pozemku parc. č.: 150/7, 150/15, 465, 359

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

32)Jméno a příjmení: M. Svoboda

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

~~Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:~~

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

33)Jméno a příjmení: H. Brotánková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 271

staveb na pozemku parc. č.: 361, 412, 150/5, 150/17

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

34)Jméno a příjmení: K. Mikas

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: , Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 159/4, 159/6

staveb č.p.: 525

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

35)Jméno a příjmení: J. Kamenský

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: a uživatelem

pozemků parc. č. 155/4 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

36)Jméno a příjmení: A.Mikasová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 159/4, 159/6

staveb č.p.: 525

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacím.

Vyhodnocení: připomínkám (č.27-36) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

37. -46). Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27772/2014

U těchto připomínek je vlastní text námitek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsaný jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

- Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxx

staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxx

staveb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je

tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na

předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Podpis:

Přílohy:

37) Jméno a příjmení: D.Kamenská

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice .

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/2, 155/4

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

38) Jméno a příjmení: K. Hocková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

39) Jméno a příjmení: F. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

40) Jméno a příjmení: P. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

41) Jméno a příjmení: J. Miňovský

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 171/13

staveb č.p.: 408

staveb na pozemku parc. č.: 171/13

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

42) Jméno a příjmení: K. Miňovská

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 171/13

staveb č.p.: 408

staveb na pozemku parc. č.: 171/13

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

43) Jméno a příjmení: K. Kolorosová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
uživatel

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

44) Jméno a příjmení: M. Fiedlerová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

45) Jméno a příjmení: J. Fiedler

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

46)Jméno a příjmení:**J. Koloros**

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (přípravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacím.

Vyhodnocení: připomínkám (č.37-46) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

47.-56) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27774/2014

U těchto připomínek je vlastní text námitek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vysáány jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXX

staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Podpis:

Přílohy:

47)Jméno a příjmení: I.Myška

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: 102

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

**48)Jméno a příjmení: R. Fefrčík (dohledáno v Katastru nemovitostí,
jméno na originále nebylo možné identifikovat)**

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: 220

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

49)Jméno a příjmení: D. Myšková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
staveb č.p.: 102
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

50)Jméno a příjmení: Fefrčíková V. ??? (jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
staveb č.p.: 220
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

51)Jméno a příjmení: V. Filipková ?? (jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.
Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
staveb č.p.: 220
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

52)Jméno a příjmení: J. Salcmanová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice 413 01
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 266
staveb č.p.: č.p. 217 – RD st.p.č. 266
staveb na pozemku parc. č.: p.p.č. 98/7; ost.st. – st.p.č. 616
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

53)Jméno a příjmení: Beránková A.

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 139/4
staveb č.p.: Vědomice 197
staveb na pozemku parc. č.: 208
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

54)Jméno a příjmení: Beránek J.

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. č. 139/4
staveb č.p.: Vědomice 197
staveb na pozemku parc. č.: č. 208
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

55)Jméno a příjmení: R. Vítová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: Vědomice 192

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

56)Jméno a příjmení: M. Vít

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.

staveb č.p.: Vědomice; Na Průhonu 192

staveb na pozemku parc. č.: 139/3

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacím.

Vyhodnocení: připomínkám (č.47-56) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná..., to neznamena, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

57. - 66) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27775/2014

U těchto připomínek je vlastní text námitek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsány jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastaveného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Podpis:

Přílohy:

57)Jméno a příjmení: M. Vítová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 165

staveb č.p.: Vědomice Zahradní 144

staveb na pozemku parc. č.: 140/2

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

58)Jméno a příjmení: M. Vít

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 165

staveb č.p.: Vědomice Zahradní 144

staveb na pozemku parc. č.: 140/2

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

59)Jméno a příjmení: L. Šmejkalová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 167

staveb na pozemku parc. č.: st. 173

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

60)Jméno a příjmení: R. Šmejkal

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 167

staveb na pozemku parc. č.: st. 173

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

61)Jméno a příjmení: Gerlický F.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 274

staveb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

62)Jméno a příjmení: Fefrčík J. ?? (jméno na originále nebylo možné identifikovat,)

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 220

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

63)Jméno a příjmení: Z. Hartmannová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 280
staveb č.p.: 231
staveb na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), ~~neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována~~ (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

64)Jméno a příjmení: R. Hartmann

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 280
staveb č.p.: 231
staveb na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), ~~neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována~~ (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

65)Jméno a příjmení: D. Tomášková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 102/2 a st.p.č. 202

staveb č.p.: RD č.p. 186

staveb na pozemku parc. č.: -----

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

66)Jméno a příjmení: J. Nováková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 427, 101/12

staveb č.p.: 285

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacím.

Vyhodnocení: připomínkám (č.57-66) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

67.-72) Dne 18.8.2014 obdrženo 6 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27777/2014

U těchto připomínek je vlastní text připomínek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsány jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXX

staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.: XXXXXXXXXXXXXXXX

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastaveného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Podpis:

Přílohy:

67) Jméno a příjmení: J. Novák

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 427, 101/12

staveb č.p.: 285

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

68) Jméno a příjmení: J.Uhlířová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 105/7; 107/7

staveb č.p.: RD – č.p. 135 – st.p.č.143

staveb na pozemku parc. č.: -----

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

69) Jméno a příjmení: K.Uhlíř

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 105/7; 107/7

staveb č.p.: RD – č.p.135 – st.p.č. 143

staveb na pozemku parc. č.: -----

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

70) Jméno a příjmení: Saleman Z.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice 413 01

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. Rod. dům č.p.217, 98/7, parc.č.266

staveb č.p.: č.p. 217; st.p.č. 266

staveb na pozemku parc. č.: p.p.č. 98/7; ost. stavby – st.p.č.616

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

71) Jméno a příjmení: R. Straková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 165 103/2

staveb č.p.: 162

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

72) Jméno a příjmení: J. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (přípravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacímu.

Vyhodnocení: připomínkám (č.67-72) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“