

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY o vydání Územního plánu Vědomice

Zastupitelstvo obce Vědomice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon v platném znění), za použití ustn. § 43 odst. 4 stavebního zákona (v platném znění) a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (v platném znění), § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (v platném znění) a § 84 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích **vydává**

Ú z e m n í p l á n V ě d o m i c e

Územní plán Vědomice (dále jen ÚP Vědomice) vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro celé katastrální území obce Vědomice.

Textová část ÚP Vědomice (výrok) obsahuje tyto kapitoly:

- a) Vymezení zastavěného území
- b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění
- e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo
- i) Stanovení kompenzačních opatření (dle § 50 odst. 6 Stavebního zákona)
- j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření

(

(

- k) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti
- l) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu
- m) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Grafická část ÚP Vědomice obsahuje:

- 1) Výkres základního členění území.....1 : 5.000
- 2) Hlavní výkres.....1 : 5.000
- 3) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.....1 : 5.000

Textová i grafická část územního plánu tvořící jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 1 opatření obecné povahy.

O d ů v o d n ě n í

Článek I.

Odůvodnění Územního plánu Vědomice zpracované projektantem je nedílnou součástí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy a obě dvě části – textová i grafická tvoří jeden celek označovaný jako příloha č. 2 opatření obecné povahy. Obsah textové i grafické části odůvodnění opatření obecné povahy je uveden v čl. II. tohoto odůvodnění.

Článek II.

Textová část Odůvodnění ÚP Vědomice obsahuje tyto kapitoly:

- a) Postup při pořízení územního plánu Vědomice
- b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.
- c) Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR
- d) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle §53 odst.4, písmene b) stavebního zákona
- e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle §53 odst.4, písmene c) stavebního zákona
- f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů dle §53 odst.4, písmene d) stavebního zákona

(

(

- g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch dle §53 odst.5, písmene f) stavebního zákona
- h) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu
- i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- j) Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- k) Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst.5 dle §53 odst. 5, písmene c) stavebního zákona
- l) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle § 53 odst. 5, písmene d) stavebního zákona
- m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
- p) Vyhodnocení připomínek

Grafická část Odůvodnění ÚP Vědomice obsahuje:

- 4) Koordinační výkres 1: 5000
- 5) Výkres širších vztahů 1: 5000
- 6) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1: 5000

Textová i grafická část odůvodnění územního plánu tvořící jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 2 opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 3 opatření obecné povahy.

Vyhodnocení připomínek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 4 opatření obecné povahy.

ÚP Vědomice bude uložen na Obecním úřadě v Vědomice, dále na stavebním úřadě a úřadě územního plánování Městského úřadu v Roudnici nad Labem.

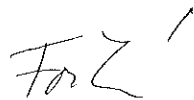
Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

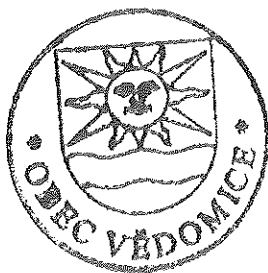
Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 1.11. 2014.

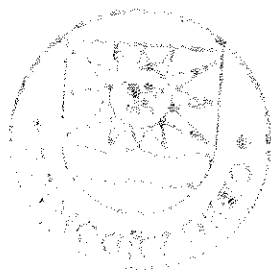


Ing. Iva Fořtová
místostarostka obce



Václav Tyl
starosta obce

Obecní úřad Vědomice
Městský úřad Roudnice nad Labem
Stavební úřad Roudnice nad Labem
Úřad územního plánování Roudnice nad Labem
Vědomice, 1. listopadu 2014
Ing. Iva Fořtová
místostarostka obce
Václav Tyl
starosta obce



Záznam o účinnosti ZO VĚDOMICE
Správní orgán:
Číslo jednací/Pořadové číslo poslední změny: 372/2014
Datum vydání: 24.9.2014
Datum nabytí účinnosti: 1.11.2014
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Karel Klouček

[Handwritten signature]



Příloha č.3 OOP

Příloha č.3 je nedílnou součástí OOP Územního plánu Vědomice

Rozhodnutí o námítkách podaných k řízení o územním plánu dle §52 odst.3 stavebního zákona (v platném znění)

- 1. P. Šrytr, ze dne 5.6.2014, č.j. MURCE/19387/2014

Vše: Územní plán Vědomice – uplatnění připomínek nebo námitek

Uplatnění významu námítka k trase komunikačního obchvatu obce Vědomice navazující na obchvat města Roudnice n.L. Trasa tohoto obchvatu je v rozporu s ustanovením stavebního zákona a zákona o územním plánování v platném znění, s požadavkem trvale udržitelného rozvoje urbanizovaného území, tj. i dotčených obcí. Navržená trasa je tedy protizákonná.

Požadují zjednotění nápravy.

Pozn.: Stejná námítka byla opakovaně uplatňována na veřejných zasedáních zastupitelstva obce v r. 2013 a začátkem r. 2014. Zdůvodnění starosty obce a některých zastupitelů zástupnou odpovědí na „absolutní planost“ ZUR Ústeckého kraje, kde je i tam navržená trasa tohoto obchvatu obce rovněž protizákonná, lze pak hodnotit jako přímou podporu protizákonných činů.

Námítka uplatňuje: doc. Ing. Petr Šrytr, ČSc. (majitel nemovitosti ev.č. 12 na k.ú. Vědomice-Zavadička, k.č. 10/406), bytem Na pískách 136, 160 00 Praha 6

Rozhodnutí: námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

O trase obchvatu bylo rozhodnuto v nadřazené dokumentaci, kterou jsou zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, proto nelze k této námítce přihlížet (§50 odst.4 SZ v platném znění). Projektant respektive návrh územního plánu neumisťují obchvat Roudnice nad Labem mimo území vymezené koridorem pro tuto stavbu ze ZUR ÚJ. Úp Vědomice umísťuje koridor obchvatu při vnější straně koridoru ze ZUR ÚJ tj. co nejdale od samotné obce.

Protizákonnost vydaných zásad může posoudit jedině soud v přezkumném řízení. K námítce tohoto charakteru nelze při pořizování nižší dokumentace přihlížet.

- 2. L. Vetešníl, A. Červená, ze dne 30.6.2013, č.j. MURCE/72610/2014, obdrženo 1.7.2014
Vše: připomínka k návrhu územního plánu obce Vědomice

Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tímto opět vzniáme připomínku k návrhu územního plánu obce Vědomice.

Nesouhlasíme s označením a zařazením parc. č. 156/16 do „veřejného prostranství“ (viz. příloha). Jedná se o soukromý pozemek, příjezdovou cestu k rodinnému domu č.p. 345 a 347. Příjezdová cesta byla vybudována na vlastní náklady a je oplocena. V žádném případě se nejedná o veřejné prostranství. Jedná se zřejmě o nedopatření, proto Vás tímto žádáme o jeho odstranění.

Rozhodnutí: námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

Z podkladů dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samotného příčinku lze jasně vyplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek.

- 3. P. Šrytr a V. Šrytrová, Obdrženo 24.7.2014 Krajským úřadem Ústeckého kraje, postoupeno dopisem na MěÚ Roudnice n.L. a Obdrženo 28.7.2014, č.j. MURCE/25396/2014

Ve Vědomicích, dne 01.07.2014

Vše: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námítka jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti v k.ú. Vědomice:

pozemků parc.č.

211/6, k.ú. Vědomice (viz příloha L z 3.12.1985)

stavb č.p.:

344 (viz příloha L, geometr. plán z r. 1985)

Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje

území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možně oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí. Nově navržené tzv. územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Není možné, aby v ÚP bylo více tras – více možností pro jednu stavbu (navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námítka.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny – tělesné i duševní zdraví a to nárůstem hluku, prachu, exhalací atd., a to navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZUR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, poněvadž ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD a zjevnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pastí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu ekologickou a finanční je nevyčíslitelná. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost mají velký význam fotosyntetické, hygienické, klimatické, ochranné, půdoochranné, krajinnotvorné a estetické. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnky přídjany, rohlář obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřeváček lužní, biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno (jak při vlastní stavební činnosti související s vlastní realizací stavby, tak i následně existencí vlastní stavby a to např. sloupů, těleso mostu, zasiněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřiznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost, kde vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 je nejmenší, není žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále žižena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zřetelně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zničení v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z náležitého západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na síťující a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích a vlastníci pozemků užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a určitě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. číst, filtrační (ve smyslu číst, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení svého návrhu aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení nové aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek k aktualizaci ZÚR – (připomínky podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., obě sdružení Zdravé Vědomice, obě sdružení z Podlusk a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem
Jméno a příjmení (nezapomeňte na podpis!)

Pavel Štyr, Vlasta Štyrová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vrchlického 1750, Roudnice n.L., 413 01

Přílohy: 1. GEOMETR. PLÁN PRO ZAMĚŘENÍ CHATKY Z.R. 1985

II. INFORMACE O PARCELE č. 211/6 ZE DNE 05.10.2010

Rozhodnutí námítky se nepřijímá

Odhodnocení:

Územní vymezení námítkou jako vlastní trasa ochrany přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docílí pouze ke zprůšnění trasy. Podatelí namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůšnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítky přihlížet.

Připomínka podaná podatелеm v rámci společného jednání o návrhu byla splněna, neboť trasa ochrany je co nejvíce oddělena od sídla, tj. je zprůšněna při vnější hraně koridoru ZÚR ÚK. Protižádost nadřazené dokumentace nelze posturovat v rámci řízení o územním plánu, o případné protizákladnosti tohoto dokumentu může rozhodnout jedině soud.

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy ochrany, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu ochrany jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdélné jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zohledněny změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Etn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je ústřední pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně i tento koridor vymezen a zprůšněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor - v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (ochrany Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okrsku Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o novou či dostatečně naprovozený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu ochrany a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s jazyky uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předpokladem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zánovu půdního fondu, tento zánov byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna síťujícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybnost vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyhodnocení podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání nepřijal žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odvodnění

Pozastavení pořízování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a navrhováním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- 4. E. Frank a M. Franková, Obdrženo 8.8.2014, č.j. MURCE/2675/2014

Vše Územní plán Vědomice
Vyjádření majitelů nemovitosti na adrese Na Zavadice 58, Vědomice k návrhu Územního plánu Vědomice.

Nemovitosti na adrese Na Zavadice 58, Vědomice, zahrnuje budovu motorstva, objektu bydlení a parcel č. 66, 119/1, 119/2, 106 a 120/1. Objekt bydlení byl vybudován přístavbou části původní budovy motorstva zkolaudována 1.10.2004 rozhodnutím č.j. SÚ919/04/Ko, které nabylo právní moci 27.10.2004 a objekt bydlení tvoří cca jednu třetinu zastavěné plochy současně budovy.

Celý areál je oplocen a pozemky jsou užívány jako soukromá okrasná částečně užitková zahrada a pozemky neslouží k podnikání.

K návrhu Územního plánu Vědomice máme námítky, které se týkají našich parcel č. 106 a 119/2.

1) Pokud bylo zastavěné území obce zpracováno podle aktuálních mapových podkladů a aktualizovaných příznaků v terénu k 31.5.2014 není možné označit náš pozemek parcela č. 106 jako plochu veřejného prostranství (na Hlavním výkresu PV). Jde o jednoznačně oplocenou soukromou plochu, která nikdy nesloužila, neslouží a nebude sloužit jako veřejné prostranství. Pokud jde o vzpomínání na „dětské hřiště“, které bylo vybudováno pro naši soukromou potřebu, tak toto „hřiště“ bylo zlikvidováno před více než 5 lety. S označením veřejného prostranství nesouhlasíme. V budoucnu hodláme ukončit provoz restaurace, celý objekt přestavět na objekt bydlení a parcelu č. 106, část parcely 119/1 a část parcely 119/2 využít pro výstavbu nového rodinného domu.

2) Uvnitř našeho oploceného areálu je na části parcely č. 119/2 vybudován chodník, tvoří jej pruh o šíři 2 metry a vedle něj je pruh zeleně o šíři cca 1,1 až 1,5 metru o délce cca 80 metrů. Chodník zahrnuje cca 160 m² z celkové výměry parcely č. 119/2 (vyměra je 384 m²), je rovněž naším vlastnictvím, slouží výlučně jako účelová komunikace pro vstup do restaurace a leží uvnitř oploceného areálu. Z nepočetných a nezákonných důvodů (v rozporu se zákonem 13/1997 §3 odst. 3/ a §9 odst.1/) tento chodník obec Vědomice vede jako místní komunikaci. Tento chodník vede pouze do restaurace a končí na vystuplé hraně budovy asi ve dvou třetinách její délky a neslouží pro potřeby obce. Na severní části parcely 119/2 je betonová plocha o velikosti cca 130m², která slouží pro zásobování restaurace (na této ploše je podzemní výtah a shoz do sklepa na uhlí) a jako soukromé parkoviště. Pro tyto účely byla také tato plocha v roce 1986 zkolaudována a na tuto plochu je vstup pouze na vlastní nebezpečí. Ani u této parcely č. 119/2 nesouhlasíme s označením na Hlavním výkresu PV, tato plocha není a nebyla veřejným prostranstvím, chodník tvoří menší část parcely a slouží pouze pro vstup do restaurace.

K návrhu Územního plánu Vědomice máme dále připomínky, které se týkají neúplného zakreslení stavu k 31.5.2014.

- 1) Jedná se především o vybudovaný chodník (veřejné prostranství) na východní straně ulice Na Zavadilce oproti celé délce našich pozemků mezi ulicemi Dlouhá a Krátká.
- 2) Dále není zakreslen (veřejné prostranství) nově vybudovaný chodník od ulice Zahradní směrem do Roudnice.
- 3) Při prohlídce Hlavního výkresu je patrné, že jen na našich pozemcích je bezdlužně zakresleno veřejné prostranství, na žádném dalším soukromém pozemku k tomu nedošlo. Domníváme se, že jde o pokračování šikary a další pokusy o omezení našich vlastnických práv ze strany obecního zastupitelstva obce Vědomice.
- 4) Pozemky u budovy restaurace a objektu bydlení neslouží pro podnikatelskou činnost, jde o okrasnou a částečně užitkovou zahradu a nemají být označeny OV-KM.
- 5) Na 4. koordinátním výkresu je na parcele č. 106 zakreslena stoka splaškové kanalizace, která tam není, a v ulici Zahradní nejsou zakresleny kanalizační přípojky jednotlivých objektů.

Upozorňujeme, že v případech popsání v našich námítkách, dochází vůči nám k porušování Lisiny základních práv a svobod, konkrétně čl. 11 odst. 4 to je „Vyláštění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“ a je postupováno v rozporu s nálezem Ústavního soudu. Zpracovatel Územního plánu Vědomice doporučujeme se seznámit s usnesením Ústavního soudu, která se týkají problematiky veřejného prostranství, jeho vzniku a hodnocení.

Rozhodnutí: námítky se částečně vyhověly

Odůvodnění:

Z příznaků rozborů není patrné, že se jedná o soukromou zahradu, součástí je „věž – zeměkoule“ a houpačka typická pro dětská hřiště, součástí je také chodník, který je sice z jedné strany oplocen nízkým plátkem nímž je veřejně přístupný a průchozí. Z těchto důvodů byl zařazen jako plocha veřejných prostranství. Na základě informací poskytnutých v tomto bodě vyhověla a pozemek 119/1 a 106 převést do ploch bydlení, s podmínkou, že na pozemku 106 v k.ú. Vědomice bude i nadále zachován stávající kanalizační řád (viz. ÚAP ORP Roudnice nad Labem).

Jak uvádí podatel na pozemku 119/2 v k.ú. Vědomice je vybudován chodník proto doporučujeme vyhovět pouze částečně a to tak, že část pozemku, která je chodníkem bude převedena do ploch dopravní infrastruktury a ostatní bytové části pozemku do ploch bydlení. Doporučujeme vyhovět ve změně využití pozemku na plochy bydlení.

K připomíncekám uvádíme, že většina chodníků v obci je součástí ploch dopravní infrastruktury silniční, některé bývají součástí veřejných prostranství obě tyto funkční plochy umožňují vybudování chodníků. Vzhledem k tomu, že se jednalo o bývalou budovu občanského vybavení (obchod, restaurace) a všechny vizuální atributy z příznaků rozborů i nadále odpovídají tomuto využití (pro úplnost dodáváme, že v ploše OV – KM občanská vybavenost komerční malá lze realizovat být služební a majitelé zařízení) byla plocha zařazena do funkce, která by naplňovala dané aktivity, na základě podání námítky a připomínek doporučujeme plochu OV – KM změnit na plochu BV – bydlení venkovské.

Existence kanalizační stoky vychází z územně plánovacích podkladů tj. ÚAP, proto nelze v tomto bodě vyhovět. Připojky jednotlivých objektů jsou nad rámec podrobnosti územního plánu a do územního plánu se nezahrnují.

- **S. P. Hlaváčová a P. Hlaváčová jako zákonný zástupce nezletilé osoby – Hlaváč D., Obdrženo 12.8.2014, č.j. MURCE/27196/2014**

Věc: *Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice*

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. 2, zák. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. 5, zák. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námítku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 156/5:256/10

stavb č.p.: 289

stavb č.p.: 503

Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

S mezdí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námítku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tímto rozvoj území obce západním směrem zcela znefunkční a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Oslavce se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologicky, tak i nevýstředitelnou finanční. Pro krajinu, přirodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. srážková předjarní, rohoň obecný, slavit obecný, žluva hajná, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tímto související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastřešením, prachem, hlučím, exhalacím atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF zemědělského půdního fondu. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminací vlivů navržené přílohy silnice II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvané izolací Janků na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v čísti, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpraveného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zřejmě nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erozí a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návržné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem takto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimné odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové územní plánovací územní plán Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaného ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlisy o.s. a nemala řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Přílohy Vlastním parafou č. 256/10 je Hlaváč David, Alej 17, listopadu 2695, Roudnice n.L. (nezleřila osoba) - zákonný zástupce: Hlaváčová Pavlína, Alej 17, listopadu 2695, Roudnice n.L. Rozhodnutí námítce se nevyhloňuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpravení, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítce přilhlzet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obklopat jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití poškodit zříti nebo znemožnit, tzv. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověřování požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpraven v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odvozen z příslušným DO
- návrh skutečně vyznačen posiluje protierozní ochrana zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuální i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatelce, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- 6. – 46. Dne 13.8.2014 obdrženo 41 námitek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/27230/2014

U 34 námitky, je vlastní text námitky totožný, liší se pouze jména podavatelů námitky a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsány jednotlivé odlišnosti každé námitky)

Jednotný text námitky černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Vše: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

staveb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neteší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubé narušení komfortu a pohoda mého bydlení s dopadem na duševní a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli náletu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímán).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžienka předjarní, rohaté obecní, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto: s izolací funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.
3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nabízející část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhované zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na předpokládaných a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Podpis:
Přílohy:

6) Jméno a příjmení: R. Šrytr

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. st. 472, st. 473, 152/22, 219/13

staveb č.p.: 296

staveb na pozemku parc. č.: st. 473

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

7) Jméno a příjmení: M. Štrýtová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. st. 472, st. 473, 152/22, 219/13

staveb č.p.: 296

staveb na pozemku parc. č.: st. 473

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

8) Jméno a příjmení: A. W. Frank

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: K Ostende 88 Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 219/12, st. 103

staveb č.p.: 88

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

9) Jméno a příjmení: L. Podlešňovicová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 219/14, 219/23, st. 469

staveb č.p.: 286

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

10) Jméno a příjmení: R. Podlešňovic

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 219/14, 219/23

staveb č.p.: 286

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

11) Jméno a příjmení: K. Sreň

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 221/9, 221/19, 256/7, 256/19, st. 474, st. 477

staveb č.p.: 287

staveb na pozemku parc. č.: st. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

12) Jméno a příjmení: D. Sreňová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 221/9, 221/19, 256/7, 256/19, st. 474, st. 477

staveb č.p.: 287

staveb na pozemku parc. č.: st. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

13) Jméno a příjmení: M. Holubová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n. Labem

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. st. 533, 152/12, 152/13

staveb č.p.: 356

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

14) Jméno a příjmení: B. Holub

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: st. 533, 152/12, 152/13

staveb č.p.: 356

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

15) Jméno a příjmení: M. Hora

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 91/8, st. 86/1, st. 86/2

staveb č.p.: č.p. 79 a č.p. 412

staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

16) Jméno a příjmení: Soukupová M.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 80, 219/16
staveb č.p.: 77
staveb na pozemku parc. č.: (iv17)
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

17) Jméno a příjmení: J. Hald

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/27, st. 139
staveb č.p.: 132
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

18) Jméno a příjmení: I. Brůžová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 452, 221/14
staveb č.p.: č.p. 288
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

19) Jméno a příjmení: J. Vašítková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 17/1, st. 17/2, st. 17/4, st. 20/3, st. 23/1, st. 201, st.
204, st. 420, 19/1, 19/2, 19/3, 21/2, 25/1, 157/2, 157/3, 157/5,
216/2, 220/1, 226/5, 256/4, 256/6, 256/9, 356

staveb č.p.: č.p. 11, č.p. 44, č.p. 25
staveb na pozemku parc. č.: st. 17/2, st. 201, st. 420
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

20) Jméno a příjmení: Z. Brůža

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 160/1, 82/3, 222/4, 256/5
staveb č.p.: č.p. 156

staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

21) Jméno a příjmení: M. Leonovičová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. č.p. 387
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

22) Jméno a příjmení: R. Leonovič

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 91/4, st. 157, st. 591
staveb č.p.: č.p. 147, č.p. 387
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

23) Jméno a příjmení: S. Popelka

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. KÚ Vědomice
staveb č.p.: č.p. 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

24) Jméno a příjmení: D. Popelková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 221/1, KÚ Vědomice, st. 564
staveb č.p.: 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

25) Jméno a příjmení: B. Procházková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 76, 219/15, st. 606, st. 607
staveb č.p.: č.p. 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

26) Jméno a příjmení: M. Procházkva

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/15, st. 76, st. 606, st. 607
staveb č.p.: 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

27) Jméno a příjmení:

J. Sedláček

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 529, 216/5
stavěb č.p.: 344
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

28) Jméno a příjmení:

Z. Sedláčková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 529, 216/5
stavěb č.p.: 344
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

29) Jméno a příjmení:

P. Králová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 216/19, st. 603
stavěb č.p.: 350
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

30) Jméno a příjmení:

M. Král

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: 1
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 216/19, st. 603
stavěb č.p.: 350
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

31) Jméno a příjmení:

J. Pánek

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 4/5, st. 251, 10/1, 10/3, 221/7, 221/12, 221/18
stavěb č.p.: 4/5, st. 251, 10/1, 10/3, 221/7, 221/12, 221/18
stavěb na pozemku parc. č.: st. 4/4, st. 4/5, st. 251
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

32) Jméno a příjmení:

J. Beranová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 70
stavěb č.p.: č.p. 63
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne2014

33) Jméno a příjmení:

J. Valdman

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 398, st. 397, 219/20
stavěb č.p.: č.p. 13
stavěb na pozemku parc. č.: st. 397
Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

34) Jméno a příjmení:

P. Valdmanová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 398, st. 397, 219/20
stavěb č.p.: č.p. 13
stavěb na pozemku parc. č.: st. 397
Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

35) Jméno a příjmení:

M. Zykmanová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: 1
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/17, st. 127
stavěb č.p.: 129
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

36) Jméno a příjmení:

J. Jindráčková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 430, st. 608, 219/22, 219/24
stavěb č.p.: 3
stavěb na pozemku parc. č.: st. 608
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

37) Jméno a příjmení:

J. Jindrák

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námítku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nártu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná kulturně chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostondě se nachází zbytky, v současnosti značně zácimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžanka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy přelévajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy silnice II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto s izolující funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, průměrného na koridor šíře 30 m (nažemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 1,5 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: st. 430, st. 608, 219/22, 219/24

stavob č.p.: 3

stavob na pozemku parc. č.: st. 608

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

38) Jméno a příjmení:

P. Melišek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: 141/1, 9, 15, 18, 17, 152/32, 33, 162, 163, 164, 210, 166/1, 167/2

stavob č.p.: 240, ul. Zahradní

stavob na pozemku parc. č.: st. 309, st. 584

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

39) Jméno a příjmení:

I. Melišková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: 141/9, st. 309, st. 584

stavob č.p.: 240, ul. Zahradní

stavob na pozemku parc. č.: st. 584

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

U dalších námitek se vlastní text v některých bodech liší. Níže jsou tedy tyto námítky a připomínky vyřazány.

40) V. Šrytrová,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námítku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

211/6

stavob č.p.:

stavob na pozemku parc. č.:

Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přílohy silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu vede přes můj pozemek.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro znečnění v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostornost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímou navazuje na síťovici a navrženou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolace pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navržen na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolace pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čerst. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mě, jak jsem věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požadováno nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo už po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlisky o.s. a nemála řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

41) P.Štyr,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

211/6

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.: _____
Územní dotčené námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mým vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu vede přes můj pozemek.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zastavěná v nezmenšené podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž

zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli mrtvému hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytvou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znehodnocen a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostaře se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstříelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smetánka předjarní, rohlík obecný, slavitk obecný, žluva hajní, moudřeváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělískem mostu, zastřešením, pračkou, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajícího větrného a zářivého eliminací vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takéž s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolace pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zprůměrněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřícena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro znečnění v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostornost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímou navazuje na síťovici a navrženou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolace pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navržen na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolace pás zeleně nemůže plnit funkci

hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

42) T. Řeháček,

Ve Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 50, 220/4

staveb č.p.: č.p. 47

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubé narušení komfortu a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezení trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožňuje a zablokování. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýsložitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžanka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu sídelní zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takatě s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Pohná a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, západního na koridor šíře 30 m (navržení část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z nádrhové západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na

předpokládek a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požádám, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

43) Š. a V. Štovi,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Přec: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 156/8 156/10

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k návrhům tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že *jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezení trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zmožován a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že *v řešení řešení ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pěti lužními biocentrů, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i největšího finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžanka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moucholáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělsem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že *cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do řázu krajiny a jeho pamotama a k nemalému zabitru a tím znehodnotí ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že *se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminací vlivů navštívené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvaně s izolující funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch*.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Záhradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpevněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zpevněna na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhové západní strany izolující pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolující pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen příležitost. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolující pás zeleně. Navíc izolující pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládkách a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných půst lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřávek lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelem ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovočná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečně vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomic na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

44) I.Sommerová,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Přec: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

156/2

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezení trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožňuje a zablokování

Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

45) M. Král, Vědomice 309

Ve Vědomicích, dne 8/8 2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 883/2, st. 493

stavbě č.p.: 309

stavbě na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přílohy silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mým vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť přírodní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu /stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouladím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž závažně a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé živé prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouladím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pěst lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký

význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smetánka přelímaní, rohaté obcevy, slavík obecný, žluva hajní, moudřeváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavbě tímto související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k závažnému, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do řázu krajiny a jeho památka a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvaně s izolací junců na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpevněného na koridor šíře 30 m (nastavení části obchvatu jako součást přemostění je dále zřetelná na šifře 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zjevně nesouladím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, průstupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z náležitě západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo neovazuje na sídlovací a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené příloze silnice II/240.

Zde opět nesouladím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodněné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pozhroženo nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 88/32, st. 493

staveb č.p.: 309

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přílohy silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla ohraničena). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zatečinnované pásy lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžienka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci

mostu bude toto území výrazně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktož s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květinová, Zahradní a Ovočná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nádzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti věrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpoře v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitkám (č.6-46) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůměrnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně

plánovací dokumentaci. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přilhlíci (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomínek nenavrhuje dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vešit trasu obchvatu jinými tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zachovány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě kladného prověřování požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpevněn v ÚP Vědomínek v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda skutečně, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomínek) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokovaná, neoprávně je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odvolán příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomínek na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněn přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněn, neboť je založen jen na předpokládaných a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „... odst. a) rozhoduje

v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydané v samostatné působnosti územní plán”

- 47. H. Šedivá, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27433/2014

Ve Vědomínech, dne 13.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomínek

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomínek a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k. ú. Vědomínek:

pozemků parc. č. 226/10, st. 501
stavob. č.p.: 327

stavob. na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v m.ú. vlastníci (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomínek v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomínek dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zastavěná v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací aut, navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje sílající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), tzn. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomínek, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména obyby tak automaticky, formálně a vědomě přijímán).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokovaný. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláštně chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Oskonde se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pastí lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevysleditelnou finanční. Pro krajinný, přírodní a lidskou společností tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžženka předjarní, rohlík obecný, slávik obecný, žluva hajná, moudřiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti

související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloup, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.)

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zhoršení a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítce se nevytvoruje

Odůvodnění:

Území vymezené námítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dočítá pouze ke zpřesnění trasy. Podatel námítka celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§32 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK může být následně tento koridor vymezen a upřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymežována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, neopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržetelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vědy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti.: „odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“.

- 48. V. Dyrnyk, došlo 18.8.2014, č.j. MURCE/27712/2014

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 255/11

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mé pozemky, s čímž zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomic.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmenšené podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přes mé pozemky.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tímto rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Oslavice se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přirodu a lidskou společnost tak mají velký význam fosoryntický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přelégární, rohaté obecní, slavík obecní, žluva hajná, moudřevček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě, čímž tímto soustředí se realizaci stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zaboru a tím znehodnocení ZPF – volní kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvaně s izolující funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Poříčí a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádán izolující pás zeleně navržem.

3/ na str. 4, pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpevněného na koridor šíře 30 m (naučovní část obchvatu jako součást přemostění je dále zjevena na šířce 15 m) v dostatečně vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení v jejích využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňami, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erozi a jejímu negativnímu vlivům na zastavěné území je navržen z náležitě západní strany izolující pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu a navrhované přeložky silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolující pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na neoznačených pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolální pás zeleně. Navíc izolální pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovědných studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodněné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Záhravě Vědomice o.s., Sčuzení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Kozihořští námitce se nevyhýbají

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice doobíhá pouze ke zprůstření trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůstření, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splněním předpoklady k podané námitce přilhlzet (§32 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obklohné jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zadrženy změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tímto koridorem vymezen a zprůstřen v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověrné může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládá pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržem v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k zaboru půdního fondu, tímto zbor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna slávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyřazení podatelé je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakováním společným jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádný požadavek na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování Úp je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- 49. T. Dyrnek, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27711/2014

Ve Černěvsi 14.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 157/4, 157/7, 194/1, 194/3, 195/1, 195/3, 226/1, 226/28, 255/7, 256/8, 256/14, 256/18, 288/2

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mé pozemky, s čímž zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomic.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přes mé pozemky.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

- 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy

přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, přirodochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slávek obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí uje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul.Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zříseného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návržné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimné odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť

jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Naše rodina se živí zemědělskou prvovýrobou. Proto nesouhlasíme s územním plánem k.ú. Vědomice, při kterém by jsme přišli o velkou část našich pozemků na kterých jsme životně závislí.

Rozhodnutí: náměnice se nepřijímají

Odůvodnění:

Území vymezené námětnou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatelé namítá celou trasu, nikoliv pouze zpravení, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané náměnici přiblížit (§32 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚJ) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinými tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚJ, může být následně teno koridor vymezen a zprůchňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o nový či dokonce nepřevěřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz: Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací negativních opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydan souhlas přístavišního DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbylý lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zhoršení půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen přístavišním DO
- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochrana zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena přístavišním DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být podrobně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání nepřijímá žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán.“

- 50. V. Kočí, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27705/2014

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Ordnací o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 216/1 a 216/7 a 216/8
stavěb č.p.: 496 (rod. dům), 550 (garáž)

stavěb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše)

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navrhované územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť přivodní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržetelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paragrafem následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména chybí tak automaticky, formálně a vědomě přejímání).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržetelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován!

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze úpravy, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námitce přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhává dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno úprava by bylo možné měnit trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdélně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda lze územní rezervu nenáhodně změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně nespověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádné, to nepochopitelně vedlo k tomu, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný, estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavič obecný, žluva hajná, moudřevka lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauna). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem e) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Pohá a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovoceň) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečně vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhové západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZUR bylo pořízeno nové návrh územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZUR, podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nepřihovuje

Odůvodnění:

Posuzování pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán”

• **St. A. Kočí, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27704/2014**

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č.

216/1, 216/7 a 216/8
496 (rod. dům), 550 (garáž)

stavby č.p.:

území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mčm vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv, Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstaněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majet. chrán. zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s mým v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejít).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot: je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce, Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostředice se nachází dvůr, který v současnosti značně zdevastovaný pásu lužních biotopů, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýšlešnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, byjící, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. světláka předjara, rohlík obecný, slavík obecný, žluva hajní, moucháček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci

mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělískem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacími atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do řádu krajiny a jeho pamáren a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zřetelného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z náhledné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen příhade. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. poliočist. prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak jsem věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítce se nepřihoví

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůstřednění trasy. Podstatí namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůstřednění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu se platnými předpisy k podání námítce přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití.

• **S2. G. Škrabalová, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27695/2014**

Vě: Vědomicích, dne 14.8.2014

Vše: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 517

staveb č.p.: 321

staveb na pozemku parc. č.: 517

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokovan! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžinka předmáří, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podání. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zúžení půdního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokládaných a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném pracovním jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „... odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostů, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou ochravné s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEL.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminací vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh psů zlozelní zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od ochravné přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást příměstského je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zasaďte nesusoblastím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepcí uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejího využití, územní systémech ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z nádvětné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu a navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesusoblastím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soustředěných pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrh územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlisky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítka se nepřijímá

Odpověď:

Území vymezené námítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dočasně pouze ke zprezentování trasy. Podatel nemůže celou trasu, nikoliv pouze zprezentování, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přiklížit (§52 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dle samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadních územním rozvoje vymezit plochu nebo koridor, územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelů jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověřování požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprezentován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda je možné, že územní rezervy není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Lhotečnice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o nový či dostatečně neověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesusoblastím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpověď)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržetelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VCP
- vlastní realizace stavby není předpokladem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochrannu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna siluvýšními porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odvodnění, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společenství, opakovaně společenství jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán “

• 53. I. Škřehal, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27693/2014

Vše: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

Vě Vědomicích, dne 14/8 2014

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkmem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 517

staveb č.p.: 321

staveb na pozemku parc. č.: 517

Územní dotčené námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesosouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znemožňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímám).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MZP ČR č. 393/1992 Sb. (např. sněženka předsjarní, roháč obecný, slávik obecný, žluva hajní, moudřiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizaci mostu bude toto území významně poškozeno a nevrátě poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znemožnění ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj.

návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Pohln, Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zjištěného na koridoru šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nevyplývá

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel námův celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přiklízet (§52 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vstát trasu obchvatu jímdují tí, chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a jeho podmínek v územní rezervě koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením

se ověřen může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloška silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně naprojektovaný záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen maximálním možným rozsah (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbylý lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předpokládána ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) stavbou vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivě konkrétní stavby může být pochybnosti vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakováním společením jednání ani při veřejném jednání nepřipustil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán “

• 54. D. Hušíková, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27722/2014

Vše: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 211/1

stavěb č.a.: 13E

stavěb na pozemku parc. č.: St. 239

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém spoluvlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od měho obydlí.

Mezitím došlo k navržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v ÚP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezování trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zástupním způsobem znemožňována. Konkrétně máme ve výše uvedené nemovitosti s manžlkou trvalé bydliště (tudíž se zde trvale zdržujeme – bydlíme zde) a provedením trasy obchvatu podle stávajícího návrhu bychom přišli o střechu nad hlavou. Jelikož je návrh této trasy pro moji rodinu likvidační (udělá z nás bezdomovce) je zejména, že při návrhu této trasy nejsou respektovány a koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonný.

S ohledem na výše uvedená fakta požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nového návrhu územního plánu obce Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo už po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a obkand, kterým není lhositelná jejich budoucnost.

Rozhodnutí námítky se nevyplývá

Odůvodnění:

Území vymezované námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezovaným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docházející pouze ke zpřesnění trasy. Podatelí namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚR) a dle samostatně koridor územní rezervy, v rámci něž bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinak, tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzv. vymezování územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné provádění možnosti tohoto využití a jeho podmiňuje. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezování návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚR, může být následně tento koridor vymezován a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovedený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmět ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odůvodněn příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna slávojitými porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- 55. M. Ručák, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27721/2014

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Všc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.

211/1

staveb č.a.:

13E

staveb na pozemku parc. č.:

St. 239

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém spoluvlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od mého obydlí.

Mezitím došlo k navržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neříší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v ÚP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním způsobem znemožňována. Konkrétně máme ve výše uvedených nemovitostech s manželkou trvale bydlíště (tudíž se zde trvale zdržujeme – bydlíme zde) a provedením trasy obchvatu podle stávajícího návrhu bychom přišli o střechu nad hlavou. Jelikož je návrh této trasy pro moji rodinu likvidační (udělá z nás bezdomovce) je zřejmé, že při návrhu této trasy nejsou respektovány a koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonný.

S ohledem na výše uvedené fakta požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu obce Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a občanů, kterým není lhostejná jejich budoucnost.

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dočasně pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podání námitce přiklízet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovedený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, nespokoj je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl výhled souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádné..., to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předpokladem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba čtyřnácti stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybnost ve vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doprovědi infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokládaných domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: - odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán

- 56. M. Šedivý, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27428/2014

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. 226/10 a st. 501

stavbě č.p.: 327

stavby na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury mě nečešly, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tímto rozvoj obce západním směrem zcela znehodnocován a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrovány žádné zvláště chráněné územní prvky. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Otávaně se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované půvy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i neuvěřitelnou finanční. Pro krajinný, přírodní a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohlík obecný, slavník obecný, žluva hajní, moudřívekček lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátě poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samostatnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zástřeškem, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do řázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské plochy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlny převládajících větrů a zároveň eliminaci vlny navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvané izolací funkční na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Stavby“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržena.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zřízeného na koridoru šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochoptitelné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném opakování společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• 57. P. Gabriel, došlo 13.8.2014, č.j. MURCE/27344/2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 152/21 152/46
stavěb č.p.: 376

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje

Území dotčené námitkou je v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k návrhu tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem způsobilá poškození (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti věrné erozi a jejímu negativnímu vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolální pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolální pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolální pás zeleně. Navíc izolální pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel námítá celou trasu, nikoliv pouze zprůšnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno záda by bylo možné vst trasu obchvatu jinudy či, chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náhrnového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůšněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na náhrnový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezen již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

životní prostředí, hrubý narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací a.d., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, neexistuje předpoklad pro další užitečný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZUR, tak i pak paradoxně následně v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZUR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejmá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro užitečný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstřednou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohlík obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřádek lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastřešením, prachem, hlukem, exhalacemi a.d.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, iracionálnímu a navíc nevratnému zásahu do řezu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPE).

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlivy přelévajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takové izolací janket na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v ústí, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůchodnění na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle záměru na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zničení v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňmi, rekreační, dobyvatel lužisk nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativním vlivům na zastavěné území je navržen z podélné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část, pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZUR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluby o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítky se nepřijímají

Odůvodnění:

Území vymezené námítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůchodnění trasy. Podatelci namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůchodnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splátnými předpisy k podané námítky přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a rozsah měloby je mnoho prověřit. V územní rezervě jsou zakládány záměry v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v odůvodnění ZUR ÚK, může být následně i ten koridor vymezen a zprůchodněn v ÚP Vědomice v rámci jeho záměry. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervy není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho záměry územní rezervy vyřazena, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro užitečný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas přístavěného DO
- nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody, ani jako ÚKÚP
- vlastní realizace stavby není předpokladem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru půdního fondu, tento zbor byl odsouhlasen přístavěným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochrannou zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena přístavěnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálnější, menší – tam

pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňování nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce dle: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán.“

- 58. -59. Dvě totožné námitky zahrnuty pod jedno číslo jednací – M. Prošková a J. Prošek, došlo 13.8.2014, č.j. MURCE/27373/2014

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

152/17

staveb č.p.:

383/Zahradní

st. 522

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přílohy silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná kulturně chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohláč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktiči s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podílníků pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, upřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřezána na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navrženo z návětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu

Vědomie pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlisky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítkám(č.58-59) se nepřihovuje

Odhovodnění:

Území vymezené námítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatelé namítli celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přiblížit (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinými tj. chráněným koridorem pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou základem změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení těchto jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o novy či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Díle nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokovan, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbylý kosa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zhoršení půdního fondu, tento zázor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zástavového území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna síťovými porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán”

- 60. **Third Dutch Investment Group, s.r.o., Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, doporučeno na podatelnu Městského úřadu Roudnice nad Labem dne 12.8.2014, č.j. MURCE/27198/2014**

Vše: Námítky k územnímu plánu Vědomice (dále jen ÚP Vědomice)

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení Městského úřadu Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, Roudnice n.l. 413 21, o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzvy k uplatnění připomínek nebo námítek, uplatňuje spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., následující námítky:

- Nesouhlasí s návrhem omezení CHLÚ a s jeho novým vymezením v územním plánu
- V uvedeném smyslu namítá, že nejsou plně respektovány limity využití území – není dodržán rozsah CHLÚ

1. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčené práva:

Společnost Third Dutch Investment Group, s.r.o., se sídlem Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, vlastní pozemek určený k plnění funkcí lesa č. parcely 182 v k.ú. Vědomice [kód katastru 777510], zaevidovaný pod číslem listu vlastnictví 489. Pod tímto pozemkem č.p. 182 se nachází celé zákonem vymezené výhlední ložisko štěrčopiská Kyskovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) s chráněným ložiskovým územím Vědomice (dále jen CHLÚ).

2. Území dotčené námítkou je vymezeno v grafické příloze.

3. Odůvodnění podané námítky:

Dle našeho mínění je vymezené CHLÚ limitem, který je nutno respektovat a nelze jej měnit územním plánem.

V textu Odůvodnění územního plánu je opakovaně uváděno např.:

- (str. 13) – „byly zohledněny a v plánu rozsahu respektovány limity využití řešeného území, vymezené ZÚR ÚK – chráněné ložiskové území”
- (str. 18) – „byly v maximální míře respektovány limity využití území”
- (str. 19) – „CHLÚ je v území respektováno”
- (str. 20) – stanovisko MŽP: „nutno respektovat výskyt CHLÚ” bylo vyhodnoceno: „ložisko je v návrhu plně respektováno”

Máme za to, že uvedená konstatování nejsou v souladu s návrhem redukce CHLÚ (uvedeno v textové i grafické části výroku územního plánu), což činí územně plánovací dokumentaci rozpornou.

K problematice zmiňovaného CHLÚ uvádíme:

Výhradní ložiskopisická Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se nachází na katastrálních územích obcí Vědomice a Kyškovice v Litoměřické oblasti ústeckého kraje a ohraničeno je během řeky Labe v oblasti zvané Na slatních. Ide o plošně rozšířené, většinou zalesněné území v nadmořské výšce 150 – 200 m. Zaujímá tzv. kyškovický meandry na pravém břehu Labe severně od Roudnice nad Labem. Ložisko má starověkou chráněnou ložiskovou území Vědomice. V ložiskovém území je vyvinuto několik štrkopiškových teras Labe (zastoupení terasového stupně Vla a Vib-e včetně nadložních vátek písčité; Balatka 1962) stáří riss a Würm s rozdílnou mocností, vývojem i jakostí surovin. Vyšší terasy ve východní části výhradního ložiska mají mocnost 4 – 6 m a bývají překryty vátrými písčím a mocností 5 m. Nižší terasy v západní části výhradního ložiska mají větší mocnost (až 14 m) a v nadloží mají písčité hlíny až jílovité pisky do max. mocnosti 3 m. Tyto terasy mají lépe vyříděný materiál s nižší jílovitostí, vyšší terasy mají jílovitost vyšší. Průměrná mocnost surovin se pohybuje mezi 5 – 13,6 m, většina zásob leží nad hladinou podzemní vody.

Kvalitou a složením se od sebe liší nižší a vyšší štrkopiškové terasy. Nižší mají obsah odplavutiných částic pod 4 – 5% hmot. (v rozmezí 0,8 – 5% hmot.), humusovitost je na úrovni stupňů A – B. Podíl písčité a štrkové frakce kolísá, místy dosahuje podíl písčité frakce 70%, lokálně klesá až na 40%. Surovina svrchlných teras má zvýšenou jílovitost (v průměru 5 – 10% hmot.), humusovitost je většinou ve stupni A, ojediněle B. Podíl písčité a štrkové frakce je zhruba v rovnováze, lokálně převažuje písčítá frakce. Nadložní váte pisky mají vysokou jílovitost 9 – 20% hmot., humusovitost dosahuje stupně C. Surovina z převážné části ložiska splňuje na základě výpočtu vážených průměrů z vrtných jader technické požadavky platné ČSN EN. Po technologické úpravě bude surovina z ložiska splňovat požadavky jakostně-technologické charakteristiky s vyšším stupněm jakostní třídy vyhovují zejména ČSN EN 12620, ČSN EN 13139, ČSN EN 13043 a ČSN EN 13242 a suroviny bude vyhovovat k plnému pokrytí sortimentních a kvalitativních požadavků trhu. Surovina v přírodním stavu se vyznačuje proměnlivým zrnitostním složením, souhrnně převládá písčítá frakce nad štrkovitou. U štrkopiškové byly poloprovozními zkouškami prokázána jejich převážně dobrá upravitelnost práním. Případný plánovaný záměr využití ložiska je tedy podmíněn v první řadě existencí ložiska, tj. nahromaděním ekonomicky využitelné kvalitní složky štrkopiškových sedimentů v množství a vynikající jakosti, které dávají předpoklad jeho hospodárného využití. Podle pláné Bilance zásob je na ložisku evidováno 6 250 tis. m³ bilancích prozkoumaných volných zásob. Na ložisku nejsou evidovány žádné nebilancované zásoby a ani zásoby vázané.

Dřívější výsledky průzkumu vyžadovaly podrobnější revizi vyhodnocovacích prací z hlediska současných, podstatně změnách poměrů. Z tohoto důvodu bylo společností GIS – Geindustria, a.s., Praha v r. 1996 v rámci plnění úkolu Rebilance výhradních nevyužívaných ložisek proveden přepočít zásob ložiska Kyškovice – Vědomice na základě nových ukazatelů Obecných podmínek využitelnosti. Limitní hodnoty těchto ukazatelů pro bilancování zásob byly podstatně přísnější, než ukazatele Zvláštních podmínek, schválených pro předchozí výpočet zásob surovin v r. 1975. Rebilance ložiska došlo k redukci původně vymezených zásob o téměř o 80%. Celkové lze ložisko hodnotit jako perspektivní s dobrou kvalitou surovin.

Po pečlivém prostudování výše uvedeného ÚP Vědomice společnost Third Dutch Investment Group, s.r.o. z titulu vlastníka pozemků č.p. 182 o celkové ploše 820249 m² uplatnila nárok vznést k územnímu plánu Vědomice včetně výkresových příloh uvedených námitky, které dále odůvodňuje:

a) Rozhodnutí o výhradním ložisku Kyškovice – Vědomice vydalo Ministerstvo stavebnictví ČSR v roce 1975. Nejvhodnější ložiska jsou evidována jako výhradní, tedy v majetku státu (§ 5 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon), a chráněna platnou legislativou § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně nevyužití nerostného bohatství (horní zákon).

b) Výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice s CHLÚ Vědomice je považováno za zákonem stanovený, neopomenutelný a nepřemístitelný limit pro využití území, který musí jakákoliv územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovat (ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)). Doporučujeme územně respektovat

neobnovitelnost a nepřemístitelnost tohoto primárního zdroje nerostných surovin, a obzvláště zdroje, které je ve vlastnictví státu, v našem případě výhradní ložisko štrkopišká Kyškovice – Vědomice. (Nutnost zohlednit nepřemístitelnost nerostných přírodních zdrojů v našich současných podmínkách lze tedy odvodit ze 7. Článku Ústavy ČR, který stanovuje státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství).

c) Hovoříme-li o nerostném bohatství ve vlastnictví státu (v našem případě i výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice) je nutno vycházet z faktu, že specifickým rysem takových to ložisek nerostných surovin je jejich neobnovitelnost a nepřemístitelnost. Ochrana ložisek výhradních ložisek je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost vyhraněných ložisek nerostů nadále respektována i v jiných fizečních týkajících se území a jeho využití. V našem případě musí být výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice s CHLÚ Vědomice respektováno v ÚP Vědomice.

d) Pozemky rozkládající se na ložiskovém území Kyškovice – Vědomice a CHLÚ Vědomice jsou komplexně v majetku spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o. a v současné době jsou určeny k plnění funkcí lesa. V ložiskovém území se nenacházejí žádné veřejně prospěšné ani liniové síť, které by znemožňovaly nebo ohrožovaly realizaci vlastní budoucí těžby v hranici CHLÚ a to i zejména při zmenšení, či úpravě hranice CHLÚ Vědomice.

e) Výhradní ložisko štrkopišká Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plnohodnotná náhrada za postupně ukončovanou těžbu na ložisku Dobříř-Předonín 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice by bylo ve velmi zrudukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Zavadička respektovalo dostatečný těžbu nedotknutelný dělicí lesní pás od nejbližší zastavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování veškerých potřebných odborných podkladů pro opis zásob s vynětím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to znázorněné v koordinačním a hlavním výkrese ÚP Vědomice.

f) Vzhledem k současnému umístění ložiska Kyškovice – Vědomice k bezprostřední blízkosti dotčovanému ložisku Dobříř-Předonín 1 a 2 a ke stávajícímu modernímu technologicko-úpravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší náhradní zdroj, což v našem případě polohopisně nejvíce vyhovuje ložisko Kyškovice-Vědomice s velkými objemy využitelných zásob. Ze stávajícího stacionárního technologicko-úpravárenského zařízení ložiska Dobříř-Předonín 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovice – Vědomice cca 2,5 km, což v našem případě dostatečně po technické a ekonomické stránce vyhovuje vybudovat – prodloužit pasové dopravníky. Tím budou i významně eliminovány veškeré střety zájmů na dílčí složky životního prostředí v oblasti obcí Kyškovice a Vědomice, zcela se vyloučí dopravní zatížení nákladní automobilovou přepravou.

g) Důvodem potřeby a umístění budoucího záměru a výběru navrhované varianty těžby ve zmenšené části CHLÚ Vědomice je existence prozkoumaného výhradního ložiska štrkopišká (evidovaného ve státní Bilanci zásob výhradních ložisek ČR) s dostatečnými zásobami surovin, komplexní zajištění pozemků, na nichž je ložisko situováno, řešitelnost dopravních systémů pasových dopravníků a zajištění a přínos dostatečných pracovních příležitostí v zájmovém území.

h) V Textové části ÚP Vědomice v kapitole b) „Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ na straně 3 a v kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně“ na straně 5 se navrhuje zmenšení chráněného ložiskového území

(CHLÚ) Vědomice, stanoveného pro zajištění ochrany výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice (č.1. 302200) proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání podle platné § 16-19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších novel. Navrhované zmenšení CHLÚ zohledňuje definované hodnoty území s návrhem omezení o krajce lesního porostu, kde je vymezen systém ekologické stability krajiny – LBC a LBK. Zároveň se v textové části ÚP Vědomice uvádí, citujme: „Výhledově tak nedojde ke sřezu zastavěného či zastavěného území se zájmy těžby“. S tímto se naše společnost jednoznačně ztotožňuje a navrhuje řešení pro zákonný postup odpisu části bloků zásob ložiska s velmi úzkou spoluprací s dotčenou obcí Vědomice, a to zejména na bázi vzájemné koexistence, ekonomické výhodnosti a rovněž přínosu. Návrh úpravy hranic CHLÚ a jeho zmenšení je rovněž uveden v koordinátním výkresu (výkres č. 4) a v Havraní výkresu (výkres č. 2) ÚP Vědomice. Uvedený způsob návrhu úpravy hranic CHLÚ, tak jak je to uvedeno v textové části ÚP Vědomice je v rozporu s platnými předpisy (zákon), zejména se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Není možno do ÚP Vědomice zakreslovat návrhy zmenšení CHLÚ, aniž by byly uvedeny taxativně zákonem stanovené postupy a odůvodnění o případném odpisu části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice-Vědomice. Návrh úpravy hranic CHLÚ a jeho zmenšení se týká i zájmů naší společnosti, jelikož v současnosti zákonem vymezená plocha CHLÚ Vědomice zasahuje do parcely č. 182 v k.ú. Vědomice (777510), (číslo listu vlastnictví 489). Prakticky celé ložisko a pozemek č. 182 je zalásněný. Geologická a ložisková prozkoumanost je poměrně rovnoměrná. Podrobná etapa průzkumu byla ukončena v roce 1975 výpočtem zásob. Další ložiskový průzkum nebyl na lokalitě prováděn. V roce 1996 došlo v rámci rebielance výhradních ložisek nerostných surovin ČR k přepočtu zásob suroviny – původní rozsah ložiska byl zmenšen na plochu doposud zákonem evidovanou. Ložisko tím pádem po přehodnocení a redukci na zhruba jednu třetinu původní rozlohy bylo navrženo k ochraně – tj. změně číselného ložiskového území (dále jen CHLÚ). Změna rozsahu CHLÚ byla dne 15. března 2002 odsouhlasena OBÚ Most, zástupci obce Vědomice, OVSS IV. MŽP, zástupci stavebního úřadu Roudnice nad Labem a bývalého referátu regionálního rozvoje Okresního úřadu Litoměřice. Celkově je možno prozkoumanost lokality pro účely rozhodování o budoucí těžbě ložiska hodnotit jako dostatečnou. U příležitosti využití výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice je v zájmu naší společnosti maximálně výhodné požadavkům dotčené obce Vědomice, tj. nalézt řešení k zastavěné části obce Vědomice-Zavadička. Naše společnost je připravena na své náklady zajistit zpracování návrhu na odpis těchto bloků zásob a to vyjmutím z evidence zásob ČR.

i) Odpis zásob výhradních ložisek se provádí postupem a za podmínek stanovených zřizovacím právním předpisem – konkrétně §§ 14a-c, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Institut odpisu zásob úzce navazuje na § 30 Horního zákona, který ukládá povinnost co nejúplněji vydobýt zásob ložiska. V tomto ustanovení lze dnos spářovat zajištění povinnosti „šetrného využití přírodního zdroje“. Protože se však využití konkrétních zásob může v časovém a věcném vývoji dostat do rozporu s jinými zájmy, existuje Horním zákonem stanovená cesta odstranění či přehodnocení dříve vymezených zásob. K podání návrhu na odpis zásob s návrhem na vyjmutí z evidence je příslušná organizace (v našem případě naše společnost) a v případě sřezu s ochranou životního prostředí také příslušný orgán státní správy na úseku životního prostředí (v našem případě např. MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí). Návrh na odpis zásob výhradního ložiska podávají tedy i příslušné orgány státní správy na úseku životního prostředí s odborným odůvodněním (jak taxativně stanoví zákon), že dobývání části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice a nacházejících se na parcelě č. 182, by ohrozilo zákonem chráněné obecné zájmy, zejména ochranu životního prostředí, a vyznam ochrany přirody zájmy na vydobýt zásob.

j) Orgán životního prostředí (v našem případě MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí), který jedním je oprávněn z důvodu ochrany životního prostředí návrh na odpis zásob podat, nemá však potřebné podmínky na zpracování zákonem předepsaného návrhu na odpis části bloků zásob ložiska. Tyto podmínky je zapotřebí pedlivě připravit ve spolupráci s Českou geologickou službou, jakožto se správcem CHLÚ. V tomto případě obsaženo žádost na návrh odpisu zásob části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce návrhem na jejich vymezení z evidence zásob je na vlastní náklady ochrana zajištění naše společnost u svého partnera, která má příslušná oprávnění ke geologickým pracím a osvědčením odborné způsobilosti provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru ložiskové geologie. Zároveň tak naše spol. je ochotna zajišťovat zpracování přepočtu výhradních bloků zásob, možnávisi bilancích a nebilancích zásob navržených k odpisu podle bloků zásob a kategorií, jejich kvalitativní charakteristiky a návrh, zda mají být vyjmuty z evidence zásob, dále zpracovat důvody, pro které se zásoby navrhuji k odpisu, další grafické a písemné doklady o ložisku a zásobách navržených k odpisu, potřebné k podrobnějšímu zdůvodnění návrhu a opariti příslušná stanoviska obvodního báňského úřadu, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu, popř. dalších orgánů státní správy. Upozorňujeme, že je často problematické prokázat, že zájem na ochraně životního prostředí a přiléhající zástavby obce převyšuje zájem na využití výhradního ložiska. Vše obvykle sklouzáne na soubor dvou až tří stran (tj. mezi MPO a MŽP a orgánem státní správy na úseku životního prostředí), které nuceněvají jiný než svůj názor a argumenty, protože je velmi obtížné objektivně prokazovat vlastní názor pro zajištění převážujícího zájmu. Z tohoto důvodu podklady a zdůvodnění o odpisu zásob vyjmutím z evidence zásob musí být velmi věrohodné a průkazné, podložené o relevantní výsledky přepočtu zásob a jeho odpisu a zdůvodnění odpisu zásob.

k) Především ložisko je před návrhem stanovení nového dobývacího prostoru v CHLÚ Vědomice, v rámci něhož by díky snaze naší společnosti mělo dojít k odpisu části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadička a nacházejících se na parcelě č. 182, a tudíž ke zmenšení bloků zásob výhradního ložiska přiléhajících k zastavěnému území a současně ke zmenšení hranice CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by naše společnost řešila v souladu s dotčenou obcí Vědomice. Doporučujeme do textu ÚP Vědomice zahrnout jako závaznou podmínku při budoucím stanovení dobývacího prostoru, a to tak, že využití – těžba zbyvajících ponechané a zmenšené části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadička, a to vymezením z evidence zásob a následným zajištěním zmenšení plochy CHLÚ Vědomice. Následné povolení hornické činnosti ve zmenšeném CHLÚ Vědomice (tak, jak je uvedeno-zakresleno v koordinátním a hlavním výkresu ÚP Vědomice) bude respektovat dostatečně široký ochranný pás lesního porostu, a tudíž těžba a úprava surovinu neovlivní svým synergičkým a kumulativním vlivy dotčenou obce Vědomice. Stávající biokoridor (ÚSES) nebude těžbou nikdy zcela přerušen ani zasažen. Po ukončení rekultivace bude zcela obnovou nový biokoridor. Bude vytvořena morfoloická mnohohrsta vyčísleného území s depresivní plochami s popř. sjezdovky a zbytké osázen zprstomovými porostem. Projekt rekultivace bude zpracován s cílem realizovat úpravu pozemků do kvality původního pokryvu s mnohem lepšími vlákovými poměry a následným využitím pro výsadbou stromů. Vymezení ze ZPF zde bude v dtrně většině vždy dostatečné, tedy s návrhem zpět do ZPF a PUPFL. Prvním řešením je dostatečná ochrana kvality života a zdraví obyvatele v obci dále dostatečně ochrana lesního porostu přiléhající k zastavěné části obce Vědomice – Zavadička.

l) V rámci odpisu zásob vynutím z evidence zásob ČR zajištění zpracování geometrického plánu s vylčením pozemků přiléhajících k obci a tento pozemek jsme připravili jako garanci přímcehat obci, jakožto jistotu o nepřístupnosti této plochy k těžbě surovin.

m) Rovněž se naše spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., podmiňuje ztotožňuje s odstavcem v kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ kde se mimo jiné na straně 13 v bodě 6) uvádí, citujeme „Vývratit územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin“ s návrhem dílčího omezení staveného CHLÚ, které částečně zasahuje i do zastavěného území sídla, navržené zastavěné plochy jsou pak doplněny návrhem ochranné zeleně v návaznosti na stávající krajinnou a lesní zeleň. Zeela identický požadavek se opakuje v kapitole č. 5.3. „Koncept ochrany a rozvoje kulturní hodnot území kraj“, v podkapitole „Vyhodnocení ÚP Vědomice ve vztahu k naplňování cílových charakteristik krajiny“ na straně 17 textové části ÚP Vědomice. V tomto případě opakujeme maximální součinnost naší společnosti Third Dutch Investment Group, s.r.o. a našich partnerů na vyřešení tohoto požadavku s tím, že kompletní obsahovou žádost na návrh odpisu zásob části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce návrhem na jejich vylnutí z evidence zásob je na vlastní náklady ochotna zajistit naše společnost u svých partnerů, kteří vlastní příslušná oprávnění ke geologickým pracím a osvědčení odborné způsobilosti provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru ložisková geologie. Díky snaze naší společnosti by mělo dojít k odpisu části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka a nacházejících se na parcely č. 182, a tudíž ke zmenšení bloků zásob výhradního ložiska přiléhajících k zastavěnému území a současně ke zmenšení hranice CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by naše společnost řešila v součinnosti s dotčenou obcí Vědomice. Doporučujeme rovněž do textu ÚP Vědomice zahrnout jako závaznou podmínku v rámci předchozího souladu na stanovení dobývacího prostoru, a to tak, že využití – těžba zbyvajících ponechané a zmenšené části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovic – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka, a to vynětím z evidence zásob a následným zajištěním zmenšení plochy CHLÚ Vědomice, (viz následující obrázek):

Optimální hranice bloků zásob pro budoucí využití ložiska Kyškovic-Vědomice představuje následující obrázek: viz příloha

n) V kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ v bodě 6) na straně 14 a v kapitole d) „Vyhodnocení souladu s cili územního plánování“ na straně 18 textové části ÚP Vědomice spairujeme zásadní nedostatky, které se neopírají o aktuální skutečnosti a informace opírající se o ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a o ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Neztotožňujeme se v žádném případě s tvrzením, citujeme „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastací účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové těžby surovin s důsledky nadměrného významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení těžby více ložisek současně v území s jejich koncentrováním výskytem. Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zaházení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě. Stávající těžební výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy“. Opět upozorňujeme, že výhradní ložiska Kyškovic – Vědomice je ložiskem ve vlastnictví státu (dle platného ustanovení Horního zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a vzhledem k tomu, že je evidováno ve státní bilanci zásob vyhrazených nerostů, je zařazeno mezi ložiska nadmístního významu. Stávající těžební výhradní a nevýhradní ložiska nemůžeme v žádném případě považovat za územně stabilizovaná, jedná se o naprostý omyl a

zpracovatel ÚP Vědomice v žádném případě nevyvádí z aktuálních informací o analýze využívání životnosti zásob a potřeb ložisek šterkopisků v Ústeckém kraji a v sousedním Sředočeském kraji. Výhradní ložisko šterkopisků Kyškovic – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plnohodnotná náhrada za postupně ukončovanou těžbu na ložisku Dobříř-Předonin 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovic-Vědomice by bylo ve velmi zredukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Zavadilka respektovalo dostatečný těžbou nedotknutý díleci lesní pás od nejbližší zástavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování veškerých potřebných odborných podkladů pro odpis zásob s vynětím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to znázorněné v koordinačním a hlavním výkrese ÚP Vědomice. Vzhledem k současněmu umístění ložiska Kyškovic – Vědomice k bezprostřední blízkosti k dotčovanému ložisku Dobříř-Předonin 1 a 2 a ke stávajícímu modernímu technologicko-úpravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší náhradní zdroj, což v našem případě polohopisně nejvíce vyhovuje ložisko Kyškovic-Vědomice s velkými objemy vytěžitelných zásob. Ze stávajícího stacionárního technologicko-úpravárenského zařízení ložiska Dobříř-Předonin 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovic – Vědomice cca 2,5 km, což v našem případě dostatečně po technické a ekonomické stránce vyhovuje vybudovat – prodloužit pasové dopravníky. Tím budou i významně eliminovány veškeré střety zájmů na díleci složky životního prostředí v oblasti Kyškovic a Vědomice, zcela se vyloučí dopravní zatížení nákladní automobilovou dopravou a tím pádem můžeme konstatovat i úspěšnost vyhodnocení dopadů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších novel. Celková výše roční produkce šterkopisků z litoměřické oblasti (od 1200 do 1900 tis. m³/rok) si dlouhodobě zachovává setrvalý trend bez sebešených projevů hospodářské recese a útlumu stavební výroby v ČR. Naopak, přestože došlo k útlumu stavební výroby v celé ČR, je roční spotřeba těženého přírodního kamene – šterkopisků na území litoměřické oblasti v současnosti na rozdíl v jiných oblastech a krajů relativně vysoká. Je důležité připomenout, že zejména okres Litoměřice a částečně i okres Louny Chomutov jako jediný pokrývají produkci pro celé území Ústeckého kraje (tj. saturují deficitní oblasti Mostecké, Tepické, Ústecké a neposlední řadě i Děčínské). Jako plnohodnotná náhrada za ukončenou těžbu na výhradních ložiskách Račiněves, Vlněves, Chřín, Jevíněves, Travčice 1 a na nevýhradních ložiskách Račiněves-JV, Travčice-Travčický les, Podluský, Počápy-Travčický les, Spomyšl-Jevíněves, Dobříř-jih, Počápy-Travčický les-sever, Lužec nad Vltavou-sever, Končopy-jih, Travčice-Travčický les, Nučický – Travčický les-jih, Libochovice-Homolská, Počápy-Travčický les-západ a za postupně ukončovanou těžbu na ložiskách Račice-Předonin 1 a 2 s DP Dobříř, Travčice-Počápy s DP Počápy u Terežna, na nevýhradních ložiskách Nučický-Travčický les a Dobříř-jih 1-Předonin se jednoznačně jeví ložisko Kyškovic-Vědomice. O dynamickém vývoji produkce šterkopisků v litoměřické oblasti svědčí i v současné době ukončované těžby na významných nevýhradních ložiskách v okolí Travčického lesa a v Roudnické oblasti. Spotřeba šterkopisků z důvodu vysokého procenta ukončených, popř. postupně ukončovaných těžeb z důvodu nímosti saturace šterkopiskovou surovinou do deficitních okresů v kraji může být v horizontu 2014-2019 v celém kraji pokryta produkcí ze 7-8 činných ložisek šterkopisků s dostatečným objemem disponibilních zásob. Z toho vyplývá, že pro zachování kontinuitativ ročního objemu produkce šterkopisků a šterků pro zásobování výhradně Ústecké aglomerace je potřeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek a tudíž po ukončení vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotčované lokality (v našem případě ložisko Kyškovic-Vědomice).

o) Na základě výše uvedených relevantních připomínek doporučujeme opravit a doplnit ÚP Vědomice. Zároveň chceme zdůraznit, že v rámci plánované těžby ve zmenšené-upravené ploše CHLÚ Vědomice budeme velmi úzce spolupracovat s dotčenou obcí Vědomice, a to zejména na bázi

významená koexistence a ekonomické výhodnosti a rovněž přínosu. Samotný záměr v rámci provádění těžby a sanace a rekultivace pískovny přinese dostatečné pracovní příležitosti.

p) Rovněž upozorňujeme, že závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území Vědomice, která nesouvisí s dobýváním, může vydat na základě ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, orgán kraje v přenesené působnosti, což je v daném případě Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, po projednání s Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého v Mostě, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

Rozhodnutí: námítky se vyhoví

Odměnění:

Hranice CHLÚ budou do územní plánovací dokumentace i nadále zaneseny dle ÚAP, ale v grafické části nebudou nově znázorněny. V grafické části zůstane pouze návrh na nové vymezení dle přílohy dodané podatelcem (příloha č.1). Tato příloha i její doprovodná textová část je projektantovi poskytnuta zdarma a předně na jejím základě byl do územního plánu zanesen návrh na změnění ložiska dle „Exportního posouzení a rekonstrukce části bloků zásob výhradního ložiska štrkopiště Kyskovice Vědomice přiléhající k obci Vědomice“ ze dne 1.2.2011 č.j. ČGS-44/10/1583“ sog-441/508/2010 zpracovaného Českou geologickou službou. Textová část návrhu bude upravena tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o návrh, který vychází z toho posudku a nikoliv o již započaté správní řízení, jehož průběh nelze v územním plánování předurčovat.

Příloha č.4 OOP

Příloha č.4 je nedílnou součástí OOP Územního plánu Vědomice

Vyhodnocení připomínek podaných v rámci společného jednání k Návrhu územního plánu Vědomice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

1.-88. Přípomínka č.j. 14820 ze dne 22.4.2013 (tato připomínka stejně jako 87 dalších je připravený formulář, který byl součástí výzvy spolunobčanům, pořizovatel uvádí respektive cituje pro potřeby ZO Vědomice pouze tuto v celkovém vyhodnocení průběhu pořizování územního plánu budou samostatně popsány všechny všechny došle připomínky)

Seznam podatelů:

p. Kočí a pi. Kočí, čj. 14820/2013 ze dne 22.4.2013
p. Řepa, čj. 14810/2013 ze dne 22.4.2013
p. Langer, čj. 14667 ze dne 18.4.2013
pi. Šrytrová, čj. 14666 ze dne 19.4.2013
p. Šrytr, čj. 14654 ze dne 19.4.2013
p. Zásčera, čj. 14652 ze dne 19.4.2013
pi. Langerová, čj. 14650 ze dne 18.4.2013
pi. Langerová, čj. 14645 ze dne 18.4.2013
p. Szitai, čj. 14642 ze dne 18.4.2013
p. Szitai, čj. 14640 ze dne 18.4.2013
p. Prešl, čj. 14639 ze dne 18.4.2013
pi. Prešlová, čj. 14636 ze dne 18.4.2013
pi. Kolorosová, čj. 14635 ze dne 18.4.2013
pi. Hocková, čj. 14632 ze dne 18.4.2013
p. Hock, čj. 14628 ze dne 18.4.2013
pi. Pénzesová, čj. 14627 ze dne 18.4.2013
p. Kamenský, čj. 14626 ze dne 18.4.2013
pi. Kamenská, čj. 14624 ze dne 18.4.2013
p. Koloros, čj. 14623 ze dne 18.4.2013
p. Miňovský, čj. 14617 ze dne 19.4.2013
p. Volánek, čj. 14615 ze dne 19.4.2013
p. Kačirek, čj. 14614 ze dne 19.4.2013
pi. Miňovská, čj. 14611 ze dne 19.4.2013
p. Miňovský, čj. 14574 ze dne 19.4.2013
pi. Miňovská, čj. 14570 ze dne 19.4.2013
p. Vašák, čj. 14559 ze dne 18.4.2013
pi. Prokopcová, p. Prokopec, čj. 14557 ze dne 18.4.2013
pi. Koblížková, p. Koblížek, čj. 14465 ze dne 18.4.2013
p. Mílas, čj. 14245 ze dne 17.4.2013
pi. Mílasová, čj. 14228 ze dne 17.4.2013
p. Vetešník, 14224 ze dne 17.4.2013
p. Červený, čj. 14223 ze dne 17.4.2013
pi. Červená, čj. 14222 ze dne 17.4.2013
pi. Vetešniuková, čj. 14221 ze dne 17.4.2013
pi. Zykánová, čj. 14160 ze dne 17.4.2013
p. Ščasný, pi. Ščasná, čj. 14135 ze dne 17.4.2013
p. Novák, pi. Nováková Ščasná, čj. 14134 ze dne 17.4.2013
p. Kubeš, čj. 14133 ze dne 17.4.2013
pi. Procházková, čj. 14098 ze dne 17.4.2013
p. Procházka, čj. 14096 ze dne 17.4.2013

pi. Vlčeková, čj. 14095 ze dne 17.4.2013
pi. Králová, p. Král, čj. 14073 ze dne 17.4.2013
pi. Králová, čj. 14072 ze dne 17.4.2013
pi. Králová, p. Král, čj. 14071 ze dne 17.4.2013
p. Duchek, čj. 13976 ze dne 16.4.2013
pi. Horová, čj. 13974 ze dne 16.4.2013
p. Hora, pi. Horová, čj. 13972 ze dne 16.4.2013
pi. Jindráková, p. Jindrák, čj. 13970 ze dne 16.4.2013
pi. Duchková, čj. 13966 ze dne 16.4.2013
Melíšková, čj. 13960 ze dne 16.4.2013
p. Brotněk, pi. Brotníková, čj. 13842 ze dne 16.4.2013
pi. Tomanová, čj. 13840 ze dne 16.4.2013
pi. Kryčinská, p. Kryčinský, čj. 13677 ze dne 15.4.2013
pi. Žáková, p. Žák, čj. 13644 ze dne 15.4.2013
p. Prošek, pi. Prošková, čj. 13636 ze dne 15.4.2013
p. Mrázek, pi. Mrázková, čj. 13623 ze dne 15.4.2013
pi. Příbková, čj. 13513 ze dne 15.4.2013
pi. Lajnová, čj. 13512 ze dne 15.4.2013
p. Čutík, čj. 13285 ze dne 12.4.2013
p. Krejčík, čj. 13097 ze dne 11.4.2013
pi. Hlinková, čj. 13077 ze dne 11.4.2013
Šilovi, čj. 13075 ze dne 11.4.2013
pi. Sommerová, čj. 13068 ze dne 11.4.2013
p. Honka, čj. 12986 ze dne 10.4.2013
Řeháková, čj. 12953 ze dne 10.4.2013
pi. Soukupová, čj. 12952 ze dne 10.4.2013
p. Holub, čj. 12910 ze dne 10.4.2013
pi. Holubová, čj. 12909 ze dne 10.4.2013
pi. Hlaváčová, čj. 12906 ze dne 10.4.2013
p. Hlaváč (z.z. Hlaváčová), čj. 12896 ze dne 10.4.2013
pi. Čutíková, čj. 12894 ze dne 10.4.2013
p. Sedláček, pi. Sedláčková, čj. 12727 ze dne 10.4.2013
p. Gabriel, čj. 12618 ze dne 9.4.2013
Hubálková, čj. 12617 ze dne 9.4.2013
p. Leonovič, pi. Leonovičová, čj. 12543 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, čj. 12527 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, čj. 12523 ze dne 9.4.2013
pi. Šedivá, čj. 12520 ze dne 9.4.2013
pi. Kubínková, čj. 12456 ze dne 9.4.2013
p. Kubínek, čj. 12454 ze dne 9.4.2013
p. Čech, čj. 12422 ze dne 8.4.2013
p. Brůža, čj. 12377 ze dne 8.4.2013
pi. Brůžová, čj. 12376 ze dne 8.4.2013
pi. Brůžová, čj. 12375 ze dne 8.4.2013
pi. Šťastná, čj. 12319 ze dne 8.4.2013
p. Šrytr, čj. 12304 ze dne 8.4.2013
pi. Šrytrová, čj. 12302 ze dne 8.4.2013

Nesouladím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti měho obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší části blízkosti však bude , po srovnání dopravy do objízdného koridoru v ulici D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lipu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice neodpovídá a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentrací škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vede toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znečištění naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nábíží se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na stávající komunikaci II/240 dle od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporty úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddělit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a ev. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: přípravné práce se nevykonávají

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zprůšňat a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zdlouhodobě takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vazby a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťována návazností pravotočného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-I tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vylopučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vyvádění územních plánů.

89. Přípravné práce na silnici pod č. l. 14061 ze dne 17.4.2013: Nesouladím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti měho obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1 (Z1) v naší části blízkosti však bude , po srovnání dopravy do objízdného koridoru v ulici D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lipu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice neodpovídá a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentrací škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Vede toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znečištění naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nábíží se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dle od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporty úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddělit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a ev. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: přípravné práce se nevykonávají

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zprůšňat a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zdlouhodobě takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vazby a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťována návazností pravotočného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-I tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vylopučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vyvádění územních plánů.

Dále požadovali uvést, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projednání dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část: **plachty dopravní infrastruktury silniční (D1-S)**

a) převážející účel využití
b) plochy staveb a zatížení silniční dopravy nadmístního významu

c) přípravné
- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspory, zářez, opěrné zdi, mosty)
- dopravní staveb a izolací zeleně
- posunutí staveb dopravních zatížení a dopravního vybavení (např. autobusové

návazí, termíny a zastávky, okrasná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odkládky a parkovací plochy, areály nádrží pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)
- jednotlivé stavby spojené se silniční dopravou
c) podmiňující přípravné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury
- d) nepřipustné
- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

90. Přípomínka paní Šlapalové pod č. j. 14062 ze dne 17.4.2013 : Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru v dálnici D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znečištění naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddělit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zjednodušena takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších územích. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného koridoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení až v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavat viz textová část.

plochy dopravní infrastruktury silniční (D1-S)

a) převážující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolační zelení

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusové nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

91. Přípomínka pana Popelky pod č. j. 14064 ze dne 17.4.2013 : Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude , po svedení dopravy do objízdného koridoru v dálnici D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lípu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neřeší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znečištění naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddělit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a tzv. zeleným pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zjednodušena takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších územích. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného koridoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné

silniční dopravy centrální části města. Šifka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborního posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejné prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou základy územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení až v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvátu postavit viz. textová část: *plochy dopravní infrastruktury silniční (D1-S)*

a) převážující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu
b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- dopravní a kralační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová

nádraží, termínály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné

a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací,

čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

92. Přípomínka Janí Popelkové pod č.j. 14061 ze dne 17.4.2013: Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace D1 (Z1) a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Stavující dopravní zařízení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roba (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zařízení nové objízdné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude . po svedení dopravy do objízdného koridoru y dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lipu, nekolikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nemůže a dále tedy z toho plynoucí neřeší. Zvýšená intenzita dopravy s sebou přinese mimo jiné i vysoké hodnoty zařízení hlukem a koncentrací škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Návrh územního plánu neřeší vybudování protihlukové stěny a ochranného zeleného pásu hlavně v části. Vědte toho vše výše uvedené má i dopad na nezamýšlené znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nebíží se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dle od našich obyvatel ve směru na Chodovany a tím sporytí část trasy od našich obyvatel a objektů co nejvíce oddělit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černěves, např. Vltu a křižku silnice eliminovat vybudováním kvalitní ochranné protihlukové stěny a trav. zeleným (ovčecím) lesním porostu v šíři 50-100m). Iste by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení připomínek se nevyhovuje

Odměnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zřetelně a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V textové části odvodnění je tento koridor a jeho trase zajištěna náležitě takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravostranném břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlečení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení přetížení silniční dopravy centrální části města. Šifka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborního posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejné prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou základy územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protihlukové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvátu postavit viz. textová část: *plochy dopravní infrastruktury silniční (D1-S)*

a) převážující účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu
b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)

- dopravní a kralační zeleň

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová

nádraží, termínály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné

a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací,

čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

93. Přípomínka manžela Hnědkových pod č.j. 12845 ze dne 10.4.2013: Nesouhlasím s návrhem územního plánu z těchto důvodů: Navržená komunikace zcela likviduje nemovitost a související vybavenost na nám pozemku.... nesouhlasím s textovou částí na str. 4 Návrhu ÚPD Vědomice cizice: V souladu s nadřazenou ÚPD je navržena přeložka silnice II/240 do polohy západního obchvatu Vědomice v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území navržený na umístění nového mostu přes Labe. Lze konstatovat, že napopk ieno požadavek dostatečné vzdálenosti nebyl dodržen, jakkoliv se pro toto oddělení trasy podmínky přímo nabízejí (nadměrná úprda má tuto trasu vyznačenou jinak postáčovalo ji jen respektovat jen okopírovat)

Vyhodnocení připomínek se nevyhovuje

Odměnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezovacího koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně vyznačen. Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších územích. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravotočivého prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazený ÚPD je již vydán a distribuována úřadům územního plánování v datových formátech je zcela jisté, že nyní vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopírována, ale byla zřetelně v rámci 100m širokého koridoru - zřetelně v podstatě znamená zrušena na nyní 30m. V těchto 30m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převážející účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářez, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolací zelen

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová

nádraží, terminály a zastávky, odstavňovací stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné

a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací,

čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

94. Přípomínka manželu Štravcových pod č.j. 11776 ze dne 3.4.2013: Nesouhlasím s návrhem územního plánu z těchto důvodů: Navržená komunikace zcela likviduje nemovitost a související vybavenost na mém pozemku.....nesouhlasím s textovou částí na str. 4. Návrhu ÚPOVědomice citace: V souladu s nadřazenou ÚPD je navržena přeložka silnice II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území navazující na umístění nového mostu přes Labe. Lze konstatovat, že nespokojením požadavek dostatečné vzdálenosti nebyl dodržen, jakkoliv se pro toto oddělení trasy podmínky přímo nabízejí (nadřazený úpd má tuto trasu vyznačenou jinak postačovalo ji jen respektovat jen okopírovat) **Vyhodnocení: připomínce se nepřijímají**

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezovacího koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně vyznačen. Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších územích. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravotočivého prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazený ÚPD je již vydán a distribuována úřadům územního plánování v datových formátech je zcela jisté, že nyní vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopírována, ale byla zřetelně v rámci 100m širokého koridoru - zřetelně v podstatě znamená zrušena na nyní 30m. V těchto 30m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)

a) převážející účel využití

- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářez, opěrné zdi, mosty)

- doprovodná a izolací zelen

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová

nádraží, terminály a zastávky, odstavňovací stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné

a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací,

čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

95. Přípomínka paní Matějkové pod č.j. 14558 ze dne 18.4.2013: Uplatňuji připomínku a nesouhlasím z těchto důvodů: v souladu s nadřazenou dokumentací je navržena přeložka II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území, navazující na umístění nového mostu přes Labe, podle příložených výkresů je, ale přeložka vedena v širší blízkosti na stávající komunikaci se zpět napojuje nad posledními obytnými domy, návrhem přeložky silnice II/240 z průjezdné polohy dojde k výraznému oslabení a viditelnému zlešení životního prostředí v sídle „ - v jakém sídle? Nemyslím si, že tím, že západní část Zavadilky bude odleštěna silnicemi zleva i zprava dojde ke snížení hluku silniční dopravy.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odhodnocení:

ZÚR UK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezovací koridor ZÚR UK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně popsány. Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vazby a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťována navazující pravoběžná prostory k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezit koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vyvíjení územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že je nutné se na sídle Vědomice dívat jako na celek jehož jednou částí prochází příjezdová komunikace II/240, tato komunikace by se po vybudování trasy obchvatu zkládala což je dobré pro obyvatele Vědomic, kteří opravdu žijí v těsné blízkosti cca 2-3 m od krajiny. Dá se předpokládat, že po vybudování obchvatu by se doprava rozdělila a příjezdovou komunikaci ve Vědomicích by projíždělo cca 3.500 automobilů denně.

96. Přípomínka pana Valimana pod č. 12985 ze dne 10.4.2013: nemám námity proti komunikaci, která odlehlé provoz přes město a po mostě, ale nesouhlasím s plátem, který umísťuje obchvat do těsné blízkosti Vědomic, obchvat má město obklopit nikoliv nenávratně uzavřít a zhoršovat podmínky v blízké stávající zástavbě, nechápu pro nem navrhovanou komunikaci umístěnou dále od Vědomic směrem k Černěvsi, tento plán brání dalšímu rozvoji obce směrem na severozápad, zhoršuje podmínky pro bydlení a rekreaci

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odhodnocení:

ZÚR UK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezovací koridor ZÚR UK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně popsány. Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vazby a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťována navazující pravoběžná prostory k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezit koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vyvíjení územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že obchvat komunikace II/240 je sice nazýván obchvatem Roudnice nad Labem, ale je to i obchvat Vědomic, co se rozvoje obce týká urbanistická koncepce je založena na plátně regulacním plánu tedy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem.

97. Přípomínka pana Šreha pod č. 12983 ze dne 10.4.2013: nesouhlasím s navrhovanou trasou objezdné komunikace z těchto důvodů: Komunikace vede v blízkosti měho obytného domu a zahrady. Stávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (kde) převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objezdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude i po svedení dopravy do objezdného koridoru v dálnici D8 na nový most a dále na Polerky a Českou lpu, podstatně větší. Zrychlení intenzita dopravy s sebou přinese mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentrací škodlivin v ovzduší a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení, o negativním vlivu na zdraví nemluvě. Vede toho vše více uvedené má i dopad na nezaměstnané znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodávitelnosti. Nabízej se mnoho oteček proč budovat most na nejširším místě, když zhruba o 200 m po proudu Labe se podstatně zúží, argument, že pilíř musí být na špičce ostrova je falešný, proč nemí možné postavit trasu víc na sever k hranici katastru obce a tím plněm nezabokovat další rozvoj naší obce, proč územní plán nepočítá s protihlukovými stěnami a zeleňím prvkem v místě, kde má být komunikace cca 50 m od našeho domu, proč nemí možné postavit napojení objezdné komunikace na stávající komunikaci II/240 dle od našich obydlí ve směru na Černěves a Chodovany a tím spory šek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odhodnocení:

ZÚR UK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezovací koridor ZÚR UK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně popsány. Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vazby a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťována navazující pravoběžná prostory k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezit koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále požadovat, aby obchvat komunikace II/240 je sice nazýván obchvatem Roudnice nad Labem, ale je to i obchvat Vědomice, co se rozvoje obce týká urbanistická koncepce je založena na pláněm regulačním plánu tedy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem. Třesa byla zřízena v rámci 100m širokého koridoru v ZÚR ÚK – zřízena v podstatě znamená zrušena na nyní 30m. V těchto 30m je možno realizovat následující:

plochy dopravní infrastruktury silniční (D1-S)

a) převážijící účel využití

b) plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu

c) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace

I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspory, zářezy, optické zdi, mosty)

- doprovodná a izolující zelen

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusová

nádraží, terminály a zastávky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné

a řádové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací,

čerpací stanice pohonných hmot)

- jednoúčelové stavby spojené se silniční dopravou

c) podmíněně přípustné

- nezbytná zařízení technické infrastruktury

d) nepřipustné

- všechny ostatní výše neuvedené funkce a činnosti

Dále uvádíme, že napojení navrhované komunikace obchvatu i komunikace obchvatu včetně přemostění s pilířem na ostrově v současně pláně územně plánovací dokumentaci (ÚPN SÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříš) je shodné s návrhem a že obchvat Roudnice nad Labem je v této dokumentaci zakotven od roku 1996.

98. Příponka pana Fraňka č. 13669 ze dne 15.4.2013 pořizování územního plánu budou samostatně popsány všechny dosle připomínky)

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Slávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svazení dopravy do objízdného koridoru z dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lipu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neteší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na slávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit. Jistě by to bylo technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatele obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Výhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odvědnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe,

V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obci na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna názvoslovná pravoběžná linie k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šifra koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

99. Příponka pana Poděšňoviče č. 12301 ze dne 8.4.2013 pořizování územního plánu budou samostatně popsány všechny dosle připomínky)

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti mého obytného domu a zahrady. Slávající dopravní zatížení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zatížení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude , po svazení dopravy do objízdného koridoru z dálnice D8 na nový most a dále na Polepy a Českou lipu, několikrát větší. Jaké to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynoucí neteší.

Zvýšená intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení hlukem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karcinogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a našich dětí. Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanedbatelné znehodnocení naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč není možné posunout napojení objízdné komunikace na slávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve smětu na Černěves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit. Jistě by to bylo technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájmy obyvatele obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Výhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odvědnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zřetelně takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šifra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obci na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna názvoslovná pravoběžná linie k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné

silniční dopravy centrální části města. Štřka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

100. Přípomínka manžele Škrabalovi pod č.č. 13805 ze dne 16.4.2013: uplatňujeme připomínky a nesouhlasíme s tímto návrhem: v souladu s nadřazenou dokumentací je navržená přeložka II/240 v k.ú. Vědomice obrovské množství aut bude projíždět 150 m od hranice naší zahrady... nesouhlasíme s tím, že územní plán Vědomice není nutné posouvat z hlediska vlivů na životní prostředí... trasa přeložky západním zpráhlem snižuje hodnotu našeho domu... oblast mezi vědomicemi a Černěšovicemi je bohatě využívaná k rekreačním účelům, starba přeložky toto území znehodnotí... samozřejmě nejdůležitějším řešením by bylo vybudování zasklápné jiné trasy obchvatu Roudnice nad Labem.

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odpověď:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štřka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridorem ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasa zduvodňována takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štřka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1 tranzitní železniční koridor. Dojde k odlečení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Štřka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovatel uvádí, že je nutné se na sídlo Vědomice dívat jako na celek, jehož jednou částí prochází příjezdová komunikace II/240, tato komunikace by se po vybudování trasy obchvatu zkládala což je dobré pro obyvatele Vědomic, kteří opravdu žijí v těsné blízkosti cca 2-3 m od krajnice. Pro úplnost uvádíme, že místo Roudnice nad Labem žádalo o změnu trasy obchvatu v např. plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. A bylo odděleno takto cit. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1 tranzitní železniční koridor. Dojde k odlečení provozu

na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Štřka koridoru 100m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a se souhlasem dotčených orgánů. Koridor západního obchvatu Roudnice nad Labem, převzatý bez věcné změny z ÚPN VÚC Litoměřice, byl současně koordinován s plánem ÚP města. Poloha západního obchvatu města s novým přemostěním Labe je z hlediska širších vzhledů hodnocena jako velmi příznivá, ve směru na Polepy (silnice II/240) výhledové polohy možného přemostění jsou a umožňuje minimalizovat délku přeložky. Koridor západního obchvatu v šíři 100 m upřesňuje v rámci vymezení koridoru na úrovni ÚP zpráhlem trasy s maximálním oddělením upravené trasy vůči rozvojovým záměrům města. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou pověřeny územně technické podmiňky východního obchvatu a přemostění Labe ve východní polaci, je nezbytné v ZÚR ÚK respektovat koridor západního obchvatu města. S ohledem na významnost širších souvislostí je doporučeno vymezit problematiku v aktualizaci ÚAP ÚK s eventuelním doporučením dalších kroků. Případný prověřený a stabilizovaný koridor východního obchvatu je doporučeno řešit následně v aktualizaci ZÚR ÚK. Na závěr veřejného jednání odbor DS KÚ ÚK, jako dotčený orgán, uplatnil k námětce města Roudnice nad Labem toto stanovisko, cit.: „Vzhledem k významu navrženého řešení (napojení na D8, pravoběžného území řeky Labe) doporučujeme ponechat stávající návrh v ZÚR.“

101. Přípomínka pana Švetrya pod č.č. 13672 ze dne 15.4.2013: Vyslovuji zásadní nesouhlas a věcné výhrady k Návrhu územního plánu Vědomice s následujícími zdůvodněními: Navržená trasa obchvatu komunikace zcela likviduje mou nemovitost... vyslovuji dále názor, že řešení dopravních problémů jednoho sídla formou obchvatu nemůže být a ani není dobrým řešením, když současně vlastně tento problém neřeší, protože jej posouvá do dalších sídel a jejich bezprostředního okolí, v tomto případě sídel jímž obtídní trasa komunikace II/240 bezprostředně prochází.

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odpověď:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štřka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridorem ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasa zduvodňována takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štřka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravoběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1 tranzitní železniční koridor. Dojde k odlečení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení příjezdové silniční dopravy centrální části města. Štřka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

102. Přípomínka pana Pánka pod č.č. 14132 ze dne 17.4.2013:

Užádám o začlenění pozemkové parcely č. 226/31 v k.ú. Vědomice k vystavbě RD

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Návrh územního plánu nevynechává žádné nové plochy pro bydlení, kromě proluk, které by již nebyly v současné platné ÚPD. V zadání územního plánu bylo požadováno, aby byly provedeny známé záměry práve i s ohledem na již vymezené plochy v současně platné dokumentaci, která vymezuje dostatek stavebních ploch. Rozvoj na nových plochách nebyl od začátku pořizování předpokládán, protože obec Vědomice má platný regulační plán, který umísťuje cca 80 RD což je dostatečná kapacita. Rozvoj novým směrem by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zastavitelných ploch v takovém rozsahu.

2) *nezouhlasím se záměrem vést nájezd na nový most přes Labe v blízkosti obce Vědomice. Byla tam povolena nová zástavba RD, proto plánovaný sjезд z mostu může být veden blíže k Černěvsi.*

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trase zjednodušena takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejších pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlepení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vylovení jakéhokoli rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vyvádění územních plánů.

Dále uvádíme, že napojované komunikace obchvatu i komunikace obchvatu včetně přemostění je navrženo v současně platné územně plánovací dokumentaci (ÚPN SU Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříř) je shodné s návrhem ÚP Vědomice, obchvat Roudnice nad Labem je v ÚPN SU Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříř zakotven od roku 1996.

103. Přípomínka paní Šindelářové a paní Francířkové pod č.j. MURCE/14668/2013ze dne 19.4.2013

Návrh na změnu územního plánu obce Vědomice

Ve stávající podobě územní plánu obce Vědomice je obsaženo řešení místní komunikace, která umožňuje sjезд ze silnice II/240 před samotnou zástavbou obce a dále pokračuje směrem SV směrem k ulici Chovatec.

Žádost o změnu územního plánu obce Vědomice je podána z důvodu přerušení této budoucí komunikace s ohledem na majetkové poměry trasování komunikace. Žádost podávají investoři této budoucí komunikace, kterými jsou Šárka Šindelářová, Na Prážnou 270, Vědomice a Šárka Francířková, Pomořanská 473/4, Praha 8. Nové toto řešení respektuje stávající trasování polní cesty v místě zatáčky komunikace u p.p.č. 98/5. Komunikace bude dále obsahovat sjезд na stávající polní cestu vedoucí k chovateckému areálu z jižní strany, stejně tak jako sjězdy k pozemkům zemědělsky obhospodřovaným. V komunikaci budou vedeny inženýrské sítě, kterými budou napojeny budovaci

stavební parcely na p.p.č. 100/3 k.ú. Vědomice o předpokládané výměře každá min. 1000 m². Kanalizace bude rovněž vedena v trase komunikace a bude z části gravitační a z části tlaková.

Žádáme tímto o změnu územního plánu v intencích dle výše uvedeného textu doplněného grafickou částí, která tvoří přílohu této žádosti.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odvodnění:

Plocha Z6 bude bez vnitřního členění, pouze bude v grafické části označeno kudy se bude do lokality vjíždět a vyjíždět.

104. Přípomínka paní Novotné pod č.j. MURCE/13808/2013ze dne 16.4.2013 :

Věc: Přípomínky k Návrhu územního plánu Vědomice

Jako vlastník pozemku p.č. 88/89 v k.ú. Vědomice vedené na listu vlastnictví 242 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, tímto podávám připomínku k Návrhu územního plánu Vědomice.

Přípomínka se týká označení předmětného pozemku jako plochy s předkupním právem pro obec Vědomice. Tento pozemek byl obcí Vědomice nabídnut k odprodeji, přičemž v písemné odpovědi mi bylo oznámeno, že zastupitelstvo obce usnesením č. 203/16/08 písm. a) ze dne 15.12.2008, se rozhodlo odkoupit pozemek nerealizovat.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odvodnění:

Územní plán navrhuje pro žádnou veřejně prospěšnou stavbu a ni pro žádné veřejně prospěšné opatření předkupní právo. Předkupní právo je navrhováno regulačním plánem, který ale není územním plánem měněn, jedná se o dokumentaci, která je podrobnější tj. na úrovni územního rozhodnutí a do územního plánu je přebírána jako limit v území vycházející ze správních rozhodnutí

105. Přípomínka pana Konička pod č.j. MURCE/14804/2013 ze dne 22.4.2013 :

Jsem vlastníkem ppč 226/19 a 85/1 v k.ú. Vědomice.

Rád bych se vyjádřil k Návrhu územního plánu Vědomice ve vztahu k těmto pozemkům.

1) ppč 226/19

Pozemek se nachází v místě, které je odděleno plánovanou komunikací od zemědělsky využívaných pozemků a je poblíž zastavitelného území a elektrického vedení. Celý prostor od plánované silnice k zastavitelnému území by se, dle mého soudu, měl řešit právě novým územním plánem. Blízkost silnice asi nedovoluje zástavbu k bydlení, i když ani proti této variantě bych nic nenamítl, pro komerční využití by byl však nanejvýš vhodný. V tomto smyslu podávám návrh na úpravu řešeného územního plánu, třeba i jako územní rezervu pro plochy výroby a skladování.

2) ppč 85/1

Pozemek se nachází při silnici, je na něm elektrické vedení, jeho využití jako ochranné zeleně se nejvíce optimalizuje, neboť nervozita s přilehlými pozemky žádný celek.

Navrhují ho zařadit do P16 – plochy k bydlení v rodinných domech, popř. jako plochu pro výrobu a skladování.

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odvodnění:

Pozemek 226/19 je zemědělsky využívaným pozemkem a je součástí větší bloku takto využívaných pozemků, navazuje sice z jedné části na současně zastavěné území, ale nevede k němu odpovídající dopravní napojení. Dále je tento pozemek v rozporu s urbanistickou koncepcí která své rozvojové plochy umísťuje spíše do jižní části Vědomice mezi rekreační zónu a současně zastavěné území. Dále uvádíme, že v územním plánu je dostatek volných ploch pro realizaci bydlení a není možné prokázat potřebu vymezovat další nové plochy (pro úplnost uvádíme, že obec Vědomice má platný regulační plán)

Pozemek 85/1 v k.ú. Vědomice se nachází na rozhraní katastru Vědomice a Kyškovice přičemž v platné územně plánovací dokumentaci obce Kyškovice na tento pozemek navazují zemědělsky využívané pozemky. Pozemek 85/1 má výměru pouze 1641m² torželníkovitý tvar a vede přes něj

VN' realně jej není možné zastavět, proto byl navržen jako plochy zeleně izolující příjezd i nadále může plnit svou zemědělskou funkci.

106. Přípomínka Pilser T. a Pilserová M. ze dne 17.4.2013, MURCE/14118/2013

Žádost o změnu účelu užívání parcely

Žádáme změnu v územním plánu obce Vědomice.

Jako majitelé parcely KČ Vědomice (77510), LV 446

Číslo parcely 154/1 výměra 1919 m² (veden jako lesní pozemek)

Žádáme o začlenění tohoto pozemku do pozemků plánovaných pro stavbu rodinných domů.

Pozemek je upraven zástavbou.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Pozemek 154/1 je v návrhu územního plánu součástí plochy P3 – tj. plochy k bydlení v rodinných domech městské a příměstské

107. Přípomínka paní Doučkové pod č.j. MURCE/11004/2013 ze dne 25.3.2013:

Věc: Přípomínka k Návrhu územního plánu Vědomice

Vážná paní inženýrko,

chtěla bych Vás tímto požádat o zahrnutí parcely 158/1 do nového územního plánu obce Vědomice.

Pozemek 158/2 o rozmětech cca 90x11 metrů by se nedal, jako stavební parcela, použít. Les ztrácel svoji funkci, protože stromy postupně zasychají a při víchřících i zdrtavý porost padá. Porost je sice příjemný pro svůj stín, z hlediska ekologické funkce 20 arů lesa nemá až tak velký význam.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Pozemek 158/2 je v návrhu územního plánu součástí plochy P1 – tj. plochy k bydlení v rodinných domech městské a příměstské

108. Přípomínka pana Vetešnicka a paní Červené pod č.j. MURCE/10800/2013 ze dne 25.3.2013:

Věc: přípomínka k návrhu územního plánu obce Vědomice

Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tímto vznášíme přípomínku k návrhu územního plánu obce Vědomice.

Nesouhlasíme s označením a zařazením parc. č. 156/16 do „veřejného prostранství“ (viz. příloha). Jedná se o soukromý pozemek, příjezdovou cestu k rodinnému domu č.p. 345 a 347. Příjezdová cesta byla vybudována na vlastní náklady a je oplocena. V záhlaví připadá se nejdříve o veřejné prostранství. Jedná se zřejmě o nedodržení, proto Vás tímto žádáme o jeho odstranění.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Z pozemků dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samotného průzkumu terénu jasně vyplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Z pozemků dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samotného průzkumu terénu jasně vyplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek

109. Přípomínka - Český svaz ochránců přírody, Okresní výkonná rada Lišoměřice ze dne 18.4.2013, č.j. MURCE/14365/2013

Stanovisko:

Jako účastníci správních řízení OŽP MěÚ a Stavebního úřadu v Roudnici n.L., při kterých mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny a na základě § 50 odst. 3. stavebního zákona uplatňuje Okresní výkonná rada Českého svazu Lišoměřice písemné stanovisko ve věci územního plánu v k.ú. obce Vědomice, při řešení komunikačního ochrany kolem obce, v návaznosti na výhledový nový most přes řeku Labe a silniční komunikaci III/140 směr Polepy.

Z výše uvedeného anotačního textu je zřejmé, že výhledová plánovaná výstavba komunikačního ochrany obce Vědomice nesmí v žádném případě jakýmkoli způsobem zasáhnout do pásu lišoměřického lesa mezi obcemi Vědomice a Černošes, který je významným národním biokoridorem.

OVR ČSOP Lišoměřice doporučuje posunutí přemostění Labe dle po provedení letu mezi obce Hřibice a Židovice. Terén je zde daleko schůdnější, finanční náklady na stavbu by značně poklesly a ochrana kolem města Roudnice n.L. by se nemusel vrátit až k „Orientu“.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou dokumentaci dle které zřizujeme koridor ochrany Roudnice nad Labem. Trasa respektive koridor pro trasu ochrany byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, které se vyjadřují k ŽUR ÚK, jeho trasa je tedy dohodnutá i s orgány chránící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny. Přechod přes nadřazení a regionální biokoridor je s dotčenými orgány dohodnut již od roku 1996, kdy byl zakreslen do ÚP VÚC Lišoměřice.

Posunutí trasy ochrany by neřešilo sítě s nadregionálním biokoridorem dle se naopak předpokládá, že by se naopak mohlo dočkat RBC 1256.

110. Přípomínka manželů Hubálkových pod č.j. MURCE/11995/2013 ze dne 4.4.2013:

Věc: Přípomínka k Územnímu plánu obce Chodov

Podáváme přípomínku k územnímu plánu obce Vědomice a požadují zpracovat do územního plánu obce Vědomice pozemek p.č.226/4 k.ú. Vědomice jako plochu k bydlení.

Vyhodnocení: přípomínka se nepřijímá

Odvodnění:

Návrh územního plánu nevynechává žádné nové plochy pro bydlení kromě protluč, které by již nebyly zahrnuty pláně ÚPD. V záhlaví územního plánu bylo požadováno, aby byly prověřeny známé známky prave i s ohledem na již vymezené plochy v současně pláně dokumentaci, která vymezuje dostatek stavebních ploch. Rozvoj na nových plochách nebyl od začátku pořízení předpokládán, protože obce Vědomice má platný regulační plán který umísťuje cca 80 Rd což je dostatečná kapacita. Rozvoj novým směrem by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zastavěných ploch v takovém rozsahu.

Přípomínky správců sítí a ostatních:

- 111. RWE ze dne 15.3.2011, č.j. 26/11/280, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 17.3.2011, č.j. 19336

Stanovisko:

V územním plánu požadujeme:

1. respektovat stávající plyntrenská zařízení včetně jejich ochrany a bezpečnostních pásen v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem.

2. zakreslit plyntrenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP.

Při inspekci uvedení podmínek s návrhem zadání změny územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení: veškeré OP a plyntrenská zařízení dodaná poskytovatelem tedy správcem technické infrastruktury do ÚAP ORP Roudnice nad Labem byla do návrhu respektive do části odvodnění (koordinace výhledu zpracování) v případě nesplnění zákonné povinnosti poskytovatelem nejsou tato zařízení zanesena do aktualizace ÚAP a nejsou tedy poskytovatelé ani zpracovatelé zřítelná

- 112. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 6.4.2011, č.j. 00131/ÚLB/2011

Stanovisko: Nemáme přípomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- 113. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 15.4.2011, č.j. 14167/11-OST, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 22.4.2011, č.j. 29233

Stanovisko:

- 116. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 2.4.2013, č.j. 00573/LP/2013, OMRM/11705/2013

Stanovisko: Dne 7.3.2013 jsme od Vás obdrželi oznámení o dokončení Návrhu územního plánu Vědomice zároveň s oznámením o konání společného jednání. Sdělujeme Vám, že k uvedenému dokumentu nemáme připomínky.
Výhodnocení: vzato na vědomí

- 117. Státní plavební správa - Pobočka Děčín ze dne 3.4.2013, č.j. 608/DC/13, OMRM/11898/2013

Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice souhlasíme.
Výhodnocení: vzato na vědomí

Výhodnocení připomínek podaných k řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (v platném znění)

- Dne 13.8.2014 obdrženo 21 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednočíslo č.j. MURCE/27230/2014

- 1) J. Fraňková,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Vše: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastněkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. _____

staveb č.p.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nečeší, neboť původní trasu zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní oběhvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je

Z hlediska koncepce a výhledu železniční dopravní cesty a železniční infrastruktury Vám dávám následující stanovisko:

Jižně od obce je vedena dvokolejová elektrifikovaná železniční trať č. 090 (Praha-). Vraňany - Děčín, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní. Trať je součástí tzv. I. A IV. tranzitního železničního koridoru a dle Sdělení Ministerstva dopravy ČR ze dne 25.2.2004 zařazena do evropského železničního systému a současně do Trans-evropské železniční sítě nákladní dopravy - TERFN (čl. 10a Směrnice Rady č. 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, ve znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/12). Z této trati odbočuje jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 096 Roudnice nad Labem - Račíněves, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Obě tratě jsou v současné době ve stabilizované poloze, je možná pouze jejich rekonstrukce pro zachování normového stavu na tratích.

Výhodnocení: vzato na vědomí

- 114. Státní plavební správa - pobočka Děčín ze dne 19.4.2011, č.j. 587/DC/11

Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice souhlasíme.

Dále Vás žádáme, aby veškerá územně plánovací dokumentace, která spadá do kompetence Městského úřadu Roudnice nad Labem, byla zasílána na adresu Státní plavební správa - pobočka Děčín, Husitská 1403/8, 405 02 Děčín VI, IDS tiwty6.

Výhodnocení: vzato na vědomí

- 115. Povodí Labe, státní podnik ze dne 2.5.2011, č.j. PVZ/11/6697/Ko/0, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 6.5.2011, č.j. 32351

Stanovisko: Našich zájmů se dotýkají tyto lokality zasahující do záplavového území vodního toku Labe:

lokalita Z9 - Sportareál sever (plochy dopravní infrastruktury silniční) jižní okraj v ZÚ Q100, lokalita Z11 - U Labe (plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní vybavení, plochy technické infrastruktury - malá vodní elektrárna) celá v ZÚ Q100 a menší část v AZZÚ, lokalita P20 - U Labe (plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení) celá v ZÚ Q100, lokalita P21 - U Labe (plochy technické infrastruktury) celá v ZÚ Q100, lokalita D1 - (přeložka silnice II/240) jižní okraj v AZZÚ a v ZÚ Q100, lokalita D4 - (nové vedení cyklostezky č. 2 „Labská stezka“) celá v ZÚ Q100 a část v AZZÚ, lokalita D5 - cyklostezka od napojení na „Labskou stezku“ přes Zavadilův směr k ú. Kyškovice) jižní část v ZÚ Q100, lokalita PPO1 - (protipovodňová opatření - doplnění zemního valu) celá v ZÚ Q100, lokalita PPO2 - (protipovodňová opatření - ochrana předměstí II/240) celá v ZÚ Q100 a většina v AZZÚ, lokalita ÚR - (dřobná řemeslná výroba a služby) jižní okraj v ZÚ Q100.

S realizací staveb, které nespĺňují výjimku dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) pro výstavbu, v aktivní zóně záplavového území nesouhlasíme.

Všechny činnosti dotýkající se vodního toku Labe nebo jeho záplavového území požadujeme již v zájmu stavby individuálně projednat s našim podnikem (lokalita Z9, lokalita Z11, lokalita P20, lokalita P21, lokalita D1, lokalita D4, lokalita D5, lokalita PPO1, lokalita PPO2, lokalita ÚR).

Výhodnocení: vzato na vědomí, jednotlivé stavby budou před realizací projednány, vyjádření Povodí Labe, které se týká jednotlivých staveb v záplavovém území nebo v aktivní zóně je vzhledem časové prodávě při pořizování irrelevantní, protože většina výše zmínovaných záměrů je již realizována

tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímaj).

Dále nesusouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Zakládání koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržení rozvoj obce. Avšak vymezování trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožňuje a zablokování Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešením ÚP nejsou registrována žádná zvláštní chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Oskende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu, jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžienka předitelná, roháč obecný, slávek obecný, žluva hajná, mouchyváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřešením, praechem, hlukem, exhalacími atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasedání, hrubému a navíc nevratnému zásahu do řízu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím značnýmoci ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí výně na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvaně z izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepcí veřejné infrastruktury včetně podrobně pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, správněho na koridor šíře 30 m (nastavení části obchvatu jako součást přemostění je dále zjištěna na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesusouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepcí uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro znehy v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen z nádvětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na sídlovací a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochranu také proti případným negativním vlivům z provozu na přelozce silnice II/240.

Zde opět nesusouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu číst. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mý, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevyhnuje

Odůvodnění:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadřazeného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štíra koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využití území vymezování koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zprávnosti a vymezení v ÚPD dotčených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasa zjednodušena takto: Koridor silnice nadřazeného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Štíra koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna nezbytnou provozními prostory k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1, tranziční železniční koridor. Dojde k odleštění provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení příčinné sílnosti dopravy centrální části města. Štíra koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezování koridoru došlo k vykonání jednání, rozvoje v dotčené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací, neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezování nadřazené dokumentace plochy nebo koridoru nadřazeného významu a stanovy požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořízování a vydávání územních plánů.

2) A. Franěk,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Ornamentní o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastnětem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. _____ staveb č.p.: _____

stavbě č.p.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemné připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmenšené podobě (nebyla odstraňována). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa obchvátá stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná vlastně chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fytosocietický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohláč obecný, šlavit obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů a to jak při avifauně). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem d) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen. 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného území části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolující pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolující pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navržen na

soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolující pás zeleně. Navíc izolující pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetičnou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením může být následně prokázáno, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s klimatickými opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

- vzdialenosť jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit přípradu kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy stavby

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

s/ V textové části II. Obsah odvodnění Uzemního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doporučení infrastruktura je odvodnění přelůžky silnice II/240 neadekvátně odvodnění, neboť je zatčeno jen na předpolítech a domovníkách.

- zmiňované nedostatky odôvodnené je subjektívny názor podnikateľa, nakoľko z dôkazných orgánov vo spoločnom, opakovane spoločným jednami ani pri väčšinom jednani neuplatnil žiadne požiadavky na rozšírení či doplnení Odôvodnení

Porazitaveni portizovni (P) je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §8 Zastupitelstvo obce čl.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o portizeni licenčního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti licenční plán“

Ve Vědomcích, dne 6.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s vešmírnou vyhláškou – „Označení a zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připomínku.

Jsem vlastněkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice-
pomezí parc. č. _____

stavieb na pozemku parc. č. 11/11.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veljeňka vyhláška vyřešená na úřadění obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy příločky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezav. Avšak nově navržené územní rezavry pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť plynoucí trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezavry nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto podmínku

Nesouladitím s mezinárodní trasou přeložky silnice II/240 (zapadání obce), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti městem, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno město životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda město bydlící s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to včetně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nerušímu hluku, prachu, exhalací aťd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající ohledat zájmy obyvatele obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a

stavacním řádu (viz § 18 zřádk. č. 183/2006 Sb.), nesp. návrh přelozky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, po rozdelení b) zakladami koncepcie rozvoja územia obce, ochrany a rozvoja jejto hodnot je uvádzano, že *jsou rozpracované prírodné predpoklady pro udržení rozvoj obce*. Avšak vymezování trasy přeložky silnice II/240 je iento rozvoj územia obce západným směrem zcela zneuožňán a zabíkován. Dále se v tomto bodě uvádí, že *v rámci řešení úP nejsou regarována žádná volistá chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase užíáno iento území v osady Ostende se nacházející zbytky, v současnosti znatelné zděmovaných psů lužních biotopů, které mají nezastupitelnou hodnotu.

hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finančně. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost takové mající velký význam fotosyntetické, fyziologické, klimatické, ochranné, půdoochranné, krajinoformující a estetické. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněný zákonnem č. 114/1992 Sb., o ochranné přírodě a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžžezla pčedjama, roháček obecný, slavník obecný, žliva hajná, moudrvěček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných ptáků). Realizací mostu bude toto uzení významně poskčovano a to jak pŕi stavbě, tak i následně neovnané existenci vlastnŕ stavby. Vlastnŕ stavbu chŕmŕ souvŕející s realizací stavby, tak i následně neovnané existenci vlastnŕ stavby a to např. sloupy, tělŕsem mostu, zastŕnŕm, prachem, hlukem, ochlazenŕm atd.).

2) na str. 3 a 4, pod bodom c) Urbanistická koncepcie včerné vymezaní zastavaných ploch, ploch prístupných a systémom sídelní zelené je uvedeno, že *cieľm je zvýšenie ochrany krajiny a ZPF (prírodného púdneho fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostom dojde k zásadnému, hrubému a navyše nevratnému zásahu do rézu krajiny a jeho panorámy a k nemalému záboru a tým zníženému ZPF – veľmi kvalitný zemédske púdy dle BPPEI.

Dále je v tomto úvodu, že se návrh sledání zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepřijatelnými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů namrzané přelošky III/240, tj. návrh psaní izolující zeleně na západních okrajích sídla a doplnění keshů porostů kataléz s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

A však v časti „Slamych Vědomcích“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obec od obchvatu přelomky silnice W240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen. Na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přelomky silnice W240 je v souladu s matrikací nouz. ÚPD navržená do polohy zájezdního obchvatu, přičemž mělo na koridor šíře 30 m (následně část obchvatu jako součást příměstské je dále obchvatu na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zasekně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytne části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích území, územní systém ekologické stability, průtlačnosti krajiny, protierozijní opatření, ochrana před povodňmi, rekreační, dobývání ložisk nerostných surovin a podobné je uvedeno, že proti věcné erozi a jejímu negativnímu vlivům na zastavěné území je navržen z nádržné západní strany izolální pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na silnici a/ nebo na povrchovou zástinu s cílem tuto ochránit také proti přírodním negativním vlivům z provozu na navazání příložce sílnice III-240.

Zde opět nesouhlasím, že izolální pás zeleně je dostatečný a že negativní vlivy z provozy navržených přelůžky slatice IL240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolální pás zeleně. Navíc izolální pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah předložený Územnímu plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doprovazní infrastruktura je odvíhodněni přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokládané a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

8/ Ohledem na výše uvedená fakta a ne, jak perrně věřim, legitimě odvívodněné důvody navrhytí a pozadí, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porušení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

4) M. Horová,

Vě Vědomicích, dne 6.8.2014

Vě: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavěb č.p.: _____

při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmenšené podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku. Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

- 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokovan. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná

Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoli pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzv. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Osečnice se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované psími lužními biocenózami, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajiny, původu ochranný, krajinný a o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přecházející, rohlík obecný, slávek obecný, žilva hajní, moudřeváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřešením, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2) na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přisazby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho parotama a k nemalému záboru a tím značným změnám ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen. 3) na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podrobností pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zůstává nepochopitelné s tím, že vzdálenost od zastavěného území je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4) na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení, jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erozí a jejím negativním vlivům na zastavěném území je navržen z nádrží západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti přírodním negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nepochopitelné, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimné odůvodnění důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluby o.s. a nemala řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územní vymezení přírodních jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel nemůže celou trasu, nikoliv pouze zpravení, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní

plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§57 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhává délku trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu dle ZÚR ÚK a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadních územních rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejího využití, jeho potřebu a plošné nároky je máno prověřit. Územní rezervy jsou zakládány změnou v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztratit nebo znehodnotit, tj. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě špatného prověřování požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpraven v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice která schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nepochopitelné s tím, že územní plán Vědomice v textové části Návrh územního plánu a to:

1) na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací negativních opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná..., to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předcházen ÚP

2) na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odkouklasem příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3) na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybnost ve vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit přírodně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4) na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodnění, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách,

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje

v samostatné působnosti o porušení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

S.N. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Vše: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavbě č.p.: _____

staveb na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy příločky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy příločky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh příločky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy příločky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokovan! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžňka předjímá, rohláč obecný, slávik obecný, žluva hajní, modřínáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené příločky II/240, tj. návrh pásu sídelní zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto: s izolací, funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu příločky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příločka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůchňování na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příločce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené příločky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění příločky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak psané, tak i psané, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu příločky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vest trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného

vytvořit územní rezervy pro stanovený účel a vymezit návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezán a zpřesněn v ÚP Vedomice v rámci jeho změny. Provéřením se ověří, zda prokázat, že územní rezervy není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvátá Roundice nad Labem a Vedomicemi) je v rámci územní plánovací činnosti vypracována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o nový či dostatečně nepřevěřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvátu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpověď)

- trasa je navržena s klimatickými opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbývky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vědy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatelce je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odpovídání Územního plánu Vedomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odpovídání přeložky silnice II/240 dostatečně odpovídající, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odpovídání je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neposlal žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odpovědi

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stávajícím zákonem §6 Zastupitelstvo obce c.t.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. e) vydává v samostatné působnosti územní plán“

6) Soukup P.

Ve Vedomicích, dne 8.8.2014

Věc: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vedomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vedomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vedomice:

pozemků parc. č.

stavby č.p.:

stavby č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:
Při projednávání Návrhu územního plánu Vedomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vedomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraňována). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nátlaku hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zdraví obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nejzávažnější předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejně a soukromě zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s mými v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxe následně i v ÚP Vedomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímán).

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znehodnocen a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbýtky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezapomenutelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstřednou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přelíkatá, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných zvířat). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevázané poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastřešením, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvátu k zásadnímu, hrubému a navíc nevázanému zásahu do řáza krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlny převládajících větrů a zároveň eliminací vlny navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takové s izolující funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Stavby Vedomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvátu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřetelná na šifru 1.5 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhové západní strany izollační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izollační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izollační pás zeleně. Navíc izollační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Záhravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nepřijímají

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dle přílohy k ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřetelná na šifru 1.5 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůměrněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda je možné, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržetelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsozhlášen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochrannu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

7) Soukup J.,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastník nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavbě č.p.: _____

staveb na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nie nečesí, neboť přivedou trasu zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouladím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znemožňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majet. chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), tesa návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouladím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Zakladní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v *území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláštní chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované příst. lužních biocentr, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přejímaní, roháč obecný, slavník obecný, žluva hajná, moucháček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že *člen je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do řázu krajiny a jeho pamotarna a k nemalému záboru a tím znemožnění ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že *se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřiznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním obrysi sídla a doplnění lesních porostů takéž s izolační funkcí na severovýchodním obrysi zastavěných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpeřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zasedám nesouladím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z náležité západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přitom navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tato ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouladím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odůvodňujících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mč, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zátnavé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůstřednění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůstřednění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§32 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice neuvádí tyto trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit, jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nímno prověřit. V územní rezervě jsou zakladní změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření počádovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůstředněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC obvodu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládání pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouladím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, napopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru půdního fondu, tento zbor byl odsonhlazen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

8) L. Haklová,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená připomínkou.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 219/27, st. 139

staveb č.p.: 132

staveb na pozemku parc. č.: _____

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení a dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně i zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalaci aut., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokovan! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zhytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavit obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přístavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatů s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEL.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního oblouku, zpraveného na koridor šíře 30 m (nadzemní část oblouku jako součást přemostění je dále zřezána na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Zde zřejmě nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného území je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobytí ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návétrné západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tato ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolace pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolace pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrace (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak puvě věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové územní plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Strážník Podlisky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůchýznění trasy. Podatel namítl celou trasu, nikoliv pouze zprůchýznění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již vešle dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítek přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy. v rámci níž bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinou, tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzv. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůchýzněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda je možné, že územní rezervu není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Látanovice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací negativních opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl výhled souhlas přístaviště DO
- nejsou registrována žádná..., to znamená, že došlo k lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předpokládána ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavba vždy dojde k zboru přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen přístavištěm DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena přístavištěm DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případné kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmíněné nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společeném jednání ani při veřejném jednání nepřipustil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o počtení územního plánu, odst. e) vydává v samostatné působnosti územní plán“

9) L. Vašíková,

Ve Vědomicích, dne 08.08.2014

Věc: Příprava návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.
ještě vzhledem k nemožnosti se setkat s Vědomice:

počtemků par. č.

stavby č. p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvážena na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy příločky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy příločky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh příločky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy příločky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do řezu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované příločky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto s izolací funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu příločky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příločka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřícena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příločce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované příločky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění příločky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mč, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizace ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu příločky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůšnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůšnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splněními předpisy k podané námítce přehlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůšněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příločka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovazovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený

záměr v území. Koridor police vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opoždění a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není přednětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zhoršení přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zadržena chráněná slávkovitá porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybnosti vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit přírodní kompetenční opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokládaných domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání nepřijímá žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pocastavení porčování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porčování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

10) Brižová M.,

Věc: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastněkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavob č.p.: _____

stavob na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněném podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majitel chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejít).

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Osičnice se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i neuvěřitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přelíkatá, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělískem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasažení, hubnutí a navíc nevratnému zasažení do řeky krajiny a jeho panoráma a k nemalému zhoršení a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takzvaně s izolací, funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládání pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

- 1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)
 - trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelny rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
 - nejsou registrována žádná... to neznamena, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
 - vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné protierozní ochrany zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti... odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán.

11) F. Pažout,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – Oznamování o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavob č.p.: _____

stavob na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněního na koridor šíře 30 m (následně část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z náležitě západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zářavé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitek přiklízet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC obvodu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený

bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezodolů došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť přívodní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti. Která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž západním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli hlučnosti, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majitel chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), tzn. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešení ÚP nejsou registrována žádná zvláštní chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužních biocenóz, které mají nezasvěcenou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstředitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sršňanka přelomá, roháč obecný, slávek obecný, žluva hajní, moudráček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných zvířatů). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se později a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučností, exhalacími atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce věcně vymezuje zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského plátného řádu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásahům, hruběmu a navíc nevrátitelnému zásahu do řádu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřetržitými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto: s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádý izolací pás zeleně navržen. 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury věcně podmiňuje pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpevněného na koridor šíře 30 m (následně část obchvatu jako součást přemostění je dále zpevněna na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Zde zřejmě nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny věcně vymezuje plochy a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní

opáření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržena z nevětrné západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který plně navazuje na stávající a navrhované zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale při funkci pouze estetickou, max. částečně filtrace (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak jsem věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizováno nové návrh územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlasky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevykonává

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůchňování trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůchňování, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítek přikládat (§32 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice navazuje na dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě budoucího prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůchňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervy není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezen již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Lhotečské které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládání pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že bylinky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předem ÚP

navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Osestě se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýčislitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předitární, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřívek lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolální zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů iukléz s izolální funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolální pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpraveného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemístění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protirozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna slávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatelé je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatelé, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

12) M. Pažoutová,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jeem-vlastním-nemovitostí-nacházejících-se-v-k-ú-Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a

uvodeno, že proti veľtrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhové západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na síťovici a navrhovanou zastávku s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

1) Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu číst. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mý, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sčružení Podlisky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevyhnuje

Odůvodnění:

Územní vymezení přírodních jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůstřední, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítek přiklízet (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje své trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinými tj. chráněnými koridory pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanoviti jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, ten vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podání. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůstředněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvát Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dle nesouhlasím s jaký uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl výhled souhlas přibližně DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není přednětím ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna síťovíci potvory

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodnění, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, oprávněném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. e) vydává v samostatné působnosti územní plán ”

13) J. Panková,

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Věc: Příprava k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Ornánční o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nabytých souborů klad. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavob č.p.: _____

stavob na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubé narušení komfortu a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokovan. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pástí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohaté obecný, slávik obecný, žluva hajná, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminací vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůsvětňujícího koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součásti přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proléznutí opatření, ochrana před povodňmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z nádvěrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhnuje

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dočasně pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přiklížit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a zprůsvětňování koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůsvětňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na nádvěrný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Díle nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací územní opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vědy dojde k zaboru přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně vyřazuje posiluje protierozní ochrannou zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompetiční opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněn předložený silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je založen jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opokovaném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. g) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

14) A. Beraň,

Věd. Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená, připomínku.

Jeem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

stavby č. p.: _____

63 _____

stavby na pozemku parc. č.: _____

Územní dotčené námitkou je vlastní územní trasy obklopené přílohy silnice II/240, která existuje území (nemovitostí) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněně podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy ie s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ton musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména chybí tak automaticky, formálně a vědomě přijímání).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Zakladní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešením ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostředice se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinný, přírodní a lázeňskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygričnický, klimatický, ochranný, pldoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžanka předjarní, roháč obecný, slavič obecný, žluva hajní, moudřeváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných zvířat). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátě poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělískem mostu, zastíněním, pračkem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPR (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obklopená a mostem dojde k zasažení, hrubému a navíc nevrátěmu zasažení do řízu krajiny a jeho pamorkama a k nemalému zaboru a tím znehodnocení ZPR – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEL.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zdánlivě eliminaci vlivů navržené přílohy silnice II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů raději s izolací funkcí Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzáálenost zastavěné části obce od obklopené přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolční pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podílníků pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněního na koridor širě 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřícena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je upraveno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhové západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přelozce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolace pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přelozky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou plůdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolace pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečné filtrační (ve smyslu část, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přelozky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak plyně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevychovují

Odůvodnění:
Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přelozky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítek přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přelozka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovazovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz: Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přelozky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porčení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

15) J. Kačírek,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Ordnámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č. st. 42, 219/2, 226/22

stavba č.p.: č.p. 39

stavba na pozemku parc. č.:

Při projektování Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navrhované územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury mě nečešly, neboť přivedli trasu zastávky nadále zachována v nezměněné podobě (mohla být odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nářistu hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zjevnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezapopíratelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýstředitelnou finanční. Pro krajinu, přirodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický, je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992, Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992, Sb. (např. sněženka přelíkatá, rohož obecný, slávik obecný, žilava hajní, moudráček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostů, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasažení, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do řázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů loktů s izolující funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v čísti „Stavěch Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zajištěna na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytvé části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro znečistění v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobné je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z nevětrné západní strany izolující pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na síťující a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochranu také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolující pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolující pás zeleně. Navíc izolující pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrh územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Strážník Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůstřednění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůstřednění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řadí dokumentace nadřazená, nelze v souladu spjatými předpisy k podané námítce přilhlzet (§32 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno záda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zalesněných územních rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zalesněny změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo zneemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukce pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně i tento koridor vymezen a zprůstředněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Lhotečské, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovzovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezení územní předpokládá pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možná oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmenšené podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinoformní a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

16) O. Majerová,

Vc Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

st. 67, 91/2

staveb č.p.:

60

staveb na pozemku parc. č.:

obchvatu, zprůslovného na koridor šíře 30 m (načtení části obchvatu jako součást přemostění je dále zajištěna na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zřejmě nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného území je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, extenze se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňovými rekracemi, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen z navětrné západní strany izolace pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přitom navrhuje na síťovici a navrženou zástavbu s cílem této ochrany také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolace pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navržen na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolace pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část přelivování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mý, jak jsem věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma a aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka počala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sčuzení Podlasky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené příponkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nařazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůslovnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůslovnění, tato však nemůže být v rozporu s nařazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nařazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlížeti (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jeho potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověřování počátečního využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůslovněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vyplyne, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodit, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Díle nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, nýbrž je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminujícími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl výdan souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to znamená, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k zřízení přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna síťovici porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivě konkrétní stavby může být pochybnost ve vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán”

I7) H. Kašířková,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Vše: Příponka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Ordnancem o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastněkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemčí parc. č. _____

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně i zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slávik obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se do původního stavu a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto z izolací funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněno na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečné filtrace (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a má, jak poviň věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrh územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůšnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůšnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splanými předpisy k podání námítky přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náhravového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůšněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na náhravový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které

schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v řešení. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesusouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbylý lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zaboru půdního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranná zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokládech a domněnkách

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Posazení porizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o porizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán”

18) J. Kačírka,

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitést nacházejících se v k.č. Vědomice: pozemků parc. č. _____

stavbu č.p.: _____

18) J. Kačírka,

Věc: Vědomice, dne 10.8.2014

stavbu na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navrhované územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť přivodí trasu zůstávající nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

Nesusouhlasím s výše uvedené uplatnění této připomínky. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mých bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesusouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tímto rozvoj území obce západním směrem zcela zablokováno!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná evropsky chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostředice se nachází zbytky, v soukromosti značně zdevastované, pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. snežženka předjarní, roháč avifauný). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a narušeno poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělům mostu, zástřeškům, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasažení, hrubému a navíc neovratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zaboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů nacházející přeložky II/240, tj. návrh pásu izolující zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů tudíž s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Stavby Vědomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolující pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podrobné pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpraveného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřezána na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytnej části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěném území je navržen z návrhové západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přelůce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přelůky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhaný na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přelůky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přelůky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel námítl celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přelůčka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládání pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz: Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem e)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přelůky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

19P. Brůza,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

stavbě č.p.:

stavbě č.p.:

stavbě č.p.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz: Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přelůky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nečeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné

podobě (mby)la odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rozčlenění nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znehodnocen a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešení ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v píse lužního lesa u osady Ostence se nachází lesní přírůstek, v současnosti značně zdevastovaný píse lužním biocentrem, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinnou přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fylosymbiotický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smetánka přelomá, rohlík obecný, slávek obecný, žluva hajná, moudřevček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činností související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, těllesm mostu, zastříchům, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zástavbních ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasažení, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému zaboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI).

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zástavbního území před nepřetržitými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takové s izolací funkce na severovýchodním okraji zástavbních ploch.

Avšak v části „Stavby Vědomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zástavbní části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádoucí izolaci pás zeleně navržen, 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást příměstské je dále zlepena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zástavbního území.

Zde zasažené nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zástavbního území části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zrušení jejich využití, územní systém ekologické stability, prístupnosti krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti vlivům erozi a jejím negativním vlivům na zástavbní území je navržen z náležitě západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a

navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněn přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mě, jak jsem věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluby o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nevyhlovuje

Odůvodnění:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu se platnými předpisy § 51 odst. 4 SZ v plánu změnit

Územní plán Vědomice nemavňuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci níž by byla provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinými tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je máno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně změnit nebo znehodnotit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůměrněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice klene schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy domnívat, že jak o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládá pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydan souhlas přístaviště DO
- nejsou registrována žádná ..., to znamená, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předčlenem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru pldního fondu, tento zbor byl odsouhlasen prstusným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dolčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cti.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

20)P. Chudoba,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Vše: Přípominá k návrhu Územního plánu Vědomice

Př souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52. odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem-vlastníkem-nemovitostí-nacházejících-se-v-k. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavbě č.p.:

stavbě na pozemku parc. č.:

Př projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navržené územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé

rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obývací zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytek, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýsložitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžňka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátě poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátěmu zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přílohy II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktič s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřístupněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného území je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativnímu vlivům na zastavěné území je navržen z nádrží a západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci

hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mň, jak povně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Správní Podluby o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení připomínek se nepřijímá

Odůvodnění:

Územní vymezení připomínek jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docela ke zprávnosti trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprávnost, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již vešší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přilhlzet (§53 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podrobností. V případě bláhového provření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprávnost v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda územní rezervy není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naspok je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydan souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předčten ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zhoršení půdního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zástavěného území, v daném

konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit příslušná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společeném jednání ani při veřejném jednání naplnění žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán”

21)G. Šidlařková,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí neobhazující se v k.ú. Vědomice:

pozemčí parc. č. _____

stavěb č.p.: _____

stavěb na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zástavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla ostenována). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / sídly (účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně ztráta, a to zejména kvůli hluku, prachu, cizímu ař. a, navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu,

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a má, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhy územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaného ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podání namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§52 odst.4 St. v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚJ) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno, zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor

územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořtebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náhradného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚJ, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na náhradný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečné výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna slévajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Osečné se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásy lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýšletelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, šavlik obecný, žluva hajná, moudřaváček lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému záboru do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – volní kvalitní zemědělské půdy dle BPEL.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktič s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na slévající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybné vzdálenost individuálně i menší – i tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doprovodná infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

22) **Pánek J., došlo dne 30.6.2014, č.j. MURCE/22453/2014**

Vše: námítka k návrhu územního plánu Vědomice
Podávám námítku k návrhu ÚP Vědomice, kde je navrhováno na parcelce 226/31 k.ú. Vědomice vyvézt pro zahradu a sady. U hranice pozemku končí místní komunikace. Již před 15 lety byl příslušný prodloužením této komunikace t. zv. Velké cesty ve staré obci Vědomice. Již 2x jsem žádal OÚ Vědomice o zařazení parcely jako vhodné k výstavbě rodinných domů. Navrženým návrhem k využití jako zahrada a sad se uzavírá rozvoj obce západním směrem.

Vyhodnocení: příponice se nevyhovuje

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Vědomice jakož i současně plánovací dokumentace reguláční plán a ÚPNSÚ Roudnice nad Labem, Vědomice, Dobříš vymezují dostatek volných ploch vhodných k zástavbě. Návrh územního plánu Vědomice, pouze tyto plochy přejímá a ke své protik nejsou vymezovány žádné nové plochy pro bydlení. Sam podatel námítkou ohrožení obchodem respektive korytem pro vedení obchodu z hlediska nepřetržitých vln na zdraví obyvatele, velmi obdobně je územní plán vlnám i projektantem, který v rámci urbanistické koncepce podporuje rozvoj obce směrem k Roudnici nad Labem nikoliv do volné krajiny, která je intenzivně zemědělsky obhospodarována a také by v budoucnu pokud by došlo k výstavbě obchodu přiléhající užitkové budovy. Pozemky podatele byly dosud užívány jako pole a jeho jejího funkční využití se nezměnilo.

23) **Piller, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27738/2014**

Vše: Územní plán k.ú. Vědomice
Dnešního dne jsem se dostavil na Městský úřad v Roudnici nad Labem – územní plán ve věci projektování mojí žádosti o změnu územního plánu. Z úvodu dovolených nobyla přítomna pracovnice, která tuto záležitost projednává. Dostud jsem neobdržel vyjádření správního úřadu, zda bude žádost vyhověna. Vzhledem ke skutečnosti, že dnes je poslední den, kdy lze záležitost uplatnit, vyjadřuji tímto svoje námítky a připomínky ve smyslu mojí již dříve podané žádosti.

Vyhodnocení: příponitka je zapracována do návrhu územního plánu

Odůvodnění:

Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahližení a také veřejně projednán, z grafické části je patrné, že příponitka byla zapracována již do návrhu pro řízení s veřejností, protože se shodovala se stanoviskem dotčeného orgánu, který požadoval výmolu programy lesa ze současně zástavěného území

24) **Fixová, došlo dne 15.8.2014, č.j. MURCE/27590/2014**

Vše: vyjádření k návrhu ÚP Vědomice

K novému návrhu Územního plánu Vědomice NEMÁM námitek za předpokladu, že můj pozemek č.p. 159/1 v k.ú. Vědomice bude veden i nadále jako parcela pro individuální bytovou výstavbu rodinných domů.

Vyhodnocení: příponice je vyhověno

Pozemek 159/1 v k.ú. Vědomice je součástí přeslanové plochy P1 určené pro realizaci bydlení.

• 25) **D. Šedivý, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27426/2014**

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Vše: Příponitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyveřejněná na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasedáním a bezohledným způsobem znemožňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, nruží narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejně a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. návrh přeložky je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímán).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešení ÚP nejsou respektována žádná zvláštní chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa i osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásu lužních biotopů, které mají nezasutopitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i největšího finanční. Pro krajinnou přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotografický, bygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. srážekna přejíždění, roháč obecný, slávek obecný, žluva hajná, moudřeváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných

avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem e) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto: s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z nůvčinné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50–70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu a navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50–70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevřhují

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Přeložka se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přilhlzet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jímduy tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezení plochu nebo koridor

územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nuto prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztlitit nebo zneškodnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účtu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezená již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně naprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržení rozvoje, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná ..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečné výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl. 1, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice
 V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastnímkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice: pozemků parc. č. _____

stavěb č.p.: _____

stavby na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (pobyla ostraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní okružňá), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli hlučnosti, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány zásady zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obyvatel zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejít).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území *řekoucí ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Osečnice se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných, přást lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MZP ČR č. 393/1992 Sb. (např. snežženka přelímaná, rohaté obecní, slavní obecní, žluva hajná, moudráček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a neuváženě poškozeno a to jak při vlastní stavbě činností související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučením, exhalacími atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zástavby je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hruběmu a

navíc neuváženému zásahu do řázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně sousedí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přílohy silnice II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okružní sídla a doplnění lesních porostů takto, s izolací funkce na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Stavěb“ Vědomice (ul. Polní a Okružňá) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního okružňá, přičemž na koridor šíře 30 m (nucením části obchvatu jako součást přemostění je dále zjevena na šířce 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného území je vzdálenost dostatečná – navíc hluč. prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobytek, ložiská nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen z nevětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přílohy silnice II/240 budou jen příležitost. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (přípomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada obyvatel obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínka se nepřijímá

Odůvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůchňování trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůchňování, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Provoze se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentací nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přilížeč (§32 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice navrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy či, chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nůmo provést. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly sloužit k plošné nároky je nůmo provést. V územní rezervě, tzv. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukce pro následné provedení možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě klauzurního provedení požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůchňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Provozením

se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz: Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, a jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokládech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

27. - 36) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/27769/2014

U těchto připomínek je vlastní text připomínek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní (níže vypsaný jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Vše: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecní povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxxx

staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxxx

staveb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz. Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmenšené podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znehožován a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pěstí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygientický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžženka předjarní, rohlík obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní

stavební úmnosti související s realizací stavby, tak i následně samostatnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělískem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do řázu krajiny a jeho parovanu a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí uje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navýšené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takto s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Krčtinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zříseného na koridor šíře 30 m (nadřazení část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navýšené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navýšené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat zpracovávat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mé, jak povně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaného ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

27) Jméno a příjmení: Gerčík R.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

27/4

stavěb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

28) Jméno a příjmení: I. Brotlánek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

29) Jméno a příjmení: O. Němec

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

30) Jméno a příjmení: E. Blachová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

31) Jméno a příjmení: V. Nergl

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:

27/3

stavěb na pozemku parc. č.: 150/7, 150/15, 465, 359

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

32) Jméno a příjmení: M. Svoboda

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavěb č.p.:
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

33) Jméno a příjmení: H. Broťánková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavěb č.p.:
stavěb na pozemku parc. č.: 361, 412, 150/5, 150/17
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

34) Jméno a příjmení: K. Mitas

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavěb č.p.:
stavěb na pozemku parc. č.: 159/4, 159/6
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

35) Jméno a příjmení: J. Kamenský

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavěb č.p.:
stavěb na pozemku parc. č.: 155/2
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

36) Jméno a příjmení: A. Mitasová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavěb č.p.:
stavěb na pozemku parc. č.: 159/4, 159/6
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacímu.

Vyhodnocení: připomínkám (č.27-36) se nevyhovuje

Odvodnění:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu splatnými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné většinu trasy obchvatu jinudy tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvoďnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zúžení půdního fondu, tento zúžení byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné protierozní ochrany zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna slávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzájemnost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuální i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opokroveném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Posazování pořízování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

37. -46). Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, složený pod jednotné č.j. MURCE/27772/2014

U těchto připomínek je vlastní text námítek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (nůz vypsaný jednotlivě odlišností každé připomínky)

- Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Vše: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Označení a zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námítek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k. ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:	xxxxxxxxxxxxxxxxxx
stavb č. p.:	xxxxxxxxxxxxxxxxxx
stavb na pozemku parc. č.:	xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přílohy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli nářadům hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s ními v jasném rozporu a je

tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímán).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přílohy silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labě v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžženka předjímá, rohláč obecný, slávek obecný, žluva hajný, moudřevěček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátí se poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistické koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemdělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátitelnému zásahu do rázu krajiny a jeho poměrně a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepřizvanými vlivy převládajícími větry a zároveň eliminaci vlivů navrhované přílohy silnice II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolací funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přílohy silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podílníků pro její umísťování je uvedeno, že příloha silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřístupněno na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zlezena na šířku 15 m) v dostatečně vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti přírodním negativním vlivům z provozu na navrhované příloze silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přílohy silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat tak izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přílohy silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na

předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Podpis:

Přílohy:

37) Jméno a příjmení: D. Kamenská

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/2, 155/4

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

38) Jméno a příjmení: K. Hocková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

39) Jméno a příjmení: F. Horek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

40) Jméno a příjmení: P. Horek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

41) Jméno a příjmení: J. Miňovský

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 171/13

staveb č.p.: 408

staveb na pozemku parc. č.: 171/13

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

42) Jméno a příjmení: K. Miňovská

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 171/13

staveb č.p.: 408

staveb na pozemku parc. č.: 171/13

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

43) Jméno a příjmení: K. Kolorosová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

uživatelem

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

44) Jméno a příjmení: M. Fiedlerová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

45) Jméno a příjmení: J. Fiedler

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

46) Jméno a příjmení:

J. Kolárocs

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~zastupován~~ užíváním nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 155/4, 155/2

stavbě č.p.:

188

stavbě na pozemku parc. č.: 155/2

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých přípominek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení přípominek navržen pro tuto podání společně a to i vzhledem k jednotu čísla jednacímu.

Vyhodnocení: přípominkám (č.37-46) se nepřiklone

Odkvovení:

Územní vymezení přípominkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprůchňování trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprůchňování, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přilážet (§32 odst. 4 SZ ve platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovt jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zachráněny změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podminek. V případě blízkého prověřování požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůchňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří, zda je možné, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervu vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvát Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihlukové opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odkvovení)

- trasa je navržena s eliminací opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejistou registrována železnice... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru půdního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna silnicí a silnicí

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochybnosti vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investitor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odkvovení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odkvovení přeložky silnice II/240 dostatečně odkvovené, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odkvovení je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakováním společným jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odkvovení

Pozastavení požizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

47.-56) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 přípominek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/2774/2014

U těchto přípominek je vlastní text námítky totožný, liší se pouze podavařem přípominek a tudíž i čísla pozemků, stavba a pozemků se stavbou, které jednotliví podavařelé vlastní (niz) vypsaný jednotlivé odkvovení každé přípominky)

Jednotlivý text přípominek čírně – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.x.2014

Vše: Přípominka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění přípominek nebo námítek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto přípominku.
Jsem vlastním nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

xxxxxxxxxxxxxxxxxx

stavbě č.p.:

xxxxxxxxxxxxxxxxxx

stavbě na pozemku parc. č.:

xxxxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.
V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v neznámé podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).
S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto přípominku.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

S/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mē, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Podpis:

Přílohy:

47) Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavby č.p.:

stavby na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

48) Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

stavby č.p.:

stavby na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

49) Jméno a příjmení:

Datum narození:

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nártu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezištně předpokládá pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to: 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastované pásu lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhláškou MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, rohláč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřavček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do řázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprůměrněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečně vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavbě č.p.: 102
stavbě na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

50)Jméno a příjmení: Feřčíková V. ??? (jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
stavbě č.p.: 220
stavbě na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

51)Jméno a příjmení: V. Filipková ?? (jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavbě č.p.: 220
stavbě na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

52)Jméno a příjmení: J. Salzmanová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice 413 01
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavbě č.p.: č.p. 217 – RD st.p.č. 266
stavbě na pozemku parc. č.: p.p.č. 98/7; osl.st. – st.p.č. 616
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

53)Jméno a příjmení: Beránková A.

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 139/4
stavbě č.p.: Vědomice 197
stavbě na pozemku parc. č.: 208
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

54)Jméno a příjmení: Beránek J.

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. č. 139/4
stavbě č.p.: Vědomice 197
stavbě na pozemku parc. č.: č. 208
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

55)Jméno a příjmení: R. Vítová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
stavbě č.p.: Vědomice 192
stavbě na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

56)Jméno a příjmení: M. Vít

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 204/203
stavbě č.p.: Vědomice, Na Průhonu 192
stavbě na pozemku parc. č.: 139/3
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

S ohledem na úměrnost shodnou stavbu jednotlivých přípojek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozložitelné vyhodnocení přípojek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednotnému číslu jednání.

Vyhodnocení: přípojek (č.47-56) se nepřijímají

Odkvadrtní:

Území vymezené přípojkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoli pouze zprůsvětlení, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přiklízet (§32 odst.4 SZ v platném znění) Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podléhat změně nebo změně, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je nástrojem pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podrobně. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zprůsvětlen v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ověří může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přelomka silnice III/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezen již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protibloková opatření.

Dále nasoubliším s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1) na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odkvadrtní)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržet rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výrazné posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vřaditelnost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vřaditelnost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání nepřipustil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „... odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

57. - 66) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednočís. č. MURCE/2775/2014

U těchto připomínek je vlastní text námitek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (užé vypsaný jednotlivé odlišnosti každé připomínky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Vc Vědomicích, dne x.x.2014

Vše: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxx

staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxx

staveb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navržené územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasažena a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli narušení hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zahlokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, roháč obecný, slávik obecný, žluva hajní, moudříváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizací mostu bude toto území výrazně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpekného na koridor šíř 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zřetelně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v její využití, územní systém ekologické stability, prstovité krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navětrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakéhokoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nové územní plánování Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdraví Vědomice o.s., Sdružení Podulsky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Podpis:

Přílohy:

57) Jméno a příjmení: M. Vítová

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 165 Vědomice Zahradní 144
stavěb č.p.: 140/2
stavěb na pozemku parc. č.: 140/2
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

58) Jméno a příjmení: M. Vít

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 165 Vědomice Zahradní 144
stavěb č.p.: 140/2
stavěb na pozemku parc. č.: 140/2
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

59) Jméno a příjmení: L. Šmejkalová

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 167
stavěb č.p.: 167
stavěb na pozemku parc. č.: st. 173
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

60) Jméno a příjmení: R. Šmejkal

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 167
stavěb č.p.: 167
stavěb na pozemku parc. č.: st. 173
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

61) Jméno a příjmení: Cerický F.

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 274
stavěb č.p.: 274
stavěb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14
Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

62) Jméno a příjmení: Fefřík J. ?? (jméno na originále nebylo možné identifikovat.)

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 220
stavěb č.p.: 220
stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

63) Jméno a příjmení: Z. Hartmanová

Datum narození: Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 280
stavěb č.p.: 231
stavěb na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zneškodňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubé narušení komfortu a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

64) Jméno a příjmení: R. Hartmann

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 280
stavěb č.p.: 231
stavěb na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přílohy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zneškodňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubé narušení komfortu a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přílohy je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

65) Jméno a příjmení: D. Tomášková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 102/2 a st.p.č. 202
stavěb č.p.: RD č.p. 186
stavěb na pozemku parc. č.: _____
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

66) Jméno a příjmení: J. Nováková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 427, 101/12
stavěb č.p.: 285
stavěb na pozemku parc. č.: _____
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednolivých přípočinek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení přípočinek navržen pro tuto podání společně a to i vzhledem k jednotnému číslu jednacího.

Vyhodnocení: připomínkám (č. 57-66) se nevyhovuje

Odvětvodně:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přílohy je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice došlo ke zpřesnění trasy. Podatel namítl celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítky přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejího využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instruktivní pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podání. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že příloha silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC okrese Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprovořený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvědnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to znamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečné výměry posílaje proterování ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je záborová chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochoptitelné vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případně kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatelce je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a státním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

6/-72) Dne 18.8.2014 obdrženo 6 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/27777/2014

U těchto připomínek je vlastní text připomínek totožný, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stávkou, které jednotliví podavatelé vlastní (nůž vypsaný jednotlivě odlišnosti každé připomínky)

Jednotlivý text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne xx.xx.2014

Vše: Přípomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připomínku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
stavěb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxx
stavěb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od nášet obydli.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znemožňována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelý rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxoně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímán).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelý rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná území přírody. Avšak na prvním břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdevastovaných pastí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přelátní, rohlík obecný, slavík obecný, žluva hajný, moudváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifaun). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevyhnutně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupky, tělískem mostu, zástřeškem, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc neoprávněnému zásahu do řádu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znemožnění ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pásu izolace zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolací funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starý dvůr“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nový dvůr“ Vědomice (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolací pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněního na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepcí uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejích využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50–70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přelozce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50–70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přelozky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přelozky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakýchkoliv podpoty v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Podpis:

Přilohy:

67) Jméno a příjmení:

J. Novák

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 427, 101/12

staveb č.p.: 285

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

68) Jméno a příjmení:

J. Uhlířová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 105/7; 107/7

staveb č.p.: RD – č.p. 135 – st.p.č. 143

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

69) Jméno a příjmení:

K. Uhlíř

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 105/7; 107/7

staveb č.p.: RD – č.p. 135 – st.p.č. 143

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

70) Jméno a příjmení:

Salman Z.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice 413 01

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. Rod. dům č.p.217, 98/7, parc.č.266

staveb č.p.: č.p. 217; st.p.č. 266

staveb na pozemku parc. č.: p.p.č. 98/7; ost. stavby – st.p.č.616

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

71) Jméno a příjmení:

R. Straková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 165 103/2

staveb č.p.: 162

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

72) Jméno a příjmení:

J. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem ~~vlastníkem~~ uživatelem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na téměř shodnou stavbu jednotlivých připomínek (přípravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připomínek navržen pro tato podání společně a to i vzhledem k jednomu listu jednacímu.

Vyhodnocení: připomínkám (č. 67-72) se neryhováje

Odůvodnění:

Území vymezané připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezovaným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zprěsnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s příslušnými předpisy k podání námítky přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provedeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. okružní koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejího využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití poškodit zříct nebo znefunknit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podání. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR UK, může být následně tento koridor vymezován a zprěsňován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Lhotečnice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovodovat, že jde o novy či dostatečně neprověřeny záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládání pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návruhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminujícími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbylý lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předáním ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k zboru přírodního fondu, tento zbor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochrannu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněná stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednoho konkrétní stavby může být pochybnosti vzdálenosti individuálně i menší – tam pak bude investitor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopracování infrastruktury je odůvodnění přeložky silnice II/240 dostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společeném, opakovaném společeném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a smluvním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „ odst. d) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. e) vydává v samostatné působnosti územní plán“