

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY o vydání Územního plánu Vědomice

Zastupitelstvo obce Vědomice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon v platném znění), za použití ustan. § 43 odst. 4 stavebního zákona (v platném znění) a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (v platném znění), § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (v platném znění) a § 84 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích **vydává**

Územní plán Vědomice

Územní plán Vědomice (dále jen ÚP Vědomice) vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro celé katastrální území obce Vědomice.

Textová část ÚP Vědomice (výrok) obsahuje tyto kapitoly:

- a) Vymezení zastavěného území
- b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování
- e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo
- i) Stanovení kompenzačních opatření (dle §50 odst.6 Stavebního zákona)
- j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření

(

(

- k) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti
- l) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu
- m) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Grafická část ÚP Vědomice obsahuje:

- 1) Výkres základního členění území.....1 : 5.000
- 2) Hlavní výkres.....1 : 5.000
- 3) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.....1 : 5.000

Textová i grafická část územního plánu tvořící jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 1 opatření obecné povahy.

O důvodnění

Článek I.

Odůvodnění Územního plánu Vědomice zpracované projektantem je nedílnou součástí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy a obě dvě části – textová i grafická tvoří jeden celek označovaný jako příloha č. 2 opatření obecné povahy. Obsah textové i grafické části odůvodnění opatření obecné povahy je uveden v čl. II. tohoto odůvodnění.

Článek II.

Textová část Odůvodnění ÚP Vědomice obsahuje tyto kapitoly:

- a) Postup při pořízení územního plánu Vědomice
- b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.
- c) Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR
- d) Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle §53 odst.4, písmene b) stavebního zákona
- e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle §53 odst.4, písmene c) stavebního zákona
- f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů dle §53 odst.4, písmene d) stavebního zákona

(

(

- g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch dle §53 odst.5, písmene f) stavebního zákona
- h) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu
- i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- j) Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- k) Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst.5 dle §53 odst. 5, písmene c) stavebního zákona
- l) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle § 53 odst. 5, písmene d) stavebního zákona
- m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
- o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
- p) Vyhodnocení připomínek

Grafická část Odůvodnění ÚP Vědomice obsahuje:

- 4) Koordinační výkres 1: 5000
- 5) Výkres širších vztahů 1: 5000
- 6) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1: 5000

Textová i grafická část odůvodnění územního plánu tvořící jeden celek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 2 opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 3 opatření obecné povahy.

Vyhodnocení připomínek je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a je označována jako příloha č. 4 opatření obecné povahy.

(

(

ÚP Vědomice bude uložen na Obecním úřadě v Vědomice, dále na stavebním úřadě a úřadě územního plánování Městského úřadu v Roudnici nad Labem.

P o u č e n í

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

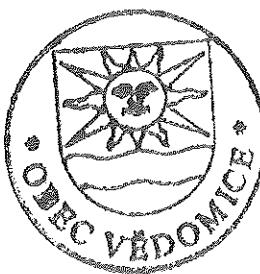
Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Ú č i n n o s t

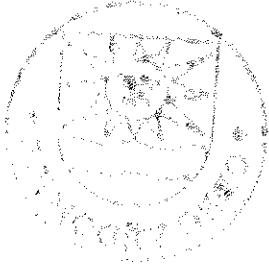
Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 1.11. 2014.



Ing. Iva Fořtová
místostarostka obce



Václav Tyl
starosta obce



Zážnam o účinnosti

Správní orgán: ZO VEDOMICE

Číslo jednací/Pořadové číslo poslední změny: 3 RP 1211 2014

Datum vydání: 24. 9. 2014

Datum nabytí účinnosti: 1. 11. 2014

Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Karelka Kleukerka



Příloha č.3 OOP

(

(

Příloha č.3 je nedílnou součástí OOP Územního plánu Vědomice

Rezehduňti o námitkách podaných k řízení o řízení o územním plánu dle §52 odst.3 stavebního zákona (v platném znění)

• 1. P. Štryt ze dne 5.6.2014, č.j. MURCE/19387/2014.

Vč: Územní plán Vědomice – uplatnitelní připomínka nebo námitka

Uplatňuje vášnou námitku k trase komunikačního obchvatu obce Vědomice nazavající na obchvat města Roudnice n.l. Trasa tohoto obchvatu je v rozporu s ustanovením stavebního zákona a zákona o územním plánování v platném znění, s požadavkem trvale udržitelného rozvoje urbanizovaného území, f. i. dotčeným obcí. Navržená trasa je tedy protizákonná.

Požadují zdejšími nápravy.

Pozn.: Stejná námitka byla opakován uplatňována na veřejných zasedáních zastupitelstva obce v r. 2013 a začátku r. 2014. Zdůvodnění starosty obce a některých zastupitelů zástupnou odvolávkou na „absolutní platnost“ ZUR Ústeckého kraje, kde je i tam navržená trasa tohoto obchvatu obce rovněž protizákonná, lze pak hodnotit jako přímou podporu protizákonného činu.

Námitku uplatňuje: doc. Ing. Petr Štryt, CSc. (majitel nemovitosti ev.č. 12 na kú. Vědomice-Zavadilka, k. č. 10/406), bytmen Na pískách 136, 160 00 Praha 6

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Ostatně:
O trasu obchvatu bylo rozhodnuto v nadřazené dokumentaci, kterou jsou zásady územního rozvoje respektive náhr. územního plánu neumístit obchvat Roudnice nad Labem mimo území vymezené koridorem pro rato stavbu ze ZUR ÚK. ÚP Vědomice umisťuje koridor obchvatu při vnitřní straně koridoru ze ZUR ÚK ji co nejdále od samotné obce.
Protizákonnost vydávaných zásad může posoudit jediné soud v přezáklenném řízení. K námitce tohoto charakteru nelze při porozváni mítěj dokumentace přihlásit.

• 2. L. Vetešník, A. Červená, ze dne 30.6.2013, č.j. MURCE/22610/2014, obdrženo 1.7.2014

Vč: připomínka k návrhu územního plánu obce Vědomice

Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tímto opět vznášíme připominku k návrhu územního plánu obce Vědomice.

Nesouhlasíme s označením a začleněním parc. č. 156/16 do „veřejného prostranství“ (viz. příloha). Jedná se o soukromý pozemek, příjezdovou cestu k rodinnému domu č.p. 345 a 347. Příjezdová cesta byla vybudována na vlastní náklady a je oplocena. V žádém případě se nejdá o veřejné prostranství. Jedná se zřejmě o nedopatření, proto Vás tímto žádám o jeho odstranění.

Rozhodnutí: námitce se vyhovuje

Ostatně:
Z podkladů dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samonárodně přizkoumáno terénu jasné výplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek.

• 3. P. Štryt a V. Štryrová, ze dne 24.7.2014 Krajským úřadem Ústeckého kraje, postupeno dopisem na MetÚ Roudnice

Obdrženo 28.7.2014, č.j. MURCE/25396/2014

Ve Vědomicích, dne 01.07.2014

Vč: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnitelní připomínce nebo námitce“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitkou jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti v kú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

344 (viz příloha I, geometr. plán z r. 1985)

Územní dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu příjezdy silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitost) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Vědomá výhláška vyvěšená dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možná oddalení trasy příjezdy silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí. Nově navržené tzv. územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Není možné, aby v ÚP bylo více trasy – více možnosti pro jednu stavbu (navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný cíel). S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.

Nesouhlasím s vymeněním trasy příjezdy silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, doděna a tudíž zásadním a bezohledným způsobem změhodnocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mé životní prostředí, hrubě namušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny – tělesně i duševní zdraží a to nárustem hlučnosti, prachu, exhalací atd., a to návic s ohledem na přesladití západní větry). Dále při navrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajím obyvatel obce, otořují stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce zapadlém směrem a nejsou koordinovány většinou a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz. § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh příjezdy, i.e. s nimi v jistém rozmezí ať i v ÚP Vědomice, poněkud ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně nastěžit i v ÚP Vědomice, formálně a vědom pěstími.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to: 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce a zahrnován [příjezdy] silnice II/240, ještě tento rozvoj území obce zcela zneužíván a zahlohován [zpravidla] v přírodní zóně chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pastí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu ekologickou a finančníkou a především mají velký význam myslivectví, hygienický, klimatický, ochranný, půdochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočišných druhů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlaškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sničky předjarní, rohatí obecny, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, biotopen migruje několik druhů čítaněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasazeno a nevratně poškozeno (jak při výstavbě stavby či mostu, tak i vlastní reálnosti stavby, tak i následně existenci [nášli] stavby a to např. sloupy, těleso mostu, zastřílením, prachem, hlučením, exhalací atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistické koncepte včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch pěstavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a návisu nevratnému zásahu do růzu krajiny a jejího panorama a k nemálemu záboru a tím znehodnocením ZPF – velmi kvalitní zemědělské plohy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy překladačích větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návratnímu pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost, kde vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu příjezdy silnice II/240 je nejméně, nemí žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte většinové infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že příjezda silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpevněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část 30 m / správní řád) uplatňují tímto zákonem na výšku 15 m) v dosažetelné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navic huk, prach, extralace se budou šířit dál do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Konceptus uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protipožární opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobývání ložisk neroстыých surovin a podobně je uvedeno, že proti větrného stroji a jeho negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen z návštěvné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhovaný na soukromých pozemcích a vlastníci pozemků užívají jako kválini zomáčkiskou půdu a určitě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové baricery, ale příliš funkci pouze estetickou, max. část filtrací (ve smyslu čistoty, pořízení práci).

5/ V textové části II. Obsah odrůdňání Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odložená přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněná, neboť je založená jen na předpokládce a domněnkách.

S ohledem na výše uvedená faktá a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoju a požaduji, aby do doby ukončení nového-návrhu aktualizace ZUR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení nové aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na tomto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek k aktuální ZUR (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., občanskou organizaci Zábrany Vědomice, obč. sdružení z Podlusk a několá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S ohledem na výše uvedená faktá a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoju a požaduji, aby do doby ukončení nového-návrhu aktualizace ZUR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení nové aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na tomto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek k aktuální ZUR (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., občanskou organizaci Zábrany Vědomice, obč. sdružení z Podlusk a několá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Jméno a příjmení: (nezapomeňte na podpis. ☺)

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vchlického 1750, Roudnice n.l., 413 01
Přílohy: 1. GEOMETR. PLAN PRO ZAMĚŘENÍ CHATKY Z.R. 1985
II. INFORMACE O PARCELE č. 211/6 ZE DNE 05.10.2010

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odpovědní:

Územní výměnnou námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docházející poté ke změně trasy. Podležel namítl celou trasu, nikoliv pouze zpravidla, tato výsledek neměl být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který ještě není dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podániu námitky přihlásit.

Připomínka podána podatelem v rámci společného jednání o návrhu byla sňhovena, neboť trasa obchvatu je co nejméně oddálena od sídla, t.j. je zpravidla při vnější hraniční koridoru ZUR ÚK. Protizákonné nadřazenou dokumentaci nelze používat v rámci řízení o územním plánu, o případné protizákonnéosti oboho dokumentu může rozhodnout jediný soud.

Územní plán Vědomice nenamrkává dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a daleko samostatně koridor územní rezervy, t.j. chváni koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobné jeho vlastnosti i rezervy, v rámci nějž bude prověřeno zda by bylo možné většinu trasy obchvatu jítinou t.j. chváni koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plánování návývoje je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v země, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo zrušit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení jejich jejich využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření podzadováního využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení napříkladového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK může být následně tento koridor vymazán a zpravidla v úP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní rezervu nemůže změnit na návývojový koridor - v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko vzdálené.

K tomu lze ještě připomenu, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní přeložovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením Vlada ČR. Není tedy dovolovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i prohlížková opatření.

Dle nesouhlasu s faktory nevádějícími v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla nemí blokování, napopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a úP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by byl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrovány žádné... to neznamená, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předáněním úP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanovou výzvou dojde k záboru průběžného fondu, tento zábor byl odsohlazen příslušným DO
- trasa je navržena s eliminací opatření a úP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by byl vydán souhlas příslušného DO
- konkrétním mísí je zástanba chráněna sloužícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vychodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjádkami podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- v souladu s územním plánem Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odložená přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněná, neboť je založená na předpokládce a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném jasného ani při verejném jednání neplánuje žádoucí počasovky na rozšíření zde doplnění Odůvodnění

Pocasování pořízení úP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydání v samostatné působnosti územního plánu“

- 4. E.Franek a M.Franková, Obdrženo 8.8.2014, č.j. MURCE/26775/2014

Věc: Územní plán Vědomice
Výjednací majitelů nemovitosti na adresu Na Zavadilce 58, Vědomice k návrhu Územního plánu Vědomice.
Nemovitost na adresu Na Zavadilce 58, Vědomice, zahrnuje budovu motoretu, objektu bydlení a parcek č. 66, 119/1, 119/2, 106 a 120/1. Objekt bydlení byl vybudován přistavbou a přestavbou části původní budovy motoretu, zkolaudován 1.10.2004 rozhodnutím č.j. SÚ919/04/Ko, kterou nabyla právní moci 27.10.2004 a objekt bydljení tvoří cca jednu třetinu zastavěné plochy současně budovy.

Celý areál je oplocen a pozemky jsou užívány jako soukromá okrasná částecně užitková zahrada a pozemky nesouří k podnikání.

- 1) Pokud bylo zastavění území obce zpracováno podle aktuálních mapových podkladů a aktualizovaných průzkumu v tahuře k 31.5.2014 není možné označit nás pozemek parcel č. 106 jako plochu veřejného prostranství (na Hlavním výkresu PV). Ide jednoznačně o oplocenou soukromou plochu, která nikdy nesouřila, reslová a nebudé sloužit jíto veřejné prostranství. Pokud jde vzpomínání na „dětské hřišče“, které bylo vybudováno pro naší soukromou potřebu, tak toto „hřiště“ bylo zlikvidováno před více než 5 lety. S označením veřejného prostranství nesouhlasíme. V budoucnu hodlame ukončit provoz restaurace, celý objekt přestavět na objektu a parcelu č. 106, část pozemku 119/1 a část pozemku 119/2 využít pro výstavbu nového rodinného domu.
- 2) Uvnitř našeho oploceného areálu je na části parceley č. 119/2 vybudován chodník, tvorí jej pruh o šíři 2 metry a vede něj je pruh zeleně o šíři cca 1,1 až 1,5 metrů o délce cca 80 metrů ve dvou třetinách její délky a nesouří pro potřeby obce. Na severní části parceley 119/2 je betonová plocha o velikosti cca 130m², která slouží pro zásobování restaurace (na této ploše je podzemní výtrah a shoz do sklepa na ulici) a jako soukromé parkoviště. Pro tyto účely byla také tato plocha v roce 1986 zkolaudována a na tu plochu je vstup pouze na vlastní bezpečí. Až u této parceley č. 119/2 nesouhlasíme s označením na Hlavním výkresu PV, tato plocha není a nebyla veřejným prostranstvím, chodník tvorí menší části parceley a slouží pouze pro vstup do restaurace.

K návrhu Územního plánu Vědomice máme dle připominky, které se týkají neúplného zakreslení stavu k 31.5.2014.

- 1) Jedená se především o vybudovaný chodník (veřejné prostranství) na východní straně ulice Na Zavadilce oproti celé délce našich pozemků mezi ulicemi Dlouhá a Krátká.
- 2) Dále není zakreslen (veřejné prostranství) nově vybudovaný chodník od ulice Zahradní směrem do Roudnice.
- 3) Při prohlídce Hlavního výkresu je patrné, že jen na našich pozemcích je bezdůvodně zakresleno veřejné prostranství, na žádném dalším soukromém pozemku k tomu nedošlo. Domnívame se, že jde o pokračování sítiny a další pokusy o omezování našich vlastnických práv ze strany obecního zastupitelstva obce Vědomice.
- 4) Pozemky u budovy restaurace a objektu bydlení nesouří pro podnikatelskou činnost, jde o okrasnou a částečně užitkovou zahrádku a nemají být označeny OV-KM a hrnčedou barvou.
- 5) Na 4. koordinátném výkresu je na parcele č. 106 zakreslena stoka spájkové kanalizace, která tam není, a v ulici Zahradní nejsou zakresleny kanalizační přípojky jednotlivých objektů. Upozorňujeme, že v případech popsaných v našich námitkách, dochází však nám k porušování Listiny základních práv a svobod, konkrétně čl. 11 odst. 4 to je „Vylučení nebo ručení omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“ a je postupováno v rozporu s nálezy Ústavního soudu. Zpracovatele Územního plánu Vědomice doporučujeme se seznámit s usnesením Ústavního soudu, která se týkají problematiky veřejného prostranství, jeho vzniku a hodnocení.

Rozhodnutí: námitce se částečně vyslovuje

Odpovádění:

Z příkazem rozhori není patrné že se jedná o soukromou zahrádku, součástí je „věž – zeměčoul“ a kopacíka typická pro dětská hřiště, součástí je také chodník, který je sice z jedné strany oplocen nízkým plotkem nicméně je veřejně přístupný a průchozí. Z čehož dvořit byl zařazen jako plocha veřejného prostranství. Na základě informaci podařete doporučení v tomto bodě vyslovit a pozemek 119/1 a 106 převést do ploch bydlení, s podmínkou, že na pozemku 106 v k.ú. Vědomice bude i nadále zachován starověcí kanalizační řád (viz. ÚAP ORP Roudnice nad Labem).

Jak už podáte na pozemku 119/2 v k.ú. Vědomice je vybudován chodník proto doporučujeme využít pozemek částečně a to tak, že část pozemku, která je chodníkem bude převedena do ploch dopravní infrastruktury a ostatní zbytkové části pozemku do ploch bydlení. Doporučujeme využít ve změně využití pozemku na plochy bydlení.

K připomínkám ovědime, že většina chodníků v obci jsou součástí ploch dopravní infrastruktury silniční, některé byly v současnosti veřejných prostranství obě tyto funkční plochy umocňují využívání chodníků. Vzhledem k tomu, že se jednalo o bývalou budovu občanského využití (obchvat, restaurace) a všechny využitelné alternativy z příkazem rozhori i nadále odpovídali tomuto využití (pro úpravu dodávame, že v ploše OV – KM občanské využitost komerční malé lze realizovat byty služební a majetků zařízení) byla plocha zařazena do funkce, která by například mohla být realizovat dané aktivity, na základě podané námitky a připomínek doporučujeme plochu OV – KM změnit na plochu BV – bydlení využitkovské.

Existence kanalizační stoky vychází z územního plánovacích podkladů tj. ÚAP, proto název v tomto bodě využit. Případový jednorázových objektů jsou nad rámec podrobnosti územního plánu a do územního plánu se nezařazují.

• 5. P.Hlaváčová a P. Hlaváčová jako zakonné zástupce nezletilé osoby – Hlaváč D.,

Obrázko 12.8.2014, č.j. MURCE/27196/2014

Vč: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou využitíškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění případněho nebo námitk“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní zákon) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Isem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č.: 156/5;256/10

stavba č.p.: 289

503

*Územní dotočení námitkou je vlastní trzemi trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhlaška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice a výzva k uplatnění případněho nebo námitk) dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní zákon) uplatňují tímto námitkou jako osoba dotčená.
Isem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemek parc. č.: 156/5;256/10*

*stavba na pozemku parc. č.:
Územní dotočení námitkou je vlastní trzemi trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhlaška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice a výzva k uplatnění případněho nebo námitk) dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní zákon) uplatňují tímto námitkou jako osoba dotčená.
Isem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemek parc. č.: 156/5;256/10*

*Dale nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
zachování starověcí kanalizační řádu (viz. ÚAP ORP Roudnice nad Labem).*

I/ na str. 3 pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro nadřízený rozvoj obce. Avšak výnečněm trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneplatněn a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v řešení ráženém ÚP nejsou registrována žádající chráněná území a současně značně zdocirovány pásů lužních biocenoz, které mají nezastupitelnou hodnotu. Jak ekologickou, tak i nevytíštělou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický ochranný, pídrochroný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohaté obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudráček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci musí být toto území významné zasázeno a nevýznamně postaveno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, řílesem mostu, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

Zj. na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch představujících a systému stáleho zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP fenzpatelského průtoku fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasaditimu, hrubemu a navíc nevratičnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se nového stáleho zeleně soustředí do obchvatu, ale pouze před neprázdnými vlny převážejícími větrná a zároveň eliminující vlny navržené přeložky II/240, tj. řadou pásu izolační zeleně na zpřístupnění vnitřku silnice s nadzvukem levních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitevních ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obec od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

Zd. zásadně nesoulíhlasim s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc bluk, prach, exhalace se budou šířit daleko od dalších částí Vědomic.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, uzení systém ekologickej stability, prostupnosti krajiny, protirozni opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání lužník, necrostvých surovin a podobně je uvedeno, že proto větrné erozi a jejím negativním vlivem na zastavěné území je navržen z návratně zapadní strany Izolační pás zeleně v délce cca 50-70 m, který pravmo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuho ochránit také proti případním negativním vlivům z provozu na průchozce silnice II/240.

Zd. opět nesoulíhlasim. Ze izolační pás zeleně v délce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nentají v umyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nenižuje plnit funkci hlučových barier, ale plní funkci pouze estetickou, max. žádostní filtracej (ve smyslu čisté polohování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládách a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzach, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mě, jak povídám věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požárováni novýho návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a několik rada obcanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Přílohy: Vlastníkem parcele č. 256/10 je Hlaváček David, Alej 17, listopadu 2695, Roudnice n.l. (nezdědělá osoba) - zákonné zástupce: Hlaváčková Pavlína, Alej 17, listopadu 2695, Roudnice n.l.

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odhodlání:

Územní vymezení námitkou jako vlastní trať obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docházející pozace ke zprávě trasy. Podatelem námitky celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, lato však nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již ještě dokumentace nadřazenců, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přijímat (§52 odst. 52 v plánu zmeně).

Územní plán Vědomice rekonstruuje dve trasy, respektive dve varianty vedení obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚP) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provázeno zde bylo možné vést trasu obchvatu Jimavý. Je, chranění koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jíko v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořádku a ploše nároky je nutno provést. V územní rezervě jsou zakázány změny, které by mohly stanovene využítí podstatně změnit nebo zmenovat, tzn. vymezit územní rezervy a stanovit něčemu jejich využití je inspekci pro následné provázení možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného provázení požadovaného využití územní rezervy pro stanovený řídek a vymezení návratového koridoru v aktualizaci ZÚR ČR, může být následně tento koridor vymezen a zprísněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Provázením se ovšem může protiříct, že územní rezervu nemůže změnit na návratový koridor, v tomto případě bude = územního plánu v rámci jeho změny územní rezervy vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezovaná již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Někde tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně nepřesný zájem v území. Koridor pouze vymezuje územní předpokládané pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i prohlížková oprávěn.

Dalej nesoulíhlasim s faktory invází v textové části Návrhu územního plánu a to:
II/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj silnice není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Oznámení)
- trať je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nedýl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádají..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou respektovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

3/ na str. 3 a, pod bodem d)

- stanovou výšky dojde k záboru průtoku fondu, tento zábor byl odmítnut příslušným DO

- návrh stanověná výška posiluje protiřízení ochrany zastavěného území, v daném konkrétním místě je zášaura chráněna sítovnicími porosty

3/ na str. 4, pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuální i menší - tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výhledy podařele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založené jen na předpokládách a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odávadlení je subjektivní názor podatele, nikdo z doložených orgánů ne společněm, opakovaněm společném jednatní ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Počasovění požadování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné příobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příobnosti územní plán“

- 6. – 46. Dne 13.8.2014 obdrženo 41 námitek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/2730/2014

U 34 námitek je vlastní text námitkem totičný. Když se pouze jména podavatelů námitek a tuďž i jednotlivé odlišnosti každé námitky

Jednotný text námitkou černé – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

Výzva: Námitka o zařazení řízení o vydání opatření obecné povahy na souvislosti s věřejnou využíváním – „Oznámení o zařazení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemkové parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxx

staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxx

stavěb na pozemku parc. č. : xxxxxxxxxxxxxxxx

Územní dočtené námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí doslož k navržení tzv. územních rezер. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zastává nadále zachovává v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras možnosti pro jednu stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatnily tu toto námitku.

Nesoulídatim s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě namířen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majitelé ohraňují zajím obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejně a soukromě zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.). Lest., návrh přeložky je s mimi v jasné formě a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijma).

Dále nesoulídatim s faktky uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce soudněm směrem zcela zneužíván a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v zemní řešení ÚP nejsou registrována židulky zvláště chráněná území přirody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužního biocenózu, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevysočitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidstvu společnost tak mají velký význam fotosynetický, hygienický, klimatický, ochranný, působochanný, krajinový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin z živočicha, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyniká říční MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrková předjarní, rohák obecný, slavík obecný, žluva hajní, modraváček tužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevýhodně postaveno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i nasledně samotnou existencí vlastní stavby, a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěšin, stavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zeměměna ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevýhodnému zásahu do této krajiny a jeho panoramy a k nemalému záboru a tím znehození ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se náhradní sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. na výhradní pásu izolacní zeleně na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů tatočí s izolacní funkcí na severozápadním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izoláční pás zeleně navržen. 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD norvena do polohy západního obchvatu, přesněji na koridor šířky 30 m (francouzský část obchvatu) jako součást přemístění je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Ze zásadního nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navic huk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zřízení v jejich využití, územní systém ekologického působení, protoprostor krajiny, protorozšíření opaření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvání ložisek meroštých surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návrhem západní strany izolacní pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na starající a navrhovanou zastavbu s cílem tutto ochrnuti také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izoláční pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a podobně je nemají v úmyslu realizovat zde izoláční pás zeleně. Navíc izoláční pás zeleně nemůže plnit funkci hukové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečnou filtraci (ve smyslu části politickování pravčí).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat. S ohledem na výše uvedené faktta a m.e., jak pevně věřím, legitimně odůvodnění důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek (připomínek obce Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sáříření Podhradský o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Datum narození:
Místo trvalého pobytu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Podpis:
Přílohy:

6) Jméno a příjmení:

R. Štryt

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.: st. 472, sl. 473, 152/22, 219/13

staveb č.p.: 295
staveb na pozemku parc. č.: sl. 473

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

7) Jméno a příjmení:

M. Štrytová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.: st. 472, sl. 473, 152/22, 219/13

staveb č.p.: 296
staveb na pozemku parc. č.: sl. 473

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

8) Jméno a příjmení:

A. W. Franěk

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: K Ostende 38 Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.: 219/12, sl. 103

staveb č.p.: 88
staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

9) Jméno a příjmení:

L. Podlesiovicová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.: 219/14, 219/23, sl. 469

staveb č.p.: 286
staveb na pozemku parc. č.: _____

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

14) Jméno a příjmení:

B. Holub

13) Jméno a příjmení:

M. Holubová

12) Jméno a příjmení:

D. Schová

11) Jméno a příjmení:

K. Šreh

Jméno a příjmení: XXXXXXXXXXXXXXXXX
Datum narození:
Místo trvalého pobytu: XXXXXXXXXXXXXXXXX

Podpis:
Přílohy:

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.: 221/9, 221/19, 256/7, 256/19, sl. 474, st. 477

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 287

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 287

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

staveb na pozemku parc. č.: 356

staveb na pozemku parc. č.: sl. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: st. 80, 219/16
staveb č.p.: 77
staveb na pozemku parc. č.: (lv17)
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

17) Jméno a příjmení:

J. Hald

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 219/27, st. 139
staveb č.p.: 132
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

18) Jméno a příjmení:

I. Brůžová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: st. 452, 221/14
staveb č.p.: č.p. 288
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

19) Jméno a příjmení:

J. Vašíčková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: st. 17/1, st. 17/2, st. 17/4, st. 20/3, st. 23/1, st. 201, st.
204, st. 420, 19/1, 19/2, 19/3, 21/2, 23/1, 157/2, 157/3,
216/2, 220/1, 226/5, 256/4, 256/6, 256/9, 356
staveb č.p.: č.p. 11, č.p. 44, č.p. 25
staveb na pozemku parc. č.: st. 17/2, st. 201, st. 420
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

20) Jméno a příjmení:

Z. Brůžka

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: st. 160/1, 82/3, 222/4, 256/5
staveb č.p.: č.p. 156

staveb na pozemku parc. č.: Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

21) Jméno a příjmení:

M. Leonovičová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: č.p. 387
staveb č.p.: stavěb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

22) Jméno a příjmení:

R. Leonovič

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 91/4, st. 157, st. 591
staveb č.p.: č.p. 147, č.p. 387
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

23) Jméno a příjmení:

S. Popelka

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: KU Vědomice
staveb č.p.: č.p. 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

24) Jméno a příjmení:

D. Popelková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 221/1, KU Vědomice, st. 564
staveb č.p.: 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

25) Jméno a příjmení:

B. Procházková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: st. 76, 219/15, st. 606, st. 607
staveb č.p.: č.p. 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

26) Jméno a příjmení:

M. Procházková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 219/15, st. 76, st. 606, st. 607
staveb č.p.: 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

27) Jméno a příjmení:

J. Sedláček

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.l.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 529, 216/5
staveb č.p.: 344
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

28) Jméno a příjmení:

Z. Sedláčková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.l.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 529, 216/5
staveb č.p.: 344
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

29) Jméno a příjmení:

P. Králová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 216/19, st. 603
staveb č.p.: 350
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

30) Jméno a příjmení:

M.Kral

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 398, st. 397, 219/20
staveb č.p.: č.p. 13
staveb na pozemku parc. č.: st. 397
Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

31) Jméno a příjmení:

J. Pánek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 216/19, st. 603
staveb č.p.: 350
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

32) Jméno a příjmení:

J. Beranová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 70
staveb č.p.: č.p. 63
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 2014

33) Jméno a příjmení:

J. Valdman

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 398, st. 397, 219/20
staveb č.p.: č.p. 13
staveb na pozemku parc. č.: st. 397
Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

34) Jméno a příjmení:

P. Valdmanová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 219/17, st. 127
staveb č.p.: 129
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

35) Jméno a příjmení:

M. Žykanová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 430, st. 608, 219/22, 219/24
staveb č.p.: 3
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

36) Jméno a příjmení:

J. Jindřík

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. st. 430, st. 608, 219/22, 219/24
staveb č.p.: 3
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

13) Jméno a příjmení:

J. Jindřík

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 4/5, st. 251, 10/1, 10/3, 22/17, 22/12, 22/18
staveb č.p.: č.p. 14, č.p. 10
staveb na pozemku parc. č.: st. 4/4, st. 4/5, st. 251
Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Větejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od naších obydlí.

V meziobdobí k navržení téz. územních rezerv. A vásak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury niec nečesť, neboť původní trasa zastavá radikálně zachovává v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále nemí možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navič navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuju tuto námítku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocovává (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě namuštěn komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huklu, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převažující západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrozuje stavející objektu zástavby, nezajímuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nesíjí při jejím návrhu koordinovaný větší a soukromé zájmy, tak iak pozaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh dleložky i c s nimi v jasnému rozporu a je tak protizákonné (jak v nařízeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně nasleduje v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nařízenou ÚPD ZÚR a žejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejima).

39) Jméno a příjmení:

P. Melíšek

I. Melíšková

Dátum narození:

Město trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 3 st. 608, 219/22, 219/24
stavob. č.p.: 3
stavob. na pozemku parc. č.: 608
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

39) Jméno a příjmení:

Dátum narození:
Město trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 141/1, 9, 15, 18, 17, 17, 152/32, 33; 162; 163; 164; 210;
stavob. č.p.: 166/1; 167/2
stavob. na pozemku parc. č.: 240, ul. Zahradní
stavob. na pozemku parc. č.: st. 309, st. 584
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

Dátum narození:

Město trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 141/9, st. 309, st. 384
stavob. č.p.: 240, ul. Zahradní
stavob. na pozemku parc. č.: st. 584
Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

Už dálších námitek se vlastní text v některých bodech liší. Niží jsou tyto tyto námítky a připomínky:
výslovy.

40) V. Štrytová,

Větejná územní plánovací koncepce Vědomice

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěstavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je *zejmá ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavby s mostem doje k zasadnímu, hrubému a návis nevratnému zásluhu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nemalemu záboru a tím změněnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy přivedajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolacní zeleně na západním okraji silnice II/240 a doplněn lesních porostů vzdáleností s izolační funkci na severozápadním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte větnejne infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nařízenou ÚPD navržena do polohy zapojeného obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (načežní část obchvatu jako součást přemostění je dle zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Věc: Námítka k návrhu územního plánu Vědomice
V souvislosti s větejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námítku jako osoba dotčená.
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 211/6
stavob. č.p.: _____
stavob. na pozemku parc. č.: _____
Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitost) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu vede přes můj pozemek.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navic bluk, prach, exhalace se budou šířit dál do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierození opatření, ochrana před povodňemi, rekreačce, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavění území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a nevřívanou zástavbu s cílem tuto ochranu také proti připadným negativním vlivům z provozu na nevřívané přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc izolační pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v umělém realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odtuždění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vzdále v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktra a mě, jak povrhe věřim, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo potizováni novějším návrhem územního plánu Vědomice pouze stavěno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připominek (připominka podala obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a němalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

41) P.Štryt,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhľáškou „Oznámení o zahájení řízení o vydání oprávnění obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připominek nebo náměstek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují titmo náměstku jako osobu dočasnou.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 2116
staveb č.p. :

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dočasně náměstku je vlastní územní trasy obcházenou přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obcházena vede přes můj pozemek. Při projednávání Nového územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľáška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možně oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našeho obydliště.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc v mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nie nerešl, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v UP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuo náměstu.

Nesouhlasím s výměnou tras v přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočasná a tudíž

zásadním a bezohledným způsobem znehodnocování (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hubbě narušen komfort a pohoda město bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větrů). Dále příď návrh této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajím využívajíc obec, trasa ohrožuje stávající objekt v zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou příjem návrhu koordinované větší a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi výslovně rozporu a je tak protizákonné (jak v nadruženou UPD ZÚR, tak i pak paradoxně nesložné i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadruženou UPD ZÚR a zčásti chyb tak automaticky, formálně a vědomě písmem).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části II. Návrhu územního plánu a to: 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak významen trasy uvedeného, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce západním směrem zcela zkonfliktová a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v řešení UP nejsou registrována žádají chránění území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v návsi Lužnitko lesa u osady Ostrovce se nachází zhyby, v současnosti známe zdeocenovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyvýsílnitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygiennický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočišných chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. suženka předjarní, rohač obecný, slavík obecný, žlava hajní, moudráváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřítilinu, prachem, urbanistickém, pracíhodinami atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sičelní zeleně je uvedeno, že cílem je zajištěna ochrana krajiny a ZPP navíc nevýznamnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemálemu záporu a tím znehodnocení ZPP – veřejně kvalitní zemědělské pudy dle BPE.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sičelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy přenášejícími větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. na severovýchodním okraji zastavědých ploch.

Avtak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obcházení přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxačně žádoby izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadruženou UPD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šířky 30 m (nadružená část obchvatu, jde součástí přemostění daleko zářízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc bluk, prach, exhalace se budou šířit dál do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierození opatření, ochrana před povodňemi, rekreačce, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavění území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a nevřívanou zástavbu s cílem tu to ochranu také proti připadným negativním vlivům z provozu na nevřívané přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc izolační pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v umělém realizovat zde izolační pás zeleně nemízne plnit funkci

hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odbvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvedené přečerpávky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo vice než vhodné v dané věci rechát vypracovat.

S ohledem na vše uvedená faktá a mě, jak pevně věřím, legitimně odvodenité důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemála řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

42) T. Řeháček,

Ve Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhľáškou – „Oznámení o zařízení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění případního nebo nářímeck“ dle § 52, odst. 2, zákl. č. 183/2004 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zákl. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku, jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 50, 220/4

č.p. 47

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:
Území do této námitky je vlastní území trasy obchvatu přečerpávky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitost) v mém vlastnictví (viz výše). Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věčerná výhľáška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přečerpávky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí doslova k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržení územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť plavidlní trať zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více trasy možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhovanou územní rezervu nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na vše uvedené uplatňují tuto námitku.
Nesouhlasím s myšlenkou, že vlastníkem rezervy, která je tímto bezprostředně ohrožena, dorčena a tudíž v nebezpečí blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dorčena a tudíž zasádou a bezohledným způsobem znechodočována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě napuštěn komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to těsně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nároku blísku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žájmy obyvatel obce, trasy ohrožují stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpolohy pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navržení koordinovány většinou a souborně zajmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přečerpávky, je s mím v jasném rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřízeném Územním plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní tak protizákonné).

ten musí být v souladu s nadřízenou ÚPD ZÚR a zájimou chybou tak automaticky, formálně a vědomí přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) Zakladní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpolohy pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přečerpávky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znevyhodněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v kresebném ÚP nejsou registrována žádost o výstavbu chráněná řízením přirody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytek, který má již nezástupitelnou hodnotu tak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, píodochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohač obecný, slavík obecný, žluva hajní, mouduříček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci související s realizací stavby, tak i následné samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, klesem mostu, zastíněním, prachem, hlučnem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch pěšinové a systému sídelní zeleni je uvedeno, že cílem je zeměměna ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zásaditimu, hrubému a ravivs nevratnému zásahu do různých krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.
Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleni soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přečerpávky II/240, tj. návrh pásu izolaci zelené na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů tažké s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.
Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Poči a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přečerpávky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolaci pásové zeleně navržené.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept větvené infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přečerpávka silnice II/240 je v souladu s nadřízenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šíře 50 m (nadřízení část obchvatu jako součást přemostění je dále zářízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluč. prach, exhalace se budou sítit dle do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádku krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zmleny vježdji využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protifrozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobrým využitím národních surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné řízení je navržen z návratné západní strany izolaci pás zeleni v šířce cca 50-70 m, který přimě navazuje na staravici a navrhovanou zastavbu s sillem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přečerpávce silnice II/240.
Zde opět nesouhlasím, že izolaci pás zeleni v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu přečerpávky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleni je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvádrní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleni nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odbvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odbvodnění přečerpávky silnice II/240 nedostatečná, neboť je založeno jen na tak protizákonné (jak v nadřízeném Územním plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní tak protizákonné).

předpokladcích a domácněkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodněné důvody navrhují a požaduji, aby doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požívání nového návrhu územního plánu Vádomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek podala obec Vádomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vádomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a několá řada občanů obce Vádomice a města Roudnice nad Labem).

43) Ša v Šlovi,

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vádomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení hraní o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vádomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád uplatňujího tímto námitku jako osoba dotčená).

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vádomice:

pozemků parc. č.

156/8 156/10

stavob. č.p.:

slavob. na pozemku parc. č.:

Územní dotčený námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území nemovitosti v mém vlastnictví (viz výše).
Při projedávání Návrhu územního plánu Vádomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vádomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od naších obydlí.
V mezdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plotchy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚPP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu / na výše uvedené uplatnění tuto námitku.
Nesouběžně s vymezencí trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).
S ohledem na výše uvedené uplatnění tuto námitku.

3/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby, a systému střední zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdohoru Jominy). Avšak stavbou občívanou s mostem doje k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.
Dále je v tomto bodě uvedeno, že se marní střední zeleně soustředíme na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy přenákladujících větrů a zdrojů eliminaci vlnění navržené přeložky II/240, tj. navržených pásov záloh zároveň současně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.
Avšak v části „Starých“ Vádomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vádomic (ul. Kvetinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pásové zeleně navržen.

4/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s radicací územního plánu a že využívá do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále změnena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouběžně s tím že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluč, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vádomic.
pro zmlžení v letech využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proticorozní opatření, ochrana před povodňovými, rekrece, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a lejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen závěrné západní strany izolaci, pásové zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na slavojici a navrhovanou zásluhu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.
Zde opět nesouběžně, že izolační pásové zeleně v šířce 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pásové zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pásové zeleně nenavíc plnit funkci blízkou baricety, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vádomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladcích a domácněkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné dívody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek občanů Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

44) I.Sommerová,

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s věřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ die § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a diele § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

136/2

staveb na pozemku parc. č.:

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dočítané námitkovou je vlastní řízení trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhlaška vyvěšena na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možně oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich bydlišť.

V mezinádnostech doslova k návržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nabyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navic navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).
S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zasazdňována bez ohledem na způsobem znechardinování (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě napuštěn konfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli nárustu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na půvlastnosti západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit územní obec, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány významně a soukromě zajmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jistém rozporu a to tak protizákonné (jak v nadřazené Územním plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní tak protizákonné) (ak v nadřazenou Územním plánu Vědomice, protože musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně v ÚP Vědomice, protože přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován).

Dále nesouhlasím s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezení trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován!

Díle se v tomto bodu uvádí, že v konsultaci ŽÚP nejsou registrována žádatelská myšlenka chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevytížitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidstvu společnost tak mají velký význam fotogenický, hygienický, klimatický, půdochranný, krajinný, ochranný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vynášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. směšená předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chraňané avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevrátne poskozeno a to jak vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílení, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zásadnímu hrubému a mimořádnemu zásahu do rázu krajinu a jeho panorama a k nemalému záboru a tím změněnoci ZPF – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPEJ.
Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy původnějších větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji silnice II/240 s izolačním pásmem na severovýchodním okraji zastavěných ploch.
Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná), kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pásm zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navrženou do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šířky 30 m (nadřazené část obchvatu jako součást přemístění je dál zřízena na šířku 15 m) v dosažené vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemožnosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dálé do dalších částí Vědomic.
4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňovými, retrocesace, dobývání ložisk nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen západní strany Izolačního pásu zeleně v šířce cca 50-70 m, když přímo navazuje na situaci a navrženou zastavbu s cílem tuo ochraniť také proti případným negativním vlivům z provozu na navrženém přeložce silnice II/240.
Zde opět nesouhlasím, že izolační pásm zeleně v šířce 50-70m je dosažitelný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pásm zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pásm zeleně. Navíc izolační pásm zeleně nemůže plnit funkci hlukové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. čisticí filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné dívody navrhojuji a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek občanů Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řádu občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

45) M. Král, Vědomice 309

Ve Vědomicích, dne 8/8 2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění případník nebo námitk“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

88/32, st. 493

staveb č.p.:

309

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dočasný námitkový je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, které ovlivňuje územní (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšena na úřadní desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od nejbližší obydlí.

V mezdobí došlo k navržení tří územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne netěší, neboť původní trasa zůstává nedaleko zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatnil juto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mě životní prostředí, hrubý narušení komfort a pohoda mohoucího bydlení na této zádavě a zátravi mě rodinu, a to tělesně i duševní zátravi, a to zejména kvůli nárstu huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stvárající obytnou zástavbu, nezaříštěly předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhu koordinovány večerní a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky silnice II/240, tak jak požaduje platný příkaz komunity (jak v nadražené ÚPD ZÚR, tak jak paradoxně následků v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneplatněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v územním řešení ÚP nesou registrácia základ základu charakteru území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásc lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytek, v současnosti známé zdejšinových pasů lužních biocenoz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký

význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výnosem MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrženka příponinská, ronáč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudivátek lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásahu do životního prostředí, nepravidelným vlivům převládajících větrů a zároveň eliminaci vlnění navržené přeložky II/240, tj. návrat pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxní žádat izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpravidla na koridor šířky 30 m (navrženou část obchvatu jako součásti přenosového díla zářína na úseku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc bluk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5 pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v různých využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, přirození opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, využití lokálních nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti většině erori a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen a navržen západní strany izolační pás zeleně v řádu cca 50-70 m, který přímo navazuje na slavojatci a navrhovanou zářínu s cílem tuo ochraniť také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opakuji nesouhlasím. Ze izolační pás zeleně v řádu 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na současných pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky udržují jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají výnosu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemusí plnit funkci blukové barikády, ale platí funkci pouze estetickou, mox částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktá a mě, jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požádováno nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána žádost přípominek (případně podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s výčtem vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění příporu nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 182/2006 Sb. (Stavbační zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

88/32, st. 493

309

staveb na pozemku parc. č.:

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dočtené námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhlaška vyvěšená na úřadce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemné připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálit trasy II/240 od zastavěného území – od naších obydlí.

V mezdobí doslož k navržení tvoř. izemních rezervy. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nenesí, neboť přivození trasy zastavá nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více trasfmožnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel/.
S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená zasuditním a bezohledným způsobem znehojněnou (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hnědou nárušení komfort a pohoda měho hledem s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hukmu, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při navrhvu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žájem obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajistuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhu koordinovány, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s mimi v iasním rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímek).

Dále nesouhlasím s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádné chráněná území přirody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v obci Ostende se nachází zbytly, v současnosti značně zdeformovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynthetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a rybářský MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, robačka obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudříček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci

mостu bude toto území významně zasáheno a to jak při vlastní stavbě a to jak při vlastním využití související s realizací stavby, tak i následnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zajištěna ochrana krajiny a ZPF (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasadenímu, hrubemu a navíc nevratnému zásahu do růzu krajiny a jeho panoramy a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské pídy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převažujících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240. Tj. návrh pasu izolační zeleně na západním okraji silnice II/240 a doplnění lesních porostů totéž s izolační funkcí na severozápadním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Pohn a Okrouhli) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná), kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pas zeleně navržen.

3/ na str. 4, pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpěvněného na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu, jako součást přemosťování dle zákona na šířku 1,5 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zasadené nesouhlasím s tím, že vzdálosť od mě nemovitostí je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dle do dálších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, prioritnosti opatření, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, prioritnosti opatření, rekreace, dobyvaní ložisek a podobně je uvedeno, že proti větrným větrům a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návštěvou záváratu s cílem tuto ochranu také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.
Zde opět nesouhlasím, že izolační pas zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na sítovající a zprovoznavatelnou záváratu s cílem tuto ochranu také proti případným negativním vlivům z provozu na zprovoznavatelné přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhoen na sekundárních pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a již se nemají v úmyslu realizovat zde izolační pas zeleně. Navíc izolační pas zeleně nemůže plnit funkci hukové baricery, ale při funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktury Je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostačené, neboť je zařozeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktá a mě, jak pověřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby uložení aktualizace ZUR bylo potřízení nového návrhu územního plánu Vědomic pořazoveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemála řada obcí vědomické a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí námitkám (č. 6-16) se nevyhovuje
Odpovědní:
Územní vymezení námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podstatou námitky celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní

plánované dokumentaci. Protože se tento jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlásit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhujete dvě trasy, respodkem dve významy vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ČR) a dle samostatného koridoru územní rezervy, v rámci kterého bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinde. J. chládkový koridor je pro jeho budoucí možnost využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje využít plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich význam, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo změnit, tzn. vymazat územní rezervy a stanovit účel jeho využití. Je instrukcí pro našedné prověřování mezinásobnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymazat nárovního koridoru v aktualizaci ZÚR ČR, může být následně tento koridor vymazán a zpracován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na návratový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko využíváno.

K tomu byc ještě připomínanou, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činností vymezovaná iž od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kde se svědila svým usnesením Vlada ČR. Nebezpečí tedy dovozorat, že jde o nároky či dostatečné neprověřený zaměr v území. Koridor pouze vymezuje územní předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protlučková opatření.

Dále nesouběasm s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
II na str. 3, pod bodem b) rozvoj stála není blokován, napopak je navržen v maximálnum možném rozsahu (viz Odůvodnění)
- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádat... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP
2/ na str. 3 a, pod bodem c)
DO
- stavbu vědy dojde k záboru plánovitého fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným - návrh skutečné významné posiluje protieroci ochranu zastaveného území, v daném konkrétním mísí je zástromba chráněná sloužícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla využívána a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní vyjádření podařele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění předložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je založen jen na předpokládach a domněnkách.

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, kteří v dané věci rozhodují v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. 9) rozhoduje

v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územní plán“

• 47. H. Šedivá, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27433/2014

Vc Vědomicích, dne 13.8.2014

Př. Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vytáhškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č. 226/10, st. 501
staveb č.p.: 327

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dobročinnou námitkou je vlastní území trasy obchvatu příložky silnice II/240, která ovlivňuje uzemí (nemovitost) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vytáhška vyvěšená na příslušné desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byl mezi strany uplatněn písemně připomínka, ve které bylo požádáváno co nejvíce možné oddílení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich objektů.

Nesouběasm s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mne nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dlečka a tudíž zájdem o bezohledným způsobem znehozenou (konkretně tím bude velmi poškozeno město obházet, hrubě narušení komfortu a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hlučku, prachu, extrakci atd., navíc s ohledem na prevládající západní větr). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající ohnici zajím obec, trasa ohrožuje stvárajici obyvatel zastavu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním zájmu a nejsou v souladu s nadřízenou UPD ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouběasm s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

II na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obec, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území opět západním směrem zcela zmnožen a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území rezervem ÚP nejsou registrovány žádatá chráněná územní rezervy. Avšak na pravém břehu řeky Labe v přesce lužního lesa u osady Ostrov se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyvážitelnou finanční. Pro krajini, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výkonné MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předojaná, rotač obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřívek lužní, dále ptákem migrující několik druhů chřibčaté avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti

související s realizací stavby, tak i následnú samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepta včetně vynezení zastavitelných ploch, ploch pěšárky a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavba obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a návis nevrácenému zásahu do rizika krajiny a jeho panorama a k normálnemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se nadřívní sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříjemnými vlivy převládajících větrů a zdrojené eliminaci vlivu nebezpečné přečerpávky II/240, tj. náhorní pásu izolační zeleně na západním okraji silnice s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch).

Avšak v části „Starých“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květnová, Záhradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesoulídatim s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncept uspořádání krajiny včetně vynezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, proticizní opatření, ochrana před povodňovými, rekreačními i ložiskovými nebezpečími, a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavující a navrhovanou zástavbu s cílem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesoulídatim, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové bariéry, ale příli funkci pouze estetickou, max. částečně filtracní (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodeného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodená přeložky silnice II/240 nedostatečná, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo všecky vhodné v dané věci, nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mě, jak pevně věřím, legálně odvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požadovávat nového návrhu územního plánu Vědomic pořazováno a aby jeho dokončení nastávalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínskou podala Obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Schrázení Podhradský o.s. a nemalá řada obcí Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítce se nevyhovuje

Odvodeně:

Území vynezené námítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vynezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek námítkou celou trasu, náhodný pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenem územním plánovacím předpisem. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dotčenou nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námítce přihlásit (§52 ods. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něžho bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zastávkách územního rozvoje vynezení plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potrebu a plosně nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakáčány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně změnit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení území jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náhradního koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymez až přesně v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možná změnit na náhradní korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypsněna, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila společně usnesením Vlada ČR. Než tedy dorazovat, že je nový či dostatečně neproviřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stanovbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protitluková opatření.

Dále nesoulídatim s faktu uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

II/ na str. 3, pod bodem b) rozcvi stáda nemí blokovem, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodeně)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistí předpokladat pro udržitelný rozcvi, jinak by nebyl vydán souhlas předcházející DO

- nejsou registrována židlišta..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VCP

- vlastní realizace stavby nemí předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- starou vřádu dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odstuhlašen při sloužném DO

- návrh situacně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástarává chráněna slávoucími porasty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- starou vřádu výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástarává chráněna slávoucími porasty

DO

- zákon o investor stavby řeší případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní využitířem podatek je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

Si/ V textové části II. Obsah odvodeného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodené vzdálenost indifikativně menší – méně – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

- zmíňované nedostatečné odvodeně je subjektivní měřor podatek, nikdo z dotčených orgánů ve společném, oprávněném spočetném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření dle důplného Odvodeně

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v soulادu se zákonem o obcích a stavěním zákonem S6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územního plánu“

• 48. V. Dyrynk, doslo 18.3.2014, č.j. MURCE/27712/2014

Věc: Námítka k návrhu územního plánu Vědomice

U související s většinou výhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření na územním plánu Vědomice a výzva k uplatnití připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

133/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172. odst. 5, zákl. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitkou jako osoba dočasná.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k. ú. Vědomice:

25/11

Uzemií dočasné námitkovou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitost) v mém vlastnictví (viz výšo). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mé pozemky, s těmž zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomic.

V meziádolí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury niec neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v UP bylo více tras/mozností pro jednu stavbu a navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na vyšše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přes mě pozemky.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Zakladní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jejich hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obec. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce záporněm a zabilo ho! Dále se v tomto bodě uvádí, že v územní rezervě ÚP nejsou registrována žádoucí chráněné území přírody. Avšak na pravém břehu Labe v páse lužního lesa v osadě Ostende se nachází zbytek, v současnosti značně zdecimovaných pasů lužních biocenoz, které mají nezastupitelnou hodnotu, tak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický ochranný, půdochranný, krajinnový a estetický. Je záda važit v rostlin a živočišném zdroji. Avšak výhledy MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. směrnice předčasné, rohác obecný, slavík obecný, žluva hnízdi, moudráček ležní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasáheno a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak souvisejí s realizací stavby, tak i následné samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, řílesen mrostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch písčatavých a výhledy MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. směrnice předčasná, rohác obecný, slavík obecný, žluva hnízdi, moudráček ležní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci zemědělského plánu jenom je možné obdobřit jeho vzdálostí k zemědělskému výrobcovi vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich význam, jehož pořízení a plánování je nutno provést. V územní rezervě jsou zakádány změny v území, které by mohly stanovené významy podstatně zničit nebo zmenšit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladení prověření později vzdáleno využití územním plánem je možné obdobřit jeho vzdálostí k zemědělskému výrobcovi v aktualizaci ZÚR ÚK. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh státního zákona na západním okraji silnice a doprovodném zákonu funkci na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde je vzdálenost zastavené části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádoucí izolaci pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadázanou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpravidla vzdáleného na koridor šíře 30 m (zázemní část obchvatu jako sončka přemísťuje dalek zářez na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc bluk prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zmenu v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protectorní opatření, ochrana před povodními, rekreační, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navržené západní strany izolací pás zeleně v šířce ca. 50-70 m, který přímo navazuje na stávající svíjí význam, ale navrhovanou zastavou s čelem tudíž ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dosažitelný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě používají v území realizovat zde izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové baricety, ale plní funkci pouze estetickou, max. čisticí filtrace (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odtučnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odtučnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat. S ohledem na vyšše uvedené faktum a mě, jak pevně věřím, legitimně odvídoucí důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového navrhu územního plánu Vědomice počasováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala občanů obce Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a němala řada

Rozhodnutí: námítce se nejednávají

Odpovídání:
Územní vymezení námitkovou jako vlastní trasy obchvatu přeložky je všemím takto vymezeným v nadřízené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpravidlní trasy. Podatele namítl celou trasu, nikoliv pouze zpravidlně, tato však nemusí být v rozporu s nadřízenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již je dokumentem nadřízenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námítce přihlásit (§52 odst.4 SZ v plánování země).

Územní plán Vědomice navrhuje čáře trasy, respektive čáře varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (ale ZÚR ÚK a date samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridoru pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobřit jeho vzdálostí územního výrobcovi vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich význam, jehož pořízení a plánování je nutno provést. V územní rezervě jsou zakádány změny v území, které by mohly stanovené významy podstatně zničit nebo zmenšit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladení prověření později vzdáleno využití územní rezervy pro stanovení ičel a vymezení vzdálostí územního výrobcovi v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezit a zpravidlně v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervy nemají možné změny na vzdálený korridor, v tomto případě bude = územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že přeložka silnice II/240 (obec Roudnice nad Labem a Vědomice) je schvádila svým usnesením Vláda ČR. Neteče teprve dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený zájem v území. Koridor potéce vymezuje územní předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktory uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

II na str. 3, pod bodem b) rozvoj silnice není biokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpokládaný pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrovány žádoucí... to naznamená, že životy lesa nemají svíjí význam, ale vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

II na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavba rážy dojde k žádoucímu plánování jinak, tento žádor byl odsouhlasen příslušným

DO

- návrh skutečně výrazně posiluje proterozon ochrana zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna stavujícimi porasty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkurenční stavby může být pochopitelně rozdílenost individuální i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5. pod bodem e)

- subjektivní výjádkování podařele je v rozporu se souhlasajícími stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odvodeného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodeněm přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínování nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podařele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spoletčném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádání počušťovány na rozšíření či doplnění Odvodení.

Pozasuvání požadovaného úPP je plné v kompetenci zastupitele svraždy obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územní plán.“

• 49. T. Dyrynk, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/277/1/2014

Vc Černěvsi 14.8.2014

Vč: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Orzánmeni o zařízení řízení o vydání oprávnění obecné povahy na územní plán Vědomice výzva k uplatnití připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavbní zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č. 157/4, 157/7, 174/1, 194/3, 195/1, 195/3, 226/1, 226/28, 255/7, 256/8, 256/14, 256/18, 288/2

Územní dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v něm vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mě pozemky, s čímž zásadně nesouhlasim a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomice.

V meziobdobí došlo k návržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v úPP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navrhované územní rezerty neressou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepcie rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy

přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚPP nejsou registrována žádoucí zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pasů lužních biocenoz, které mají nezástupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyhýbatelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoobnovný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, slavík obecný, žluva hajní, modliváček lužní, dále biotopen miluje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci stavby musí bude totiž izera významně zasáhnout a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému siecií zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasadnutímu, hruběmu a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na těchto sídelní zeleně soustředíuje na ochranu zastavěného území před negativními vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. na výběru pasu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěného zábradlí izolační pás zeleně výrazně od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept většího infrastrukturálního vývoje podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nařízenou ÚPP navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle zákona na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hlučk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro záchrany vježdji využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protirozími opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobrým využitím nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jeho negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrného západního strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zastavbu s cílem tutto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na nařízené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v záchranné výrobě silnice II/240 budou jen případné, navíc pás zeleně je navrhován na kvalitní zemědělskou půdu a jistě zkomplexní pozemky, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v myšlenku realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně působí filtrací hlučové bariéry, ale pini funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části pořízeného prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodeného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodeněm přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepcie rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy

jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a několá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem),

Naše rodina se žijí v zámecké vlastní trase obchvatu přečerpky je územním takto vymezencím v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprávě trasy. Podatek námilá celou trasu, nikoliv pouze zprávě, tato výška nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentace nadřazena, nelze v souladu splatými předpisy k podání námitce přihlásit (§32 odst.4 SZ v plánem zkrát)

Územní vymezence námitkou jako vlastní trasa obchvatu přečerpky je územním takto vymezencím jednu trasu (dle ZÚR UK) a dle samostatné koridoru územní rezervy, jež vlastní trasy obchvatu přečerpky je územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprávě trasy. Podatek námilá celou trasu, nikoliv pouze zprávě, tato výška nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentace nadřazena, nelze v souladu splatými předpisy k podání námitce přihlásit (§32 odst.4 SZ v plánem zkrát)

Územní plan Vědomice nemovněte dve trasy, respektive dve varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze zdejší trasu (dle ZÚR UK) a dle samostatné koridoru územní rezervy, jež vlastní trasy obchvatu přečerpky je územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprávě trasy. Podatek námilá celou trasu, nikoliv pouze zprávě, tato výška nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentace nadřazena, nelze v souladu splatými předpisy k podání námitce přihlásit (§32 odst.4 SZ v plánem zkrát)

Územní vymezence námitkou jako vlastní trasa obchvatu přečerpky je územním takto vymezencím rezervy jsou zakázaný zájem, který by mohly stanovené využít podstatně zlepšit nebo zlepšit, tzn. vymezenci územní rezervy, pro jeho budoucí využití, je instrukci pro následné prověření možnosti využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezenci územního koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymezec a zprávě v ÚP Vědomice v rámci jeho zájem. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na náhradní korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho zájem územní rezerva vypnuta, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenu, že přečerpka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nebezpečí tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprůvlečený zájem v území. Koridor pouze vymezuje územní předpokladané pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protolithková opatření.

Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

II na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, napopak je navržen v maximálném možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jakékoli nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány jízdní zóny, to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale vlastní realizace stavby není předem zkráceno ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu výzvy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh stavebního povolení posiluje protiúčelní ochranu zastavřeného území, v daném konkrétním mísíce je zastavba chráněna slávogjicími porsty
- 3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost výzvy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh stavebního povolení posiluje protiúčelní ochranu zastavřeného území, v daném konkrétním mísíce je zastavba chráněna slávogjicími porsty

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatce je v rozporu se soulasým stanovisky DO

S/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněních.

Územní vymezence námitkou jako vlastní trasa obchvatu přečerpky je územním takto vymezencím v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprávě trasy. Podatek námilá celou trasu, nikoliv pouze zprávě, tato výška nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentace nadřazena, nelze v souladu splatými předpisy k podání námitce přihlásit (§32 odst.4 SZ v plánem zkrát)

Územní vymezence námitkou jako vlastní trasa obchvatu přečerpky je územním takto vymezencím v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprávě trasy. Podatek námilá celou trasu, nikoliv pouze zprávě, tato výška nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který je řešen dokumentace nadřazena, nelze v souladu splatými předpisy k podání námitce přihlásit (§32 odst.4 SZ v plánem zkrát)

Pozastavení portfoliového ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavovním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. 4) rozchádza orgánu ve společném, opakovánem společném jednání ani při veřejném jednání neuplatní žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění plánu“

- 50. V. Kočí, doslova dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27705/2014

Vc Vědomice, dne 18.8.2014

Vč: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice v souvislosti s veřejnou výhľáškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povely na územní (nemovitosti) v mém vlastnictví – „Zákonem o zahájení řízení o vydání opatření obecné povely na územní (nemovitosti) v mém vlastnictví“ (viz výše). Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľáška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přečerpky silnice II/240 od zastavěného území – od pozemků parc. č.

216/1 a 216/7 a 216/8
staveb č.p.: 496 (rod. dům), 550 (garáž)
Vc Vědomice, dne 18.8.2014

pozemek parc. č.p.: 216/1 a 216/7 a 216/8
staveb č.p.: 496 (rod. dům), 550 (garáž)

Územní dobročinné námitkou je vlastní území trasy obchvatu přečerpky silnice II/240, která ovlivňuje územní (nemovitosti) v mém vlastnictví.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľáška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přečerpky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nový navržený územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ntc necíti, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraňena). Dále nemusí možná, aby v ÚP bylo více trasnostnosti pro jednu stavbu a něvic navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedený uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezoum trasu přečerpky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena v nezměněné zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hruď marněný komfort a pohoda mimo bydlení na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to všechny kvůli náročné hlučnosti, prachu, exhalací atd., nařízením na přečerpku s ohledem na prováděcí zapadní výzvy). Dále při navrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žáejny obyvatel obce, trasa ohrožuje stávajici obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány vůčně a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sh.), resp. dávnu přečerpky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném UPD ZÚR, tak i pak paraodně řízení dle ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájmu chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímat).

Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, odkazuje a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením tras

Dle se v tomto bodě uvádí že v územní řešení ÚP nejsou registrovány žádají zvlášť chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdeformovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynetetický, hygienický, klimatický, ochranný, plădočetný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných, krajinných a zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, modliváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě i činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, řílesem mostu, zastíněním, prachem, hluškem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce územní výmězení zastavitevních ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem doje k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a její panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se náhodně sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržených přeložky II/240, tj. náhodnému výskytu vlny vysokého větru a doplnění lesních porostů také s izolacní funkcí na severovýchodním okraji zastavitevních ploch.

Avšak v části „Starý“ Vědomice (ul. Polní a Olšanská) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květninová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdáłość zastavěné části obchvatu od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paralelně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na kordon šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zádane na šířku 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouladí s tím, že vzdálenost je vzdálenost dostatečná – navíc hluč, prach, exhalace se budou šířit dale do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně výmězení ploch a stanovení podmínek pro změny v lejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, pronierození opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvaný lesísek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návštěrnou západní strany izolační pás zeleně v říčce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tutto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouladí. Ze izolační pás zeleně v říčce cca 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navržen na soukromých pozemcích, kde vlastnický tyto pozemky většinou jsou kválitní zemědělskou půdou a jistě nemají v týmsku realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlučové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na vyšší uvedená faktta a mě, jak pevně věřím, legitiimné odůvodněním dluždy navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusty o.s. a němá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odpovědní:

Územní výmězené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazeném dokumentaci, územním plánu Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatele námitky celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato námitka nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již fási dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlásit (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě varianty vedení trasy, respektive dvě varianty vedení trasy, resp. jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatný koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provázeno zde by bylo možné vést trasu obchvatu jinaký fy. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně takto v závislostech územního rozcvičení plochy nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plasnosti může provážet. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně změnit nebo zneplatnit, tzn. vymězení územní rezervy a stanovení iného jejího využití je instrukcí pro následné provážení možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného provázení pozadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymězení abnormálního koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezit a zpřesnit v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Provážením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na náhradní korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vymazána, aby nebylo území dálce blokováno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Než bylo dozvěděno, že jde o nový či dostatečně neprovážený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosažitelná k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protisluková opatření.

Dále nesouladí s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj silnice není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovědní)

- trasa je navržena s eliminací opatření a úprav tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádké... to neznamená, že zbykly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a, pod bodem c)
- stavba vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrat skutečné výrazné posiluje proterozovou ochranu zastavěného území, v daném konkretním místě je záchrana chráněna stávajícími porasty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla výhodnouca a schválena příslušnou kompetenční opatření v rámci vlastní přípravy
- vzdálenost konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost inaktivitné i menší – tam stanový

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní využití podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách.

- zmíňovaný nedostatečný odvodení je společně srovnáván na rozdíl od vlastního Odvodení orgánní ve společném, opakovánem spočívá v rozdílném či doplnění Odvodení neuplatnil žádání požadované na rozdíl od vlastního Odvodení.

Pozastavení půřizování ÚP je plně v kompetenci zastupitele obce , kde v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem „Zastupitelstvo obec cit.: „ odst. c) rozhoduje v samostatné příloze o prořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příloze územní plán“

• 51. A. Kočí, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27704/2014

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zařízení řízení o vydání oprávnění obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavění zákon) a dle § 172, odst. 5, zak. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dočasná.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

216/1, 216/7 a 216/8

496 (rod. dům), 550 (garáž)

staveb na pozemku parc. č.:

Územní dočasnou námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvášená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich bydlišť.

V mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (necbyla odstraněna). Dále nelíbí možnost, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku. Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočítka a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znechovávána (konkrétně tím bude velmi poskozeno mě životní prostředí, hubb narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví naší rodiny, a to ištění i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hluku, prachu, exhalaci ad., navíc s ohledem na prevládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životní obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající objekt zástavby, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou příjmem návrhu na koordinovaný větší a soukromý zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rezoru a je tak protizákonné (jak v nadřazeném UPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijatý).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jejeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je totiž rozvoj území obce západním směrem zcela znevozen a zablokován!

Dále se totiž bod b) uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádat zvláště chráněná územní pětice. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa v osadě Ostrov se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyvídělou finanční. Pro krajinný, přírodní a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hydrologický, klimatický, ochranný, půdoobranný, kreativní a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. suťánka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudliváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci

mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tlescem mostu, zastípnin, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce včetně vymezení zastaviovaných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPR (zemědělského přidružného fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasažení, hrubější a navíc nevratnému zásahu do rámu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – veřejně kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se nařízení sídelní zeleně soustředíuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrženého přeložky II/240, tj. návrat pasu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěného území.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pas zde navržen.

Jsou pod bodem d) Konceptce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazencou UPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součásti přemostění je daleko zářízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území – navíc

Zde zásadně nesouhlasím s tím. Ze vzdálosti od mě nemovitostí je vzdálenost dostatečná – navíc hluč, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protirozni opatření, ochrana před povodňovými, rekreační, dobyvání ložisk, nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen a značně zlepšený západní strany izolačního pasu zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na navrhovanou zástavbu s celou touto ochranou, také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pásmo zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pásmo zeleně je navržen na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a ještě nemají v myslíšti realizovat zde izolační pásmo zeleně. Navíc izolační pásmo zeleně nemůže plnit funkci hlučové baricery, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu části políčkování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více náž vložné v důležitějších mechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktá a má, jak pevně věřím, legitimné odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZUR bylo potřízgováno nového návrhu územního plánu Vědomic pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizace ZUR, neboť jak mi zdáno, byla na toto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Konkretizace námitky se nevyhýbaje

Odpovádění:

Územní vymezení námitkou jako vlastní trasy obchvatu přeložky je územím takto vymezeným nadřazené dokumentací, tzn. územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpravidla vymezení celou trasu, nikoliv pouze správně, iato věk nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již říz dokumentace nadřazené, nelze v souladu s jeho vymezou předpokládat, že podáne námitky přísluší (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice navrhují dle tras v rámci větších variant rezervy v rámci větších rezerv, ale pouze zde bylo možné většinu trasu obchvatu jinudy chránit koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno provést. V územní rezervě jsou zahrádky změny v řešení, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo provést. Významnou možností tohoto využití a jeho podmínkou je instrukci pro následné využití územní rezervy a stanovení řešení jejho využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného může být následně tento koridor využen a zpracován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se onemě může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na nadvhový koridor, v tomto případě bude územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využitá, aby nebylo řešení dalekořezeno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že předložka silnice II/240 (obchvat Rotavice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánu využití činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Někde tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v řešení. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro starbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečný i v tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protithuková opatření.

Dle nesouhlasu s faktory uráděními v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3 pod bodem b) rozcíl siřda není blokový, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminacemi opatřeními a ÚP tak zajíždí předpoklady pro udržitelný rozměr, jinak by nebyl vydán souhlas přistupného DO
- nejsou registrována žádoba... to neznamená, že žádost lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány, jako PR, PP, ani jalo YCP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavba vždy dojde k záboru přídušního fondu, tento zábor byl odsohlašen přistupným DO
- návrh sloučeně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zásluhou chráněna stvářicími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla využívána a schvalena přistupnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vráždeno individuálně i měsíč - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní výjádkami podávané je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
S/ V textové části II. Obsah odůvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněná, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatelské, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakováném společném jednání ani při veřejném jednání neplatně žádá požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení portfoliování ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: " odst. a) rozhoduje v samostatné příspobnosti o povolení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příspobnosti územního plánu"

• 52. G. Škrabalová, doslova dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27695/2014

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Věc: Návrha k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhláškou – „Oznámení o zařazení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

517

321

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

stavěb na pozemku parc. č.:

517

Územní dobrožitý námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhláška vyřízená na území dlece obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich objektů.
V mezdoboji došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR. Pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (Konkrétně tomu bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě našeněn komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to ičeské i dleseké zdraví, a to zejména kvůli náruži hlučku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větrů). Dále při mýru této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žámy obyvatel obce, trasa ohrozíje stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnutí koordinovány většinou a soukromě žámy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. nařízny přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomi přejímat).

Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj řízení obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v územní řízení je registrována žádána zvláštně chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zalednivých pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, estetický, klimatický, ochranný, půdoohraniční, krajinnotvorný a estetický. Je zde fada vzácných rostlin a živočišných zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sušenka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudivrázec lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevrátne poškozeno a to jak při vlastní stavbě či úrovní

souvisí s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučením, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch přesťahy a systémů sídelní zeleně je uvedeno. Zde cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s rostrem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevrátnému zasahu do rázu krajiny a jeho panoramu a k normálnemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPE).

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se náhradní sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy prevládajících větrů a zdrojem eliminaci vlivů navržené přeložky II/240. Že náhradní pásové izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.

A všeck v části „Starých“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Kvetinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxní žádatý izolační pásové navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejného infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 jc v souladu s nadřízenou UPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesňujícího na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást pětostěnu je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadní nesouladlost s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navic huk, prach, extralace se budou střít dle do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, uzamí systémek ekologické stability, prostupnosti krajiny, protocrozni opatření, ochrana před povodňemi, rekrece, dobyvaní ložisk nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrní erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návštěrné západní strany izolační pásové zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stvárajici a navrhovanou zástavbu s cílem tuho ochránit také proti případním negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouladism, že izolační pásové zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navic pásové zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nuceni v umyslu realizovat zde izolační pásové zeleně. Navic izolační pásové zeleně němže plní funkci hlučové barriéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo všechno vloženo v dané věci a nechalo vypracovat. S ohledem na výše uvedená faktá a měl jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo potřouvanu nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínskou podata obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několá řada obcí obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitky se nevyhovuje

Územní výměnné námitkovou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřízené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Pouze v souladu s platnou dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již všich dokumentace nadřazené, námitkové celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, když již všich dokumentace nadřazené, námitkové dokumentaci. Protože k podané námitce oříznut (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice menovatuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něž bude provázena zde bylo možné většinu obchvatu Jimuhy již chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územní plánem je možné obdobně jeho v základních územních rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a slavnou jejich využití, jehož potrebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakázaný zámeř v území, které by mohly stanovené využití postavené září nebo znamenat, že výměnu územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné provázení možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného provázení požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a výměnu „náhradního“ koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vyměcen a zpřesněn v CIP Vědomice v rámci jeho zámeřu. Provázením se ovšem může provázen, že územní rezerva není možné změnit na náhradní korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho zámeřu územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kde se ovšem může provázen, že územní rezerva není možné změnit na náhradní korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho zámeřu územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dle blokováno.

Dále nesouladism s faktory kvádernými v textové části Nového územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, napodek je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvozování)

- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ZP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žadatelské návrhy, to nemáme, že byly lesy nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem UP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanovou výzvy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- náhradní skutečné význam posiluje proti významu ochrany zastavěného území, v dáném konkrétním místě je zastavba chráněna sloužícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla vypočítána a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně odlišná a méně i více - tam pak bude investor stavby řešit případné kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní významená podařuje je v rozporu se souhlasovými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní náčer podařele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spojeném jednání ani při veřejném jednání neupřímně žádá požadavky na rozšíření či doplnení Odvozování

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné písomnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písomnosti územní plán“

- 53. I. Škrabal, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27693/2014

Vč: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

Vč Vědomičtí, dne 14/8 2014

V souvislosti s veřejnou výhláškou – „Oznámení o začátku řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená:

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

517

321

517

stavba na pozemku parc. č.: 517 Územní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhláška vyvěšená na úřadce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z této strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejdéle možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od nasých obydli.

V mezdobě došlo k navržení tzv. izerních rezerv, Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neneší, neboť původní trasa zástavky nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu i stejný účel. S ohledem na výše uvedené uplatňují tu toto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dorčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mé životní prostředí, hrubý ranění komfort a pohoda mě bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to těsně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hliku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce, zapadlém směrem a nejsou při jejím návrhu požadovány veřejná a soukromá zájmy, tak o izerném plánování a resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou UPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak, vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdeformovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu, jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodně-krajinnou, přírodně-krajinotvornou, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzájemných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecny, slavík obecny, žluva hajní, modliváček lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlikem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavitevních ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, kritickému navíc nevratnému zasažení do různých krajin a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské pídy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240. Výše uvedené ustanovení významně ovlivňuje na výstavbu a provoz výše uvedeného koridoru v rámci jeho změny. Provizoriem

návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů takéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.
Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní, Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná), kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚP navržena do polohy západního obchvatu, zpětosařího na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást pěšimostní je dál zážeha na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdáenosť od mě nemovitostí je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protirozni opatreň, ochrany před povodňovou, rekreací, dobyvaní ložisk nerostů a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu vlivu na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca. 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.
Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastník tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nenaří v umyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené faktu a mé, jak právě věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoju požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požadováno nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schvalení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Šatřenec Podlusky o.s. a nemá ráda řešit obec Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nevyloučuje

Odkazování:
Územní vymezení námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel námitky celou trasu, nikoli pouze zpřesnění, tato vlastní námitce by v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se zde jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlásit §52 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice znamená dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda bylo možné věst trasy obchvatu jinam) tj. čirámi koridory pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořízení a plánování může být nutno provést. V územní rezervě jsou zatačeny změny v území, které by mohly stanovové využití podstatně ztížit nebo znečištít, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následké provozování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení vlastního koridoru v rámci jeho změny. Provizoriem může být následně tento koridor vymezit a zpřesnit v ÚP Vědomice v rámci jeho změny.

se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návhorodý koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vyplácena, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu bych potřeboval, že předložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činností vymezovanou již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kde schválila svým usnesením Vlada ČR. Nebo tedy dovezou, že jde o novy či dostatečně neprověřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje územní předpokládaný hroz stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla reaktivována i profilaktická opatření.

Dále nesoulásím s faktu mýdlení v textové části Návrhu územního plánu a to:

// na str. 3, pod bodem b) rozbij sídla není blokován, napojek je navržen v maximálním možném

rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a UP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nedalo vlastní soudce příslušné DO

- nejsou registrovány žádateli, to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem UP

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným

DO

- návrh skutečné významné posiluje protierození ochranu zastaveného území, v daném kontextu může je zastavova chraňená stávajícími porosy

Z/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosudována a schvalena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i mimo - tam

pak bude investor stavby řešit případní kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

na průkopníkach a doménách.

- zminěná nedostatečně odůvodnění je subjektivní nádeje podatele, nikdo z dotčených

orgánů ve společenm opakovanem společném jednání ani při výejmou jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plne v kompetenci zastupitele obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostanné příspěvkostí o povolení územního plánu, odst. c) vydává v samostanné příspěvkostí územní plán“

* 54. D. Huščková, došlo dne 18.8.2014, čí. MURCE/27722/2014

Vše: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice
Vé Vědomicích, dne 14.8.2014

V souvislosti s vějčiou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plan Vědomice a výzva k uplatnění připomínk nebo námitok“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osobu dočasnou.

Jsem spolužařem územního plánu a mohu se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.

211/1

staveb č. a:

13E

stavě na pozemku parc. č.:

St. 239

Územní dočasný námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém spolužařství (viz výšo).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhledka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požádáváno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od mělo by obdržet.

Mezičten došlo k navržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v UP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku. Nesoulásím s výměnou tras výměnou silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zásadním způsobem znehodnocována. Konkrétně mám ve výše uvedené nemovitosti s manželkou travář bydlisť (tudíž se zde trvale zdržujeme – bydlim zde) a provedením tras výměnou podle stavebního navrhу bychom přesli o střetu nad hlavou. Jenliko je návrh této trasy pro moji rodinu likvidální (udělá z nás bezdomovce) je zřejmě, že při návrhu této trasy nejsou respektovány koordinovaný větší a soukromní zájmy, tak jak pozaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonné.

S ohledem na výše uvedená fakta douzadu, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu obec Vědomice požádaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připominek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a občanů, kteří nemají ihosuejná jejich budoucnost.

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odpovídám:
Územní vymezene námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazeném dokumentaci, řízením plánem Vědomice docházení Pouze ke zpřesnění tras. Podle aktuálního celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato vlastní nemíce býv v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se teprve jedná o koridor, který ještě dokončuje nadřazené současné plánování předložky k podání námitky příložek (§52 odst. 4 ZZ v platném září)
Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení tras výměnou, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚP) a dle samostanné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prováděno zde bylo možné větši trasu obchvatu jinouf tj. chránění koridor pro jeho budoucí možný využití.
Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, které by mohly stanovené využití podstatně ztěži nebo zneplatní, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení jejich využití je instrukci pro následné provádění možnosti, když využití a jeho podnikat. V případě kladného provádění požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení napříkrajšího koridoru v aktualizaci ZÚR ÚP, může být nastolen tento koridor vymezan a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Provádění se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na napříkrajší koridor, v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dle biokováno.

K tomu bude ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činnosti vymezován iž od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Neže nedá dovozovat, že jede o nový či dostatečně neprováděný záměr v území. Koridor pouze vymezuje územní přepravní kladané pro stavbu obchvatu a jeho síře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována a protihuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktory určujícími v textové části Návrhu územního plánu a to:

II/ na str. 3, pod bodem b) ročový stíl na něm blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trať je navržena s eliminacemi opatření a úP tak zajíždí předpokládaty pro udržitelný rozvoj, inak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádání..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem úP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanovou říčej dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl od souhlasen příslušným DO
- nárok skutečně významně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástaráva chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla výhodnocena a schválena příslušnými stanovisky DO jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně rozdílnost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

4/ na str. 5, pod bodem e)

5/ V textové části II. Odsch odůvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spočetém jednatní ani při veřejném jednatní neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění!

Počasování požadovaný úP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhadujíc v samostané přílohotnosti o povolení územního plánu, odst. c) vydáv v samostané přílohotnosti územního plánu.“

• 55. M. Hučák, doslovo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/2772/1/2014

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Vč: Námitka k návrhu územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření povahy na územní plan Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem spolužátkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

Územní dotočené námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovvíjuje území (nemovitosti) v měřin spolužátkectví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Včasná vyhláška využívaná na úřadní desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od města obydlí.

Meziřím došlo k návržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v úP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením tras výše uvedených silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, doučera a tudíž zásadním způsobem znehodnocována. Konkrétně mům ve výše uvedené nemovitosti s manželskou manželkou bydliště (tudíž se zde trvale zahržujiem – bydlím zde) a provedením tras obchvatu podél stávajícího návrhu bychom přišli o střechu nad hlavou. Jelikož je návrh této trasy pro moji rodinu likvidální (udělá z nás bezdomovce) je zřejmé, že při návrhu této trasy nejsou respektovány a koordinovány veřejná a soukromá žádost, tak jak prozatíje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonné.

Bezohlednou, námitkou se nevyhýváve

S ohledem na výše uvedená fakta požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu obce Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a občanů, kterým není lhostejná jejich budoucnost.

Odpovídám:

Územní vymezení námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice docházet pouze ke zpřesnění trasy. Podatelem námitky celou trasu, nikoli pouze zpřesnění, iato však nemusí být v rozporu s nadízenou územním plánem dokumentací. Protiče se tedy jedná o koridor, který již není dokumentem znení)

Územní plán Vědomice nemárvuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR úKY) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něžž bude provázeno zde bylo možné větši trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridor pro jeho buďoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobné jeho vlastního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plnohodnotu je nutno prověřit. V územní nezmenění, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné provádění územní rezervy pro stanoveny účel a vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanoveny účel a vymezení náhradového koridoru v aktualizaci ZÚR úK, může být následně tento koridor vymezec a zpřesněn v úP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na náhradový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dle blízkováno.

K tomu bude ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Některé tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprováděný

září v územní. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihlavová opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděními v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) různy sláda není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odmovkou).

- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrovanu žádat, to nemáme, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovaný jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- nároky skutečně významně posiluje protiverni ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je záštva chraňená stanovici stanovitelnou porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla výhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkretní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i méně – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasitelnými stanovisky DO

S/ V textové části II. Odsah odmovení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odhodlání, přeložky silnice II/240 nedostatečné odmovené, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odmovení je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spojení jednání neuplatnil žádání pozadávany na rozšíření či doplnění Odmovení.

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitele obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné příloze o pořízení územního plánu, odst. c) rydký v samostatné příloze územní

plán“

• 56. M. Šedivý, došlo 14.8.2014, číj. MURCE/27428/2014

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou výhledkou „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na

Územní plán Vědomice a výkava k uplatnění přípominek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (stavobní zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitkou jako osoba dočasná

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č. 226/10 st. 501
staveb č.p.: 327

Územní důležitost námitkou je vlastní územní trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhledka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od naších domů.

V mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezerv. A však nově navržené územní rezervy pro plotchy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále nemůžete, aby v ÚP bylo více tras/vmožností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, díkyčka a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude větší poškozeno mě životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nástu huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na prevládající západní větry). Dále při návratu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajím obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající bytový zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce zapadném směrem a nejsou při jejím navrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s ním výslovně rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejíma).

Dalec nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. A však vymezení trasy přeložky silnice II/240 jde tento rozvoj území obce způsobem směrem zcela zničován a zablokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v žádosti řešeném ÚP nejsou registrována žádat zvláště chráněná územní přírody. A však na pravém břehu řeky Labe v pasc užívání lesa u osady Ostrovce se nachází zbytky, v současnosti známě zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužívanou finanční. Pro krajinnou přírodu a lidískou společnost tak mají velký význam fotosynteticky hygromický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlásky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. směženka přední, rotač obecny, slavík obecný, žluva hajní, moudaváček lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu byde totto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotní existenci vlastní stavby a to napi. sloupy, kůlесem mostu, zastřílením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce včetně vymezení zastavitelelných ploch, ploch přestavby a systémů sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského přírodního fondu). A však stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hruběmu a navíc nevýhodnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nemálemu záboru a tím znehodnocení ZPP – větší kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se měří sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepravidelnými vlny prevládajících větrů a zároveň eliminaci vlny navržené přeložky II/240, tj. nejvíce působící zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů kultivovaných z řešení funkci na severovýchodním okraji zastavitelelných ploch.

A) řád v části „Saných“ Vědomice (ul. Pohn a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Kveřinová, Zahradní a Ovocná) kde je vedlejšost zastavěná část obce od obchvatu přeložky silnice II/240, nejménší, nejdelší paradoxní žádoby založené na odstranění obchvatu přeložky silnice II/240, uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu zpřístupněného na koridor délce 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle záříza na říčku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadní nesouhlasím s tím, že vzdálenost od nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dle do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zmenu v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proterozoní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobné je uvedeno, že proti většině erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z trávníkem západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají i kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v úmyslu realizovat žádoucí izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukující baterie, ale plyn funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimní odvodněních důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravot Vědomice o.s., Sdružení Podluží o.s. a několik řádu občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námítce se nevyhovuje

Územní vymezení námítkou jako „vlasní trať obchvatu přeložky je územím takto vymezený v nařízení dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pozor ke zjištění trasy. Podle námítky celou trasu, nížkovy ponez správně, tato vlastek nemíže být v rozporu s nařízenem územné plánovací dokumentace. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s plánovými předpisy k podané námítce přihlížet (§52 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenarzuje žádou trasu, respedive dvě varianty vedoucí trasu obchvatu, ale pouze jedna trať (dle ZÚR ČR) a dle územní plánem Vědomice dochází pozor ke zjištění trasy. Podle zde bylo možné větš trať obchvatu jinou a chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územní plánem je možné obdobně jako v zásludach územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v temci, kde by mohly stanovené využití podstatně ztěžit nebo znamožit, že vymezem územní rezervy a stanovit učelní ještě využití je instrukci pro nasledné provozování mezinostní tohoto územního rezervy, v rámci něžné bude provozeno využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náročného koridoru v aktualizaci ZÚR UK. může být nasledně tento koridor vymez a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se oněm může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na náročný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kde se scházíla svým určením Vláda ČR. Než tedy dovezou, že jde o nový či dostatečně neprověřený zámer v temci. Koridor ponez vymezuje územní rezervu pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dle nesouhlasim s faktu nedostatečnosti v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla nemí bllokován, náopak, je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodnění),

- trať je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jindek by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádná.., to nemamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným konkrétním místě je zásevba chráněna střežicími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jde do stacionární byla výhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výsudírení podaže je v rozporu se souhlasitými stanovisky DO

Si V textové části II. Obsah odvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je začleněn jen na předpokladech a domněnkách.

5/ na str. 4 pod bodem f)

- zmíňované nedostatečně odvodnění je subjektivní mísor podaže, nikdo z doležejších orgánů ve společném, opakovaném spojeném jednání ani při veřejném jednání neplatnil žádáne požadavky na rozšíření či doplnění Odvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, kde v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) pořízení v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územního plánu“

• 57. P. Gabriel, došlo 13.8.2014, čí. MURCE/27344/2014

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Orzámení o zařízení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní rád) uplatňují tímto námítku jako osoba dočlena.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č.: 152/21 152/46

stavěc č.p.: 376

Územní dočlenění námítkou je vlastním trasu pěšinou procházející silnicí II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Včetně výhlaška vyvešená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení tras pěšinou silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí dosložení tuzemní rezervy územních rezerv a výměny územní rezerv pro plachy dopravní infrastruktury nic neříš, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nehyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/mozností pro jednu stavbu a navič navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tu to námítka.

Nesouhlasím s vymezením tras pěšinou silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehozenována (kompletně tom bude velmi poškozeno mě

životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mělo bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli náhlisu bluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na prevládající zapadní větry. Dále při navrhу toto trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trať ohrožuje stávající obyvatel zastavu, nezajištěuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce zapsaném směrem a nejsou při jejím navrhу a koordinovány veřejně a soukromě zájmy, tak jak požaduje plány zákona o uzemním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přečožky je s nimi v jistém rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazené UPD ZUR, tak i pak paradoxně následně i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou UPD ZUR a zájmenočních tak automaticky, formálně a vědomě přijmou).

Dále nesoulasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu uzamčilo plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezitím trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožnen a zahlohován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v zájemní řešení UPR registrovaná žádá zvláště chránění země přirody. Avšak na pravém břehu řeky Labě v pase lužního lesa v osadě Ostrovde se nachází zbytky, v současnosti známé zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezávistipotrou hodnotu, jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetické, hygiemické, klimatické, ochranné, půdoobnovy, krajnovorony a cestotoky. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohák obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudliváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesen mostu, zastřívání, prachem, blukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezci zastavitečných ploch, ploch pěších chodů, parkovacích míst, výměny ulic a zeleně je uvedeno, že cílem je zlepšení ochrany krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratněmu zásahu do rážené krajiny a jeho panoramy a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy u dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh základní zeleně soustředí jde na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převádějících vln a zároveň eliminaci vlivů navrhované přeložky II/240, tj. návrh pasu izolací zelené na západním okraji silnice a doplňení lesních porostů také s izolací funkci na severovýchodním okraji zastavitečných ploch.

Avšak v části, kde se nachází možnost nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejméně, není paralelně žádny izolací zeleně pas zeleně navrhzen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptem, není paralelně žádny izolací zeleně pas zeleně navrhzen pro jeho umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazou UPD navrhena do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (zastavěnná část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesoulasím s tím. Ze vzdálenosti od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc bluk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zdrojový vývětrá, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, prioritní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání ložisk nerozpustných surovin a podobně je uvedeno, že pro územní erozi a jejím negativním vlivem na zastavěné země je navržen z navrtem západní strany izolací pás zeleně v délce cca 50-70 m, který přímo navazuje na sloužící a nevypočítanou základnu s cílem tuho ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na nevznešené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesoulasím, že izolaci pás zeleně v délce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolaci pás zeleně nemusí plnit funkci hlučivé barikády, ale plně funkci pouze cestnickou, max. čisticí filtrační (ve smyslu čist. pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsahu odkudování Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci měly vypracovat.

S ohledem na výše uvedenou faktu a mě, jak pevně věřím, legitimní odůvodnění důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZUR bylo pořizování nového návrhu uzemního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZUR podána žádá připomínka (připomínku podala obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluží o.s. a nemá ráda občany obec Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: návrh se nevyvíjí

Územní vymezení návrhovou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazové dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpravidlosti trasy. Podané návrh celou trasu, nikoliv pouze zpravidlosti, kdy však nemusí být v rozporu s nadřazovou územní plánovací dokumentací. Protože je vždy jediný o koridor, který již vždy dokumentaci nadřazent, nelze v souladu splatným předpisy k podané návrhové příloze (S32 ods.4 SZ v plánuem zámezí).

Územní plán Vědomice menovává dřív trasy, respektive dřív varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provozováno zde bylo možné věsi trasu obchvatu jinde, tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možnost obdobně jeho v záradach územního vedení vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pokrok a plošné nabory je možno prověřit. V rámci rezervy jsou zakádány změny v území, které by mohly stanovení využití podstatně změnit nebo zmenšit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridora v aktualizaci ZUR UK, může být následně tento koridor vymezit v rámci jeho zámezí. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude = územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využita, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VUC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Netez tedy dorozumí, že jde o nový či dosud neprověřený zájem v území. Koridor potéce vymezuje územní předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosud zájem i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dále nesoulasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rovný silka není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovídání)

- trasa je navržena s eliminací opatření a UPR tak zajížděje předpoklady pro udržitelný rozvoj. Jako nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrovaná žádka..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP ani jato VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem UPR

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou výše dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odkouhlašen příslušným DO

- návrh sloužebně výrazně posiluje prokresení ochrany zastavěného území, v daném konkrétním místě je záškoda chráněna sloužícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosud zájem byla výhodocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkurenční stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam

- význam významně negativním vlivem

pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjádřením podařele je v rozporu se souhlasitými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. I 8 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněním proložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podařele, nikdo z dotičných orgánů ve společném, opakováním společném jednání ani při veřejném jednání nepřipamí žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pocasťování poružování ÚP je phén v kompetenci zastupitele svrce obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cíl: „ odst. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení něčinného plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územní plán“

• 58.-59. Dvě totožné námitky zahrnuty pod jedno číslo jednací – M.Pršeková a J. Prošek, došlo 13.8.2014, č.j. MURCE/273/37/2014

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V soulislosti s veřejnou vyhláškou – „Oranžem o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnitelní přípomínce nebo námitce“ dle § 52, odst. 2, zak. č. 183/2000 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto námitku jako osoba dotčená Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 152/17
staveb č.p.: 383/Zahrádkní
st. 522

V mezičase došlo k navržení tzv. územních rezerv pro plochy územní rezervy pro plochy silnice II/240, která ovlivňuje území dotčené námitkou je vlastní i zemskou trasy obchvatu přeložky silnice II/240. Která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz vše). Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľadka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejdříve možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od staveb na pozemku parce. č.:

S ohledem na výše uvedené možnosti bylo všechno prováděno.

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.

Nesouhlasim s vymezením trasy proložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zničednocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mé životní prostředí, hněb narušen komfort a pohoda mě bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žádoucí obec, trasa ohrozuje stávajici obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány veřejně a soukromě zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 83/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejíma).

Dále nesouhlasim s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že *jsou reprezentativní předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak významnou proložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zařazený směrem zcela znevýhodněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v řízení řešeném ÚP následnou registrací řádu základní chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytek, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu, pídrochromy, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, množství chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výhľadky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, modliváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasázeno a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě či výstavbě, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch píestavby a systému stříšek zeleně je uvedeno, že cílem je *zejměna ochrana krajiny a ZPF (zeměpisného přírodního fondu)*. Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasazdánímu, hruběmu a návici nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zeměpisček půdy – dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se náhradní stříšek zeleně soustředí na *ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240, j. j. náhradní pásu izolaci zeleně na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí*.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se náhradní stříšek zeleně soustředí na *ochranu zastavěné části obchvatu před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240, j. j. náhradní pásu izolaci zeleně na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není podletoče žádoucí izolantní pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept větrné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Konceptus uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zmenšení v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protekční opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání ložisk nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proto větrné erazi a jejím negativním vlivem na zastavěné území je navržen zároveň na západní strany izolací pás zeleně v říšce cca 50-70 m, který přímo manuace na silnici a navrhovanou zástavbu s cílem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolací pás zeleně v říšce 50-70m je dostatečný a že negativní vliv z provozu navržené přeložky silnice II/240 buďto jen případ. Navíc pás zeleně je navržen na soukomplexní pozemcích, kde vlastník tyto pozemky jako kvalitní zeměpisček studuje, a analyzáže, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněním přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a několá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: namítku(č. 58-59) se nevyhovuje

Odpovětí:

Územní vymezení namítkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek námíti celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k poslane námitce přihlásit (§32 odst. 4 SZ v planném znení).

Územní plán Vědomice neuvádí žádoucí dve trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dle samostatné koridor územní recery, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vesi trasu obchvatu jinak. U chodníku koridor pro jeho blízkou možné využití.

Územním plánem je možné obdobově jako v zácasním územním rozvoji vymezit plochu nebo koridor územní recery a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plasnosti naryje je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovení využití podstatně zlepiti nebo změnit. Tzn. vymezení územní recery a stanovení území jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření poslovovaného využití územní recery pro stanovený účel a vymezení náhradního koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezet a zpravidla i v rámci jeho změny. Prověření se ovšem může prokázat, že územní recery nemohou změnit na náhradní koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní recery vyuřízena, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přečerpáka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VTC ohřevu Litoměřice, které schválila svým usnesením Plata ČR. Neže tedy dorazovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor ponez vymezuje územní předpokládaní pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosažetelná i k tomu, aby v rámci budovací výsudných byla realizována i protuhliková opatrení.

Dle nesouhlasu s faktu uvádějími v textové části Návrhu územního plánu a to:
/I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídel není blokován, napopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odmovodně)
- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajíždaje předpoklady pro udržitelný rozvoj, iinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádat... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jeho PR, PP ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmitem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh statutárně výrazné pozitivní proterovní ochrany zastavěného území, v daném konkrétním mísí je záškoda chrněna sloužícími porsty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vedlejnou jako dosažení byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vráceno individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní výjádkou podatele je v reportu se souhlasnými stanovisky DO
v návrhu plně respektováno"

S) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpky silnice II/240 nedostatečné odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní, něco podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opravovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádoucí pořadovky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení portfóliování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stanovením zákonce §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územní plán“

- 60. Third Dutch Investment Group, s.r.o., Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, doručeno na podatele Městského úřadu Roudnice nad Labem dne 12.8.2014, č.j. MURCE/27198/2014

Vše: Námitky k územnímu plánu Vědomice (dále jen ÚP Vědomice) Na základě veřejné vyhlášky – oznámení Městského úřadu Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, Roudnice n.l. 413 123, o zakládají řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzvy k uplatnění připomínek nebo námitek, uplatňuje spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., následující námitky.

- Nesouhlasí s návrhem ohněcni CHLU a s jeho novým vymezacím v územním plánu
- V uvedeném sprysku námitk, že nejsou plně respektovány limity využití území – není dodžen rozsah CHLU

1. Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva.

Společnost Third Dutch Investment Group, s.r.o. se sídlem Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, vlastní pozemek určeny k příslušné funkci lesa č. parceley 182 v k.ú. Vědomice [kod katastru 777510], zaevidovaný pod číslem listu vlastnické 489. Pod tímto pozemkem č.p. 182 se nachází celé zákonem vymezecí výhradní ložisko Štěkonišků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) s chráněným leziskovým územím Vědomice (dále jen CHLU).

2. Územní dočkér námitkou je vymezeno v grafické příloze.

3. Odmovodnění podané námitky.

Dle našeho názoru je vymezení CHLU limitem, který je nutno respektovat a nelze jej měnit územním plánem. V textu Odmovodnění územního plánu je opakováné uváděno např.:

- (st. 13) – „byly zohledněny a v plném rozsahu respektovány limity využití řešeného území“ vymezé ZÚR ÚK – chráněné ložiskové území“
- (st. 18) – „byly v maximální míře respektovány limity využití území“
- (st. 19) – „CHLU je v území respektováno“
- (st. 20) – stanovisko MŽP: „nutno respektovat výsly CHLU“ bylo vyhodnoceno: „ložisko je v návrhu plně respektováno“

Máme za to, že uvedená konstatování nejsou v souladu s návrhem redukce CHLÚ (uvedeno v textové i grafické části výroku územního plánu), což činit územní plánovací dokumentaci rozporou.

K problematicce zmínovaného CHLÚ uvádíme:
Výhradní ložisko Štěrkopisků Kyškovice – Vědomice v Litoměřické oblasti územního plánu, což činit územní plánovací dokumentaci rozporou.

neohovoritelnost a nepřemístitelnost tohoto primárního zdroje nerostných surovin, a oboznačení zdroje, které je ve vlastnictví státu, v našem případě výhradní ložisko Štěrkopisků Kyškovice – Vědomice;

(Nutnost zohlednit nepřemístitelnost nerostných přírodních zdrojů v našich současných podmínkách lze tedy odvítit ze 7. Článku Ústavy ČR, který stanovuje státu povinnost dbat o řetěz využívání

přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství).

c) Hovoříme-li o nerostném bohatství ve vlastnickém stavu (v našem případě i výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice), je nutno vycházet z faktu, že specifickým rysem takovýchto ložisek nerostných surovin je jejich neobnovitelnost a nepřemístitelnost. Ochrana ložisek výhradních ložisek je veřejním zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost vyhrazených ložisek nerostů nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. V našem případě musí být výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice CHLÚ Vědomice respektováno v ÚP Vědomice.

d) Pozemky rozkládající se na ložiskovém území Kyškovice – Vědomice a CHLÚ Vědomice jsou komplexně v majetku spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o. a v současné době jsou určeny k plnění funkci lesa. V ložiskovém území se nenachází žádné veřejně prospěšné ani liniové sítě, které by zmenzovaly nebo ohrozovaly realizaci vlastní budoucí třídy v hranici CHLÚ a to i zejména přizněnění, či úpravě hranice CHLÚ Vědomice.

e) Výhradní ložisko Štěrkopisků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plnobodnotná náhrada za postupně ukončovanou třídu na ložisku Dobří-Predonin 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice by bylo ve velmi zredukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Závadilka respektovalo dostatečný těžebou nedotknutelný dělicí lesní pas od nejbližší zástavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování všesky potřebných odbořných podkladů pro odpis zásob s vyuřetím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to znázorněno v koordinacním a hlavním výkresu ÚP Vědomice.

f) Vzhledem k současnému umístění ložiska Kyškovice – Vědomice k bezprostřední blízkosti k dotěžovanému ložisku Dobří-Predonin 1 a 2 a ke stavajícímu modernímu technologicko-úpravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší nahradní zdroj, což v našem případě položopisně nejvíce vyhovuje ložisko Kyškovice-Vědomice s velkými objemy vytěžitelných zásob. Ze stávajícího stacionárního technologicko-úpravárenského zařízení ložiska Dobří-Predonin 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovice – Vědomice cca 2,5 km, což v našem případě dostatečně po technické a ekonomické straně vyhovuje využívat – prodlužit pasové dopravníky. Tím bude o významně eliminovány všecké střety, zajímá na dříči složky životního prostředí v oblasti obcí Kyškovice a Vědomice, zcela se vydoucí dopavní přepravou.

g) Dívodem potřeby a umístění budoucího zářímu a výběru navrhované varianty třídy ve změněné části CHLÚ Vědomice je existence prozkoumaného výhradního ložiska štěrkopisků (evidovaného ve státní Bilanci zásob výhradních ložisek ČR) s dostatečnými zásobami suroviny, kompletní zajištěním pozemků, na nichž je ložisko situováno, řešitelnost dopravních systémů pasovými dopravníky a zajištění a přenos dostatečných pracovních přípravou.

h) V Textové části ÚP Vědomice v kapitole b) „Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ na straně 3 a v kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení plánovacího území“ je uvedeno, že existuje možnost využití výhradního ložiska Štěrkopisků (ČR) s dostatečnými zásobami suroviny, kompletní zajištěním pozemků, na nichž je ložisko situováno, řešitelnost dopravních systémů pasovými dopravníky a zajištění a přenos dostatečných pracovních přípravou.

i) Výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice společnosti Third Dutch Investment Group, s.r.o. z titulu vlastnictví pozemku č.p. 182 o celkové ploše 82049 m² uplatnila nárok využití k územnímu plánu Vědomice, včetně výkresových dílčích uvedené námitky, které dle odhady hrají:

a) Rozhodnutí o výhradním ložisku Kyškovice – Vědomice vydalo Ministerstvo stavebnictví ČSR v roce 1975. Nejvhodnější i ložiska jsou evidovávána jako výhradní, tedy v majetku státu. (§ 5 zákona č. 44/1988 Sb., (horní zákon), a chráněna, platnou legislativou § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně využití nerostného bohatství (horní zákon)).

b) Výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice s CHLÚ Vědomice je považováno za zákonem stanovený, neopomenutelný a nepřemístitelný limit pro využití území, který musí jízkalibru územního plánovacího území a bezpodmínečně respektovat (ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o plánovací dokumentaci bezpodmínečně respektovat (ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Doporučujeme územně respektovat

(CHLÚ) Vědomice, stanoveného pro zajištění ochrany výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice (č. I. 302200) proti změnění nebo ztrátě jeho dobyvání podle platné § 16-19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších novel. Navrhované změnění CHLÚ zohledňuje definované hodnoty území s návrhem omezení o okraje lesního porostu, kde je vymezen systém ekologické stability krajiny – LBC a LBK. Zároveň se v textové části ÚP Vědomice uvádí, citujeme: „Vyhledově tak nedojde ke stísnu zastavěného či zastavěnímho území se zájmy vězny.“ S tímto se naše společnost i jednoznačně zlothouží a navrhujeme řešení pro zákoný postup

odpisu části bloků zásob ložiska s velmi úzkou spoluprací s doloženou obcí Vědomice, a to zjména na bázi vzájemné koexistencie, ekonomické výhodnosti a rovněž přílohu.

Návrh úpravy hranič CHLÚ a ochrany a využití nerostného bohatství (Horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Není možno do jeho změnění je rovněž uveden v koordinátním výkresu (výkres č. 4) a v Havlíckém výkresu (výkres č.

2) ÚP Vědomice. Uvedený způsob návrhu úpravy hranič CHLÚ, tak jak je to uvedeno v textové části ÚP Vědomice, v rozporu s platným zákonem (zákon), zajíma se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Není možno do UP Vědomice zakreslit návrhy zmenšení CHLÚ, aniž by byly uvedeny taxativní zákonem stanovené postupy a odůvodnění o případném odpisu části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice.

Vědomice. Návrh úpravy hranič CHLÚ a jeho zmenšení se týká i zájmu naší společnosti, jelikož v současnosti zákonem vymezuje plocha CHLÚ Vědomice zasahuje do parcely č. 182 v k.ú. Vědomice (7775/01, číslo listu vlastnické 489). Prakticky celé ložisko a pozemek č. 182 je zalesněný.

Geologická a ložisková prozkoumanost je poměrně rovnomenší. Podrobňá etapa průzkumu byla ukončena v roce 1975 výpočtem zásob. Další ložiskový průzkum nebyl na lokalitě prováděn. V roce 1996 došlo v rámci reblance výhradních ložisk nerostných surovin ČR k přeproru zásob suroviny – původní rozsah ložiska byl zmenšen na plochu doposud zákonem evidovanou. Ložisko tím pádem po přehodnocení a redukcí na zhruba jednu třetinu původní rozlohy bylo navrženo k ochraně – tj. zmenšen církuřičkého ložiskového území (dalej jen CHLÚ). Změna rozsahu CHLÚ byla dne 15. března 2002 odsouhlasena OBÚ Most, zástupci obce Vědomice, OVSS IV, MŽP, zástupci stavebního úřadu Roudnice nad Labem a bývalého referátu regionálního rozvoje Okresního úřadu Litoměřice. Celkově je možno prozkoumat lokalitu pro účely rozdělování o budoucí třížď ložiska hodnotit jako dostatečnou. V případě využití výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice je v zájmu naší společnosti maximálně využít požadavkům doložených obec Vědomice, tj. našez. řešení v procesu zpracování návrhu na odpis bloků zásob ložiska Štěkonišská příčehající v těsné blízkosti k zastavěné části obce Vědomice-Závadilka. Naše společnost je připravena na své náklady zajistit zpracování návrhu na odnis téctho bloků zásob a to výjmutím z evidencie zásob ČR.

j) Úprava zásob výhradních ložisek se provádí postupem a za podmínek stanovených závazným právním předpisem – konkrétně §§ 14a-c, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Institut odpisů zásob tznec navržený na § 30 Horního zákona, který ukládá povinnost co nejupřejšího vydobytí zásob ložiska. V tomto ustanovení lze dnes spráťovat zajíždění povinnosti „šetrně využít přírodního zdroje“. Protože se však využití konkrétních zásob může v časovém a větrem vývoji dostat do rozporu s jinými zájmy, existuje Horním zákonem stanovená cesta odstranění či přehodnocení dřívě vymezených zásob. K podání návrhu na odpis zásob s návrhem na výjmutí z evidencie je příslušná organizace (v našem případě naši společnost) a v případě stísnu s ochranou životního prostředí (v našem případě např. MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí). Návrh na odpis zásob výhradního ložiska podávají tedy i příslušné orgány státní správy na úseku životního prostředí s odborným odůvodněním (jak taxativně stanoví zákon), že dobyvání části bloků příslušných k zastavěné části obce Vědomice a nacházejících se na parcele č. 182, by ohrozilo zákonem chráněné obecné zájmy, zejména ochranu životního prostředí, a význam ochrany

prosíčdi), který jednou je oprávněn z důvodu ochrany životního prostředí návrh na odpis zásob podat, nemá však potřebné podklady na zmocňování zákonem předepsaného návrhu na odnis části bloků zásob změnění CHLÚ zohledňuje definované hodnoty území s návrhem omezení o okraje lesního porostu, kde je vymezen systém ekologické stability krajiny – LBC a LBK. Zároveň se v textové části ÚP Vědomice uvádí, citujeme: „Vyhledově tak nedojde ke stísnu zastavěného či zastavěního území se zájmy vězny.“ S tímto se naše společnost i jednoznačně zlothouží a navrhujeme řešení pro zákoný postup

j) Orgán životního prostředí (v našem případě MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí), který jednou je oprávněn z důvodu ochrany životního prostředí návrh na odpis zásob podat, nemá však potřebné podklady na zmocňování zákonem předepsaného návrhu na odnis části bloků zásob změnění CHLÚ zohledňuje definované hodnoty území s návrhem omezení o okraje lesního porostu, kde je vymezen systém ekologické stability krajiny – LBC a LBK. Zároveň se v textové části ÚP Vědomice uvádí, citujeme: „Vyhledově tak nedojde ke stísnu zastavěného či zastavěního území se zájmy vězny.“ S tímto se naše společnost i jednoznačně zlothouží a navrhujeme řešení pro zákoný postup

ložiska. Toto podklady je zapotřebí přesně připravit ve spolupráci s Českou geologickou službou, jakozto se správcem CHLÚ. V tomto případě obsahuovou žádost na návrh odpisu zásob části bloků zásob příslušných k zastavěné části obce návrhem na jejich výměnu z evidence zásob je na vlastní náklady ochrana zajistit naše společnost u svého partnera, která má příslušné oprávnění ke geologickým pracem a osvědčení odborné způsobilosti provádět a výhodnocovat geologické práce v oboru ložiskové geologie. Zároveň tak naše spol. je ochrana zajistit zpracování přeproru výhradních zásobách navržených k odpisu, potřebné k podrobňajšímu zadívkování návrhu a opatřit příslušná stanoviska obvodního bášského úřadu, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu, popř. dalších orgánů státní správy. Upozorňujeme, že je často problematický protkazat, že zájem na ochranu životního prostředí a příčehající zastavovat obec, prevyšuje zájem na využití zásobách navržených k odpisu, potřebné k podrobňajšímu zadívkování návrhu a opatřit příslušná stanoviska obvodního bášského úřadu, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu, popř. dalších orgánů státní správy. Upozorňujeme, že je často problematický protkazat, že zájem na ochranu životního prostředí a příčehající zastavovat obec, prevyšuje zájem na využití výhradního ložiska. Vše obvykle skládají na soubor dvou až tří stran (j. mezi MPO a MŽP a orgánem státní správy na úseku životního prostředí), které neuznávají jiný než svůj názor a argumenty. protože je velmi obtížné objektivně prokazovat vlastní názor pro zjistění převražujícího zájmu. Z tohoto důvodu podklady a zadívkování o odpisu zásob výjmutin z evidence zásob musí být velmi věrohodné a příkazné, podložené o relevantní výsledky přeproru zásob a jeho odpisu a zdůvodnění odpisu zásob.

k) Předmětné ložisko je před návrhem stanovení nového dobyváčko prostoru v CHLÚ Vědomice, v rámci náhřež by díky snaze naší společnosti mělo dojít k odnisu části bloků zásob příčehajících k zastavěné části obce Vědomice – Závadilka a nacházejících se na parcele č. 182, a tudíž ke zmenšení bloku zásob výhradního ložiska příčehajících k zastavěnému území a současně ke zmenšení hranič CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by naše společnost řešila v součinnosti s doloženou obcí Vědomice. Doporučujeme do textu ÚP Vědomice zahrnout jako závaznou podmínku při budoucím stanovování dobyváčko prostoru, a to tak, že využití – třížď závražející ponechávat a zmenšené části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloků zásob příčehajících k zastavěné části obce Vědomice – Závadilka, a to výněm z evidence zásob a následným zmenšením zásob CHLÚ Vědomice. Následné povolení horníků činnosti ve zmenšeném CHLÚ Vědomice (tak, jak je uvedeno-zakresleno v koordinátném a hlavním výkresu ÚP Vědomice) bude respektovat dostatečně široký ochranný pás lesního porostu, a tudíž třížď a úprava suroviny neovlivní svými synergickými a kumulativními vlivy doloženou obec Vědomice. Stavající biokoridor (CSES) nebude třížď nikdy zcela přerušen ani zasazen. Po ukončení rekulovace bude zcela obnoven nový biokoridor. Bude vytvořena morfologická monofloratnost vyžádovaného území s deprezivními plochami s popř. sjedky a zbytky osázení zpět lesním porostem. Projekt rekulovací bude zpracován s cílem realizovat úpravu pozemků do kvality původního pokryvu s mnohem lepšími vlastivými poměry a následným využitím pro výsadbu stromů. Vynášení ZPZF zde bude v dřívě výstavě vždy dočasný, tedy s návrhem zapř. do ZPF a PUPEL. Prioritním řešením je dostatečná ochrana kvality života a zdraví obyvatelstva v obci, dalek dostatečná ochrana [testinu] dostoru příčehající k zastavěné části obce Vědomice – Závadilka.

l) V rámci odpisu zásob výněm z evidence zásob ČR zjistíme zpracování geomorfologického plánu s výčtem pozemků příčehajících k obci a toto pozemek jsme připravci jako garanci přenášejí obci, jakozto jistou o nepřistupnosti této plochy k těžbě suroviny.

m) Rovněž se naše spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., podmíněně ztožňuje s odstavcem v kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územní plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ kde se námořně jiné na straně 13 v bodě 6) uvádí, citujeme „Využatí územní podmíny pro řešení negativních dopadů velkoplošné a poloplošné exponované těžby surovin“ s návratem dlečkoj onoznení stanoveného CHLÚ, které čistictečně zasahuje i do zastavěného území sídla, navržené zastavitečné plochy jsou pak doplněny návrhem ochranné zeleně v návaznosti na stávající krajinnou a lesní zeleň. Zde je identický požadavek se opakuje v kapitole č. 5.3. „Koncepte ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje“, v podkapitole „Vyhodnocení ÚP Vědomice ve vztahu k náplňování člověkých charakteristik krajinu“ na straně 17 textové části ÚP Vědomice. V tomto případě opakujeme maximální součinnost naší společnosti Third Dutch Investment Group, s.r.o. a našich partnerů na výřešení tohoto požadavku s tím, že kompletní obsahovou žádost na návrh odpisu zaobal části bloků zásob příslušných k zastavěné části obce návrhem na jejich výměnu z evidence zásob je na vlastní náklady ochotna zajistit naše společnost u svých partnerů, kteří vlastní příslušná oprávnění ke geologickém pracen a osvědčené odborné způsobilosti provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru ložisková geologie. Díky snaze naší společnosti by mělo dojít k odpisu části bloků zásob příslušných k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka a načežtejících se na parcele č. 182, a tudíž ke změnění bloků zásob výhradně ložiska příslušných k zastavěnému území a současně k zmenšení hraničnice CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by měl společnost řešila v součnosti s dotčenou obcí Vědomice. Doporučujeme rovněž do textu ÚP Vědomice zahrnout, jako zvláznou podmínku v rámci předchozího souladu na stanovení dohovacího prostoru, a to tak, že využití – těžba zbyvalého ponechané a zmenšené části bloku zásob výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloku zásob příslušných k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka, a to vynětí z evidence zásob a následným zajištěním změnění plochy CHLÚ Vědomice. (viz následující obrázek):

Optimální hraničnice bloků zásob pro budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice představuje následující obrázek; viz. příloha

n) V kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územní plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ v bodě 6) na straně 14 a v kapitole d) „Vyhodnocení souladu s územním plánováním“ na straně 18 textové části ÚP Vědomice správajeme zásadní nedostatky, které se neoprárají o aktuální skutečnosti a informace opírají se o ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a o ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Nezototožujeme se v žádém případě s tvrzením, citujeme „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozící devastačních těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové aktivity těžby surovin s důsledkem nadmírného významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otváry vše ložisek současně v území s jeho koncentrováným výsystrem. Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmínějícím hlediskem ukončení a zahájení dálšedků těžby v jiné těžební lokalitě. Stavající těžená výhradní a nevýhradní ložiska povážovat za uzavřeně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dožívání hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy“. Opět upozorňujeme, že výhradní ložiska Kyškovice – Vědomice je ložiskem ve vlastnictví státu (dle platného ustanovení Horního zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a vzhledem k tomu, že je evidováno ve statní Bilanci zásob vyhrazených nerostů, je zařazeno mezi ložiska nadmírného významu. Stávající těžební výhradní a nevýhradní ložiska nemůžeme v žádém případě povážovat za územně stabilizovaná, jedná se o naprostý omylev.

zpracovatel ÚP Vědomice v žádém případě nevyčází z aktuálních informací o analýze využívání životnosti zásob a potřeby ložisek Štěrkopisku v Ústeckém kraji a v sousedním Středočeském kraji. Výhradní ložiska Štěrkopisku Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plynohodnotná náhrada za postupně ukončovanou těžbu na ložisku Dobříř-Predonín 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice by bylo ve velmi zredukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Zavadilka respektovalo dostatečný těžbový nedotknutelný dělicí lesní pás od nejbližší zástavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování všeckých potřebných odborných podkladů pro odpis zásob s vynětím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to značně významně v koordinacním a hlavním výkresu ÚP Vědomice. Vzhledem k současnemu umístění ložiska Kyškovice – Vědomice k bezprostřední blízkosti k dotčovanému ložisku Dobříř-Predonín 1 a 2 a ke stavajícímu modernímu technologicko-upravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší náhradní zdroj, což v našem případě položopisné nevýše využívají ložisko Kyškovice-Vědomice s velkými objemy využitelných zásob. Ze stavajícího stacionárního technologicko-upravárenského zařízení ložiska Dobříř-Predonín 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovice – Vědomice, eca 2,5 km, což v našem případě dosudčené po technické a ekonomické stránce využívají výbudovat – prodloužit pasovou dopravu. Tím budou i významně eliminovány všecké střety, zájmů na díli či významu prostředí v oblasti Kyškovice a Vědomice, zečela se vyloučí domovní zatížení nákladní automobilovou přepravou a tím pádem můžeme konstatovat i uspěšnost využití výhodnocení dopadů na ZP dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších novel. Celková výše roční produkce Štěrkopisku z litoměřické oblasti (od 1200 do 1900 tis. m³/rok) si dlouhodobu zachovává seřívalý trend bez seberenných projevů hospodářské recese a útlumu stavební výroby v ČR. Naopak, přestože došlo k útlumu stavební výroby v celé ČR, je roční spotřeba těženého přírodního kamene – Štěrkopisku na území litoměřické oblasti v současnosti na rozdíl v jiných oblastí a krajů relativně vysoká. Je důležité připomenout, že zejména okres Litoměřice a částečně i okresek Louňy Chomutov jako jediný poloprůmyslu pěstují produkci pro celé území Ústeckého kraje (tj. saturnují deficitní oblasti Mostecké, Teplické, Ústecké a neposlední řádu i Děčinské). Jako plynohodnotná náhrada za ukončenou těžbu na výhradních ložiskách Račínov, Vlněves, Chrážn, Ježíneves, Travěčský les, Spomyšl-Ježíneves, Dobříř-Ježíneves, Počaply-Travěčký les, Podhusky, Počaply-Chotčí les, Spomyšl-Ježíneves, Dobříř-Ježíneves, Počaply-Travěčký les-sever, Lužec nad Vltavou-sever, Konátpory-jih, Travěčec-Travěčký les, Nučničky – Travěčký les-jih, Libochovice-Hornolíská, Počaply-Travěčký les-západ a za postupně ukončovanou těžbou na ložiskách Radčice-Predonín 1 a 2 s DP Dobříř, Travěčec-Počaply s DP Počaply a Dobříř a Dobříř-Ježíneves, Počaply-Kyškovice-Vědomice. O dynamickém růstu produkce Štěrkopisku v litoměřické oblasti v okolí Travěčkého lesa a v Roudnické oblasti, těžby na významných nevýhradních ložiskách v okolí Travěčkého lesa, a v Roudnické oblasti. Spotřeba Štěrkopisku z důvodu vysokého procenta ukončených, popř. postupně likvidovaných těžeb a těžby na významných nevýhradních ložiskách v okolí Travěčkého lesa, a v Roudnické oblasti. O v horizontu 2014-2019 v celém kraji pokryta produkce ze 7-8 činných ložisek štěrkopisků s dostatečným objemem disponibilních zásob. Z toho výplývá, že pro zachování kontinuity rečního objemu produkce Štěrkopisku a štěrkopisků a štěrků pro zásobování výhradně Ústecké aglomerace je potřeba založovat významnost počtu využívaných ložisek a tudíž po aktenkenní vytvoření územní předpokladu pro výstavbu nových ložisek nařízenou za postupně dotěžované lokality (v našem případě ložisko Kyškovice-Vědomice).

o) Na základě výše uvedených relevantních připominek doporučujeme opravit a doplnit ÚP Vědomice. Závěrem chceme zdůraznit, že v rámci plánované těžby ve změněně-upravené ploše CHLÚ Vědomice budeme velmi úzce spolupracovat s dotčenou obcí Vědomice, a to zejména na bázi

vzájemné koexistenci a ekonomické výhodnosti a rovněž přenosu. Samotný záměr v rámci provádění těžby a sanace a rekulтивace pískovny přinese dosudatčné pracovní příležitosti.

p.) Rovněž upozorňujeme, že závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území Vědomice, která nesouvisí s dobyváním, může vydat na základě ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, orgán kraje v přenesené působnosti, což je v daném případě Krajský úřad Ústeckého kraje, odbořivochní prostředí a zaměstnání, po projednání s Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého v Mostě, který navrhuje podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

Rozhodnutí: námitce se vytváří

Odkazování:

Hranice CHU budou do řízenné plánovací dokumentace i nadále zaneseny dle ÚGP, ale v grafické části nebudou navržena ke změně. V grafické části zůstane pouze návrh na nové vymezení dle přílohy dodané podatelem (príloha č. I). Tačí príloha i její doprovodná textová část je projekčním pořízenoucí změnou a práve na jejím základě byl do řízenného plánu zanesen návrh na zmenšení ložiska dle „Expertního posouzení a reblance části bloku žádost výhradního ložiska Švátkopolská Kyškovice vědomice přilehlající k obci Vědomice“ ze dne 1.2.2011 č.j. ČGS-441/10/1533 sog-441/508/2010 spracovaného Českou geologickou službou. Textová část návrhu bude upravena tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o návrh, který vysází z toho posudku a nikoliv o jiné započaté správní řečení, jehož příběh nelze v řízeném plánování předurčovat.

Příloha č.4 OOP

(

(

Vyhodnocení připomínek, podaných v rámci společného jednání k Návrhu územního plánu
Všetomice dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

- 1.-88. Připominka č.j. 14820 ze dne 22.4.2013 (tato připomínka stejně jako 87 dalších je připravený formulář, který byl součástí výzvy spoluobhájením, porizovatel uvádí respektive cituje pro potřeby ZO Všetomice pouze into v celkovém vyhodnocení průběhu porizování územního plánu budou samozřejmě popisy všechny dosle připominky)
- Seznam podatek:
- p. Kočí a pi. Kočí, č.j. 14820/2013 ze dne 22.4.2013
p. Řepa, č.j. 14810/2013 ze dne 22.4.2013
p. Langer, č.j. 14667 ze dne 18.4.2013
p. Štrytová, č.j. 14666 ze dne 19.4.2013
p. Štryt, č.j. 14654 ze dne 19.4.2013
p. Záštěra, č.j. 14652 ze dne 19.4.2013
p. Langrová, č.j. 14650 ze dne 18.4.2013
p. Langrová, č.j. 14645 ze dne 18.4.2013
p. Szitař, č.j. 14642 ze dne 18.4.2013
p. Szitař, č.j. 14640 ze dne 18.4.2013
p. Presl, č.j. 14639 ze dne 18.4.2013
p. Preslová, č.j. 14636 ze dne 18.4.2013
p. Kolorosová, č.j. 14635 ze dne 18.4.2013
p. Hocková, č.j. 14632 ze dne 18.4.2013
p. Hocek, č.j. 14628 ze dne 18.4.2013
p. Přenzerová, č.j. 14627 ze dne 18.4.2013
p. Kamenský, č.j. 14626 ze dne 18.4.2013
p. Kamenská, č.j. 14624 ze dne 18.4.2013
p. Kolosov, č.j. 14623 ze dne 18.4.2013
p. Miňovský, č.j. 14617 ze dne 19.4.2013
p. Volnáček, č.j. 14615 ze dne 19.4.2013
p. Kadlec, č.j. 14614 ze dne 19.4.2013
p. Miňovská, č.j. 14611 ze dne 19.4.2013
p. Miňovský, č.j. 14574 ze dne 19.4.2013
p. Mikovská, č.j. 14570 ze dne 19.4.2013
p. Vašák, č.j. 14539 ze dne 18.4.2013
p. Prokopcová, p. Prokopce, č.j. 14557 ze dne 18.4.2013
p. Kobližková, p. Kobližek, č.j. 14465 ze dne 18.4.2013
p. Mikas, č.j. 14245 ze dne 17.4.2013
p. Mikasová, č.j. 14228 ze dne 17.4.2013
p. Vetešník, 14224 ze dne 17.4.2013
p. Červený, č.j. 14223 ze dne 17.4.2013
p. Červená, č.j. 14222 ze dne 17.4.2013
p. Vetešníková, č.j. 14221 ze dne 17.4.2013
p. Žykánová, č.j. 14160 ze dne 17.4.2013
p. Šeasná, p. Šeasná, č.j. 14135 ze dne 17.4.2013
p. Novák, p. Nováková Šeasná, č.j. 14134 ze dne 17.4.2013
p. Kubíček, č.j. 14133 ze dne 17.4.2013
p. Procházková, č.j. 14098 ze dne 17.4.2013
p. Procházka, č.j. 14096 ze dne 17.4.2013
- p. Vlčková, č.j. 14095 ze dne 17.4.2013
p. Králová, p. Král, č.j. 14073 ze dne 17.4.2013
p. Králová, č.j. 14072 ze dne 17.4.2013
p. Králová, p. Král, č.j. 14071 ze dne 17.4.2013
p. Duchek, č.j. 13976 ze dne 16.4.2013
p. Horová, č.j. 13974 ze dne 16.4.2013
p. Hora, p. Horová, č.j. 13972 ze dne 16.4.2013
p. Jindráková, p. Jindrák, č.j. 13970 ze dne 16.4.2013
p. Duchková, č.j. 13966 ze dne 16.4.2013
p. Melíšková, č.j. 13960 ze dne 16.4.2013
p. Brotnáček, p. Brotnáčková, č.j. 13842 ze dne 16.4.2013
p. Tománová, č.j. 13840 ze dne 16.4.2013
p. Kryčinská, p. Kryčinský, č.j. 13677 ze dne 15.4.2013
p. Žáková, p. Záik, č.j. 13644 ze dne 15.4.2013
p. Prošek, p. Prošková, č.j. 13636 ze dne 15.4.2013
p. Mrázek, p. Mrázková, č.j. 13623 ze dne 15.4.2013
p. Prábková, č.j. 13513 ze dne 15.4.2013
p. Lajnová, č.j. 13512 ze dne 15.4.2013
p. Čutík, č.j. 13285 ze dne 12.4.2013
p. Krejčík, č.j. 13097 ze dne 11.4.2013
p. Hlinková, č.j. 13077 ze dne 11.4.2013
p. Šílová, č.j. 13075 ze dne 11.4.2013
p. Sommerová, č.j. 13068 ze dne 11.4.2013
p. Honka, č.j. 12986 ze dne 10.4.2013
p. Reháková, č.j. 12953 ze dne 10.4.2013
p. Sonkupová, č.j. 12952 ze dne 10.4.2013
p. Holub, č.j. 12910 ze dne 10.4.2013
p. Holubová, č.j. 12909 ze dne 10.4.2013
p. Hlaváčová, č.j. 12906 ze dne 10.4.2013
p. Hlaváč (z.z. Hlaváčová), č.j. 12896 ze dne 10.4.2013
p. Čutíková, č.j. 12894 ze dne 10.4.2013
p. Sedláček, p. Sedláčková, č.j. 12727 ze dne 10.4.2013
p. Gabriel, č.j. 12618 ze dne 9.4.2013
Hubálková, č.j. 12617 ze dne 9.4.2013
p. Leonovič, p. Leonovičová, č.j. 12543 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, č.j. 12527 ze dne 9.4.2013
p. Šedivý, č.j. 12523 ze dne 9.4.2013
p. Šedivá, č.j. 12520 ze dne 9.4.2013
p. Kubínský, č.j. 12456 ze dne 9.4.2013
p. Kubínek, č.j. 12454 ze dne 9.4.2013
p. Čech, č.j. 12422 ze dne 8.4.2013
p. Brůžka, č.j. 12377 ze dne 8.4.2013
p. Brůžová, č.j. 12376 ze dne 8.4.2013
p. Brůžová, č.j. 12375 ze dne 8.4.2013
p. Šťastná, č.j. 12319 ze dne 8.4.2013
p. Štryt, č.j. 12304 ze dne 8.4.2013
p. Štrytová, č.j. 12302 ze dne 8.4.2013

Nesouhlasím s navrženou trasou objednáve komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti město obytného domu a zahrady. Stavající dopravní zařízení komunikace, které prochází naší obcí je 6446 vozidel za prvními den roku jízdy převaz z nového řízeního plánu obce Vědomice. Budoucí dopravní zařízení nové objednávané silniční komunikace ve vzdálosti však bude , po svodení dopravy do objektivního koridoru y dálnice D8 na nový most a dalej na Polopek a Českou lipu, nekolikrát větší. Ještě to bude extrémně mnohem vzdále to rusk Návrh řízeního plánu obce Vědomice renechte a důsledky z toho plynoucí nečest.

Zvýšení intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení silou a koncentraci škodlivin v ovzduší (karbogenem uhlí) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí.Návrh řízeního řízeního plánu něří využívání prioritkové stezky a ochranou zeleného pásu hlevné v části Českou lipu, nekolikrát větší. Ještě to bude extrémně mnohem vzdále to rusk Návrh řízeního plánu obce Vědomice renechte a důsledky z toho plynoucí nečest.

Nabízí se tedy otázka proč nemůžeme posunout napojení objednávané komunikace D1 (ZL) na stávajici řídilky v ovzduší (karbogenem uhlí) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a naše děti. Vede toho vše výše uvedené má i dopad na nezamezitelné znečištění obecí a zhoršení její prodejnosti. Nabízí se tedy otázka proč nemůžeme posunout napojení objednávané komunikace na stávajici komunikaci II/240 dál od našich obydli ve směru na Černěves a Chodovany a tím sportovní úsek trasy od našich obydli a objektu co nejdříve oddali - např. trasu silnice eliminovat využíváním kvalitní ochranné významnice a k. Černěves, neg. Vliv a účinky silnice eliminovat využíváním kvalitní ochranné protiúnikové stěny a tím zlepšení průtoku (ostřazeném lesního porostu v délce 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájem obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak počítáme s plány zákon o řízení plánování a stavebním řádu.

Výhodovocení: připomínkum I-88 se nevyhovuje

Odpovědi:

ZUR UK vymezují koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 10 m. Pro územní plánování a využívání užemí vymezaného koridoru ZUR UK stanovují tyto úkoly:

- v souladu s doloženými orzáky, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dočasných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odkvádění je tento koridor a jeho traťce závidovněná takto: Koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojově příležitosti obcím na odlehlem přes Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťena návaznost pravobřežního prostoru k pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťena návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k záteplení trati č. 090-1, tranzitu železniční koridor. Dejte k odlehčení dálnici D8 (MÚK), k záteplení trati č. 090-1, tranzitu železniční koridor. Dejte k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnicu nad Labem a k výrazněmu oslabení příjezdového silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezaným koridorem došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasném plánu, který nemí v souladu s nadřízenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavěním řídku ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřízená dokumentace plochy nebo koridory nadřídného významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory všechny prospěšných staveb Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavěním řídku ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro potřování a dořizování a vydávání územních plánů.

Dále potřovatel uvádí že technické řešení komunikace např. protiúnikové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řádu a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část: *plochy dopravní infrastruktury silniční (D-S)*

- a) převážející účel využití
- silnice nadřídného významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace
- b) připravování
- silnice nadřídného významu (např. nápráv, zářez, opěrné zdí, mosty)

I a II. třídy a jejich součástí (např. nápráv, zářez, opěrné zdí, mosty)

- početného staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusový nádraží, terminál a zastávky, odstavné stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odkládací a parkovací plochy, areály udržby počerních komunikací, čerpací stanice potrubních hmot)

- jednotlivější stavby spojené se silniční dopravou

c) podmínečně připravování

Zvýšení intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zatížení silou a koncentraci škodlivin v ovzduší (karbogenem uhlí) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí.Návrh řízeního řízeního plánu něří využívání prioritkové stezky a ochranou zeleného pásu hlevné v části Českou lipu, nekolikrát větší. Ještě to bude extrémně mnohem vzdále to rusk Návrh řízeního plánu obce Vědomice renechte a důsledky z toho plynoucí nečest.

Nabízí se tedy otázka proč nemůžeme posunout napojení objednávané komunikace D1 (ZL) na stávajici komunikaci II/240 dál od našich obydli ve směru na Černěves a Chodovany a tím sportovní úsek trasy od našich obydli a objektu co nejdříve oddali - např. trasu silnice eliminovat využíváním kvalitní ochranné protiúnikové stěny a tím zlepšení průtoku (ostřazeném lesního porostu v délce 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit zájem obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, jak počítáme s plány zákon o řízení plánování a stavebním řádu.

Výhodovocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědi:

ZUR UK vymezují koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Kondor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání užemí vymezaného koridoru ZUR UK stanovují tyto úkoly:

- v souladu s doloženými orzáky, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dočasných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V textové části odkvádění je tento koridor a jeho traťce závidovněná takto: Koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojově příležitosti obcím na odlehlem přes Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťena návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k záteplení trati č. 090-1, tranzitu železniční koridor. Dejte k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnicu nad Labem a k výrazněmu oslabení příjezdového silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR UK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezaným koridorem došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasném plánu, který nemí v souladu s nadřízenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavěním řídku ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřízená dokumentace plochy nebo koridory nadřídného významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory všechny prospěšných staveb Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavěním řídku ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro potřování a dořizování a vydávání územních plánů.

Dále potřovatel uvádí že technické řešení komunikace např. protiúnikové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řádu a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část: *plochy dopravní infrastruktury silniční (D-S)*

- a) převážející účel využití
- silnice nadřídného významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace
- b) připravování
- silnice nadřídného významu (např. nápráv, zářez, opěrné zdí, mosty)

I a II. třídy a jejich součástí (např. nápráv, zářez, opěrné zdí, mosty)

- početného staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusový nádraží, terminál a zastávky, odstavné stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odkládací a parkovací plochy, areály udržby počerních komunikací, čerpací stanice potrubních hmot)

c) podmínečně připravování

- nechytrná zařízení technické infrastruktury
d) respřístupné
- všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

plochy dopravní infrastruktury silniční (D1-S)

a) převážující ūčel využití

- plochy stenek a zářízení silniční dopravy nadmístního významu

b) přípustné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součásti (např. mosty, zátesy, opěrné zdí, mosty)

- doprovodná a životační zelení

- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravnho vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná staní pro autobusy a nákladní automobily, hromadná a žádovací garáže a odstavné a parkovací plochy, areály) i držby pozemních komunikací, čerpací stanice polohových hranič

- jednotkové starby spojené se silniční dopravou

c) podmínečné přípustné

- nechytrná zařízení technické infrastruktury

d) nepřípustné

- všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

90. Připomínka paní Šlapalové pod č. 14062 ze dne 17.4.2013 : Nesouhlasím s navrženou trasou objednáné komunikace D1 (Z1) a to zejména z téhož důvodu. Komunikace vede v blízkosti měho obytného domu a zahrady. Sloužající dopravní zařízení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z nového územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zařízení nové objednáné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude „po svědení dopravy do objíždějšího koridoru“ v dálince D8 na nový most a dalej na Polepy a Českou Lípu, několikrát větší. Iak to bude extrémně množství vozidel to však Nového územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynouci nejsou.

Zvyšení intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodnoty zařízení hukem a koncentrací škodlivin v ovzduší (karbocenogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Nový územního plánu nesíží využitkování protitoku stěny a ochranného zeleného pásu krovny v části udržitelný rozměr obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vedle toho vše výše uvedené má i dopad na nezanechávací zmechanizované naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč nemůžeme postavit napojení objížděné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černéves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trasu silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černéves, nebo. Vliv a závislost silnice eliminovat využitováním kvalitní ochranné protitokuové stěny a tzn. zeleným pruhem osčetem lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a logické, protože je třeba chránit obec a zajistit udržitelný rozměr obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědní:

ZUR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezenýho koridoru ZUR ÚK stanovují tyto úkoly:
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
V textové části odvodení obči koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Konidor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Konidor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Konidor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťena navrhnutost provozeního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení přejednávání silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezeným koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dolníčené ploše, který není v souladu s nářízenou dokumentací neboť podle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve změně zákona 281/2009 Sh. vymezuje nařízená dokumentace plochy nebo korydory nadmístního významu a stanovi pozadavky na jejich využití, zajištěna to jsou plochy nebo korydory verejně prospěšných staveb. Dle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sh. o územním plánování a stavebním řádu ve změně zákona 281/2009 Sh. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.
Dále pořizovatel uvádí, že technické řešení komunikace např. protitokuové opatření bude řešeno až v dalším stupni projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení až v textové části návrhu, je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

- nechytrná zařízení technické infrastruktury
d) respřístupné
- všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

b) silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy a jejich součásti (např. mosty, zátesy, opěrné zdí, mosty)
- doprovodná a životační zelení
- pozemky staveb dopravních zařízení a dopravnho vybavení (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky, odstavná staní pro autobusy a nákladní automobily, hromadná a žádovací garáže a odstavné a parkovací plochy, areály) i držby pozemních komunikací, čerpací stanice polohových hranič
- jednotkové starby spojené se silniční dopravou
c) podmínečné přípustné

- nechytrná zařízení technické infrastruktury
- všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

91. Připomínka paní Poučkovy pod č. 14064 ze dne 17.4.2013 : Nesouhlasím s navrženou trasou objednáné komunikace D1 (Z1) a to zejména z téhož důvodu. Komunikace vede v blízkosti měho obytného domu a zahrady. Sloužající dopravní zařízení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (údaj převzat z nového územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zařízení nové objednáné silniční komunikace D1(Z1) v naší těsné blízkosti však bude „po svědení dopravy do objíždějšího koridoru“ v dálince D8 na nový most a dalej na Polepy a Českou Lípu, několikrát větší. Iak to bude extrémně množství vozidel to však Nového územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plynouci nejsou.

Udělání interrupce dopravy sebou přináší mino jiné i vysoké hodnoty zařízení hukem a koncentrací škodlivin v ovzduší (karbocenogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Nový územního plánu nesíží využitkování protitoku stěny a ochranného zeleného pásu krovny v části udržitelný rozměr obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu v části vzdálenosti (karbocenogenní látky) a tím zhoršení životního prostředí. Vzhledem k výše uvedené mě i dopad na nezanechávací zmechanizované naší nemovitosti a zhoršení její prodejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč nemůžeme postavit napojení objížděné komunikace D1 (Z1) na stávající komunikaci II/240 dál od našich obydlí ve směru na Černéves a Chodouny a tím sporný úsek trasy od našich obydlí a objektů co nejvíce oddálit – např. trať silnice posunout až na hranici mezi k.ú. Vědomice a k.ú. Černéves, nebo. Vliv a závislost silnice eliminovat využitováním kvalitní ochranné protitokuové stěny a tzn. zeleným pruhem osčetem lesního porostu v šíři 50-100m). Jistě by to bylo zejména vše technicky možné a logické, protože je třeba chránit obec a zajistit udržitelný rozměr obce, jak požaduje i platný zákon o územním plánování a stavebním řádu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědní: ZUR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Konidor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezenýho koridoru ZUR UK stanovují tyto úkoly:
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
- v soulonné s. doloženými orgány, při zajištění územního koordinace, zlepšení a využití v ÚPD
V textové části odvodení obči koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Konidor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Konidor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Konidor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlém pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajišťena navrhnutost provozeního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090- I. tranzitní železniční korridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení přejednávání silniční dopravy centrální částí města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

síťní dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakékoli rozvoje v dočasně ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy, nebo koridor nadříditelnou významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory využívané prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb., jsou zásady územního rozvoje zavazně pro požadovanou a vydávání územních plánů.

Dle požadavků uvádějících, že technické řešení komunikace např. protiflukové opatření bude řešeno až do dalšího stupně projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení, až v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

- plochy dopravní infrastruktury silniční (D-S)
- a) převážející účel využití
- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadříditelnou významu
- b) připustné
- silnice nadříditelnou významu (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součásti (např. násp. zářez, opěrné zdí, mosty)
- dopravná a železniční zářez

-pozemky staveb a dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusový terminál, terminál a zastávka, odsávání silničního vozidla, terminál a zastávka, parkovací plochy, areál udržby pozemních komunikací, čerpací stanice potravních hmot)

- jednotičelové stavby spojené se silniční dopravou
- c) podmíněná připustné
- nebezpečná zařízení technické infrastruktury
- d) nepřipustné

-všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

92. Příponinka paní Popelkové pod č. Č. 14061 ze dne 17.4.2013 : Nesoulčasím s navrženou trasou objednávané komunikace D1 (ZI) a to zejména z této důvodu. Komunikace vede v blízkosti měho

objektu domu a zahrady. Stavující dopravní zařízení komunikace, která prochází naší obcí je 6446 vozidel za průměrný den roku (sudaj převaz z návrhu územního plánu obce Vědomice). Budoucí dopravní zařízení nové objednávané silniční komunikace D1 (ZI) v naší vesni blízkost však bude , po svedení dopravy do objednávané koridoru u dálnice D8 na nový most a dalej na Polopek a Českou ligu, několikrát větší. Také to bude extrémní množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nemohlo a důsledky z toho plivnouti nerěši.

Zuříšení intenzita dopravy s sebou přináší mimo jiné i vysoké hodiny, zařízení hlučnem a koncentraci škodlivin v ovzduší (karbogenem, tlakem) a tím zhoršení životního prostředí, zhoršení kvality a komfortu bydlení a to vše samozřejmě s negativním vlivem na naše zdraví a zdraví našich dětí. Návrh územního plánu neřeší využitování protítlakové stěny a ochranného zábradlí písku hlíny v části

Vede toho vše vše uvedene má i dopad na nezamezitelné zpochybňování naší nemovitosti a zhoršení její prudejnosti.

Nabízí se tedy otázka proč neni možné posunout napojení objednávané komunikace D1 (ZI) na stávajici komunikaci II/240 až do naších objed. ve směru na Černěves a Chodovany a tím sporný úsek trasy od naších objed. a objektu co nejvíce oddali - např. trať silnice posunout cest na hraniči mezi k. Vědomice a k. Černěves, nez. Vliv a nároky silnice eliminovat využitováním kvalitní ochranné profilukové stěny a tzn. záclynu pruhem (osázením lesního porostu v šíři 50-100m). Jisíž by to bylo zejména vše technicky možné a i logické, protože je třeba chránit žijeny obyvatel obce a zajistit udržitelný rozvoj obce, tak počítajte i plánem zákona o zeměm. plánování a stavebním řádu.

Výhodnocení: příponince se nevyhovuje

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezuje koridor silnice nadříditelnou významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez včené změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezuje koridor ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v soulčasnosti s dočasnými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v UPD dočasných obecí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe

V textové části odívodnění je tento koridor a jeho trase zadůvodněna takto. Koridor silnice nadříditelnou významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převaz bez včené změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlišném pravém břehu Labe. Realizaci tohoto zaměru bude zajistena nařaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK). K řešenímě trati č. 090-1. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnicu nad Labem a k výraznemu ošabeni příjezdů silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakékoli rozvoje v dočasně ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy, nebo koridor nadříditelnou významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebokoridory využívané prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje zavazně pro požadovanou a vydávání územních plánů.

Dle požadavků uvádějících, že technické řešení komunikace např. protiflukové opatření bude řešeno až do dalšího stupně projektové dokumentace tj. dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a že v textové části návrhu je umožněno tyto stavby v ploše koridoru obchvatu postavit viz. textová část:

- plochy dopravní infrastruktury silniční (D-S)
- a) převážející účel využití
- plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadříditelnou významu
- b) připustné
- silnice nadříditelnou významu (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součásti (např. násp. zářez, opěrné zdí, mosty)
- dopravná a železniční zářez

-pozemky staveb a dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. autobusový terminál, terminál a zastávka, odsávání silničního vozidla, terminál a zastávka, parkovací plochy, areál udržby pozemních komunikací, čerpací stanice potravních hmot)

- jednotičelové stavby spojené se silniční dopravou
- c) podmíněná připustné
- nebezpečná zařízení technické infrastruktury
- d) nepřipustné

-všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

93. Příponinka manželů Huščkových pod č. Č. 12345 ze dne 10.4.2013: Nesoulčasím s návrhem uzemního plánu z této důvodůvzvřených komunikace zcela likviduje nemovitost a souvisejici využívání na mém pozemku...nesoulčasím s textovou částí na str. 4 Návrha UP/Územního obchvatu

V soulčasnu s nadřazenou UPD te navrženou překou silnice II/240 po polohy západního obchvatu Vědomice v dosažené vzdálosti od zastavěného území navýšující na určení nového mostu přes Labe. Lze konstatovat, že napak tento počádavěk dosažitelné vzdálosť nebyl dodžen, jehožkoliv se pro toto oddalení trasy požaduji přitom nabízejí nadřazená typ má tuž trasy vyznačenou jinak postačovat, jíž jen respektovat jen okopirovat!

Výhodnocení: příponince se nevyhovuje

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazat bez věcné změny z území vymezeneho koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladu s doloženými orgány, při zařízení územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD doložených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu.

V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasy zúčtovacína takto: Koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasy zúčtovacína takto: Korridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labu umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitostí obcím na odlehlém pravém břehu Labu. Realizací tohoto záměru bude zajistěna náveznost provozobrného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labu Roudnicu nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odbořného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyložení jakéhokoli rozvoje v doložené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č 281/2009 Sb. vymezuje nadřazenou dokumentaci plochy nebo koridoru nadřídného významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridoru veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dale pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazený ÚPD je již vydána a distribuována úřadem územního plánování v datových formátech, je zcela jisté, že nytníš vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopirována, ale byla zpřesněna v rámci 100m širokého koridoru – zpřesněna v podstatě znamená zkrácení na nynější 30m. V těchto 30 m je možno realizovat následující:

- plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)*
- a) převazující účel využití
 - plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadřídného významu
 - b) přípravné
 - silnice nadřídného významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, operné zdi, mosty)
 - doprovodná a izolační zóna
 - pozemky slavené dopravními zařízení a dopravního výbavou (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky), odsávaná stanice pro autobusy a nákladní automobily, hrromadné čerpací stanice pohonných hmot)
 - jednorázové stavby spojené se silniční dopravou
 - c) podmíněná přípravné
 - nezbytná zařízení technické infrastruktury
 - d) nepřipustné
 - všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

Odpovídání:
ZÚR ÚK vymezují koridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezeneho koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:
- v souladu s doloženými orgány, při zařízení územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD doložených obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu.

V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasy zúčtovacína takto: Korridor silnice nadřídného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labu. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převazato bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labu umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitostí obcím na odlehlém pravém břehu Labu. Realizací tohoto záměru bude zajistěna náveznost provozobrného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labu Roudnicu nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odbořného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyložení jakéhokoli rozvoje v doložené ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č 281/2009 Sb. vymezuje nadřazenou dokumentaci plochy nebo koridoru nadřídného významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridoru veřejně prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dale pořizovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nadřazený ÚPD je již vydána a distribuována úřadem územního plánování v datových formátech, je zcela jisté, že nytníš vedení trasy obchvatu je zcela v souladu s nadřazenou dokumentací. Trasa sice nebyla okopirována, ale byla zpřesněna v rámci 100m širokého koridoru – zpřesněna v podstatě znamená zkrácení na nynější 30m. V těchto 30 m je možno realizovat následující:

- plochy dopravní infrastruktury silniční (DI-S)*
- a) převazující účel využití
 - plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadřídného významu
 - b) přípravné
 - silnice nadřídného významu (dálnice, silnice I. II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součásti (např. náspy, zářezy, operné zdi, mosty)
 - doprovodná a izolační zóna
 - pozemky slavené dopravními zařízení a dopravního výbavou (např. autobusová nádraží, terminály a zastávky), odsávaná stanice pro autobusy a nákladní automobily, hrromadné čerpací stanice pohonných hmot)
 - jednorázové stavby spojené se silniční dopravou
- c) podmíněná přípravné
 - nezbytná zařízení technické infrastruktury
 - d) nepřipustné
 - všechny ostatní výše uvedené funkce a činnosti

94. Příponník „manželů Štrytových“ pod číslem 11776 ze dne 3.4.2013: Nesouhlasím s návrhem územního plánu z této dirovního Nového Města mikuláše zcela likviduje nemovitost a související vybavenosti na mém pozemku...nesouhlasím s textovou částí na str. 4 Návrhu UP/OVědomice čítající: V souladu s nadřazenou úPD je navrhena nový most II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného vikresu je, ale přeloženou vědenou v této blízkosti a na stávající komunikaci se zpět napojí nad posledními ohryznými domy, navrhem přeložky silnice II/240 z přijedné polohy dojde k výraznému odsávání a viditelnému zlepšení životního prostředí v sídle“ – v jakém stále? Nemyslím si, že tam, že západní část Závalíky bude odkrášena silnicemi zleva i sprava dojde ke snížení haku silniční dopravy.

95. Příponník „pani Matějkové pod číslem 14558 ze dne 18.4.2013 : uplatňuji připomíinku a resolučníasim z této dirovního Nového Města mikuláše zcela likviduje nemovitost a související vybavenosti na mém pozemku...nesouhlasím s textovou částí na str. 4 Návrhu UP/OVědomice čítající: V souladu s nadřazenou úPD je navrhena nový most II/240 do polohy západního obchvatu Vědomic v dostatečné vzdálenosti od zastavěného vikresu je, ale přeloženou vědenou v této blízkosti a na stávající komunikaci se zpět napojí nad posledními ohryznými domy, navrhem přeložky silnice II/240 z přijedné polohy dojde k výraznému odsávání a viditelnému zlepšení životního prostředí v sídle“ – v jakém stále? Nemyslím si, že tam, že západní část Závalíky bude odkrášena silnicemi zleva i sprava dojde ke snížení haku silniční dopravy.

Výhodoucení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědní:

ZUR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevaz bez včetně změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání uzemí vymezeného koridoru ZUR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladu s dočasnými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dočasných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V této části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zadůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe, sledován jako VPS - b - II/240. Prevaz bez včetně změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příčlosti obcím na odsíleném pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost provozobržného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Doje k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výrazněmu oslabení příjezdů

silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasně ploše, který nemí v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dle požadavků na obchvat Roudnice nad Labem, ač je to i obchvat Vědomice, co se rozvoje obce týká urbanistická konцепce je založena na plánem regulačním plánu kdy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasně ploše, který nemí v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dle požadavků na obchvat Roudnice nad Labem, ač je to i obchvat Vědomice, co se rozvoje obce týká urbanistická konцепce je založena na plánem regulačním plánu kdy rozšiřování zástavby směrem na Roudnici nad Labem.

96. Připomínka pana Václava pod č.j. 12985 ze dne 10.4.2013: nemám rámcovky proti komunikaci, která odděluje provoz přes město a po mostě, ale nesouhlasím s plánem, který umisťuje obchvat do těsné blízkosti Vědomic, obchvat má město obchvat nikoliv neuvažovat a zhoršovat podmínky v blízkosti železniční zastávky, nechápu pro není nazveřování komunikace umisťena daleko od Vědomic směrem k Černovsi, teno plan bytmi dosluhu rovnoj obce směrem na severozápad zhoršuje podmínky pro bydlení a rekreaci

Výhodoucení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědní:

ZUR ÚK vymezují koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevaz bez včetně změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání uzemí vymezeného koridoru ZUR ÚK stanovují tyto úkoly:

- v souladu s dočasnými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dočasných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe.

V této části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zadůvodněna takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Korridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevaz bez včetně změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Korridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příčlosti obcím na odsíleném pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost provozobržného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090 - I. tranzitní železniční koridor. Doje k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výrazněmu oslabení příjezdů

silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasně ploše, který nemí v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

situaci dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZUR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru došlo k vyloučení jakéhokoli rozvoje v dočasně ploše, který nemí v souladu s nadřazenou dokumentací neboť podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazená dokumentace plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavěním řádu ve znění zákona 281/2009 Sh. jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Dále pořizovací urád, že obchvat komunikace II/240 je sice nazýván obchvatem Roudnice nad Labem, ale je to i obchvat Všedomic, co se rozvoje obce týká urbanistické konceptce je založena na plánem regulačním plánu této rozšíření zástavby směrem na Roudnici nad Labem. Trasa byla zpracována v rámcu 100 m širokého koridoru v ZÚR ÚK - zpravidla v podstatě znamená získání na výšce 30m. V říčtu 30 m je možno realizovat následující:

- a) přepravní infrastruktury silniční (D-S)
- b) přepravní síť významné
- c) plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu
- d) případné

- silnice nadmístního významu (dálnice, silnice I., II. a III. třídy a místní komunikace I. a II. třídy) a jejich součástí (např. náspy, zářez, opěrné zdí, mosty)
- dopravná a železniční sítě
- pocemenné staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (např. cestovních terminálů, terminálů a zastávek, odsávací staní pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řádové garáže a odkárové a parkovací plochy, areály udržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných lomů)
- jednorázové stavby spojené se silniční dopravou
- c) podmíněně případné
- nebezpečné zařízení technické infrastruktury
- d) neprípadné

- všechny ostatní významné funkce a činnosti
- všechny ostatní významné funkce a činnosti

98. Přípomínka panu Františka Či. 13669 ze dne 15.4.2013 pořizování územního plánu budoucího

Samozřejmě popsaný všechny dosíhlé přípominky)

Nesouhlasím s navrženou trasou objízdné komunikace a to zejména z těchto důvodů. Komunikace vede v blízkosti město obecního domu a zahrady. Stávající dopravní zařízení komunikace, která prochází naší obcí je 6x46 vozidel za primární den roku (údaj převzat z návrhu územního plánu obec Vědomice). Budoucí dopravní zařízení nové objízdné silniční komunikace v naší těsné blízkosti však bude, po svedení dopravy do objízdného koridoru z dálnice D8 na nový most a daleko na Polepy a Českou Lípu, měkolikrát větší. Ikon to bude extrémně množství vozidel to však Návrh územního plánu obce Vědomice nenabízí a důsledky z toho plánovací nerěší.

Výhodnocení: přípomínce se nevyhovuje

Odlučovací:

ZÚR ÚK vymezuje koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z územního plánu obec Vědomice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání územního koridoru ZÚR ÚK stanovuje tyto úkoly:

- v soulčnosti s dotčenými orgány, při zařízení územní koordinace, změnit a vymezit v ÚPD dotačených obecí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zařízená takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z územního plánu obec Vědomice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Lab umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejším pravém břehu Lab. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1. tranzitní železniční korridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení přijíždější silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Výhodnocení: přípomínce se nevyhovuje

Odlučovací:

ZÚR ÚK vymezuje koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z územního plánu obec Vědomice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání územního koridoru ZÚR ÚK stanovuje tyto úkoly:

- v soulčnosti s dotčenými orgány, při zařízení územní koordinace, změnit a vymezit v ÚPD dotačených obecí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace zařízená takto: Koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Lab. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Převzat bez věcné změny z územního plánu obec Vědomice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Lab umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na odlehlejším pravém břehu Lab. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1. tranzitní železniční korridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labev Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení přijíždější silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetentními orgány.

sílniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezaným koridorem došlo k vyložení jakéhokoli rozvoje v dotečné ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezející nadřazenou dokumentací plochy, nebo který by nadříditelnou významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb., jsou zásady územního rozvoje závazně pro požírování a vydávání územních plánů.

100.Připomínka manželé Štebaralovi pod č. i. 13805 ze dne 16.4.2013.: uplatňujeme připomínku a nesoulasíme z této dirovské v souladu s nadřazenou dokumentací, je navržena přeložka II/240 v k. u. Vědomice obrovské množství aut bude projíždět 150 m od hranice naší zahrady...nesoulasíme s tím, že zeměmí plan Vědomice není náročný pro přejíždění... trať přeložky z hradnice vlny na živnosti prostředí... zasakním zpísobem snížit hodnotu našeho domu...odlast mezi vědomicemi a Černovsi je hojně využívána k rekreaciém účelům, starba přeložky toho žeměni znehodnotí... samozřejmě nejdůležitějším řešením by byl založení závadné jiné trasy obchvatu Roudnice nad Labem.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezuje koridor silnice nadříditelného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzat bez věcné změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezaného koridoru ZÚR ÚK stanovuje tyto úkoly:
- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotečných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odpovědi je tento koridor a jeho trasace závadně takto: Koridor silnice nadříditelného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzato bez věcné změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztah a poskytnout rozvojové příležitosti obci na odcíleném pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna navaznost provozběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1, tranzitní železniční koridor. Doje k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnicí nad Labem a k výrazněmu ostanovení přijíždějné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezeným koridorem došlo k vyložení jakéhokoli rozvoje v dotečné ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezející nadřazenou dokumentací plochy, nebo který by nadříditelnou významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb., jsou zásady územního rozvoje závazně pro požírování a vydávání územních plánů.

101.Připomínka panu Štrvra pod č. i. 13672 ze dne 15.4.2013.: Vyslovují zásadní rezolutas a větší výzvou k Novému územnímu plánu Vědomice s následujícím závadněm: Nováčka trasa občerstovací komunikace zdele lilkavující mou nemovitost... vyslovují dleto názor, že řešení dopravních problémů jednoho sídla formou obchvatu nemůže být a ani nemůže dobitým řešením, když současně vlastně teno problem nerčí, protože jej posunut do dalších sídel a jejich bezprostředního okolí, v tomto případě stále jižně odvádět trať komunikace II/240 bezprostředně prochází.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovědi:

ZÚR ÚK vymezuje koridor silnice nadříditelného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Korridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzat bez věcné změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání území vymezaného koridoru ZÚR ÚK stanovuje tyto úkoly:
- v součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotečných obec silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odpovědi je tento koridor a jeho trasace závadně takto: Koridor silnice nadříditelného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Korridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzato bez věcné změny z UP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Korridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepšit dopravní vztah a poskytnout rozvojové příležitosti obci na odcíleném pravém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajištěna navaznost provozběžného prostoru k dálnici D8 (MÚK), k železniční trati č. 090-1, tranzitní železniční koridor. Doje k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnicí nad Labem a k výrazněmu ostanovení přijíždějné silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posouzení a podle dohody s kompetenčními orgány.

Vymezeným koridorem došlo k vyložení jakéhokoli rozvoje v dotečné ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezející nadřazenou dokumentací plochy, nebo který by nadříditelnou významu a stanovi požadavky na jejich využití, zejména to jsou plochy nebo koridory větší prospěšných staveb. Dle §36 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb., jsou zásady územního rozvoje závazně pro požírování a vydávání územních plánů.

**102.Připomínka panu Pinka pod č. i. 14137 ze dne 17.4.2013.:
I žádají o zařazení pozemkové parcele č. 226/31 v k. u. Vědomice k výstavbě RD
Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje**

Odpovědní:

Návrh územního plánu nevynezuje žádné nové plochy pro bydlení kromě proluk, které by již nebyly v současné platné ÚPP. V zadání územního plánu bylo požadováno, aby byly prověřeny známé zákoně práv i s ohledem na již vymezěných ploch v současném plánu, aby byly provedeny důstojek stavěných ploch. Rozvoj na nových plochách nebyl od začátku přerozdělován, protože Vědomice má planný rozvoj plán, který umisťuje cca 80 RD což je dostatečná kapacita. Rozvoj novým směrem byl v rozporu s urbanistickou konцепcií, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zastavitelelných ploch v takovém rozsahu.

2) nesouhlasím se změnou věstí řídící na nový most přes Labe v blízkosti obce Vědomice. Byla tam povolena nová zastavba RD, proto plánovaný sjezd z mostu může být veden blíže k Černěvsi.

Odpovědní:

ZÚR ÚK vymezí koridor silnice nadnárodního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Pro územní plánování a využívání územního koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:
- v soulinnosti s dotčenými orgány, při zajistení územní koordinace, zřízení a vymezení v ÚPD dotečných obcí koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasace záhy vedená zde: Koridor silnice nadnárodního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS - b - II/240. Prevzat bez věcné změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení nového územního plánu je navrhováno regulativním plánem na úrovni územního rozhodnutí a do plánu měřen, jedná se o dokumentaci, která je podrobnější, než je územní rozhodnutí. V územním plánu je přibírána jako limit v území vycházejí zc správních rozhodnutí.

Výhodnocení: připomínce se nevyhovuje**Odpovědní:**

Územní plán nevyhovuje pro žádoucí veřejně prospěšnou stavbu a ni pro žádoucí veřejně prospěšný opatření předkládaným právem. Předkládaným právem je navrhováno regulativním plánem, který ale není územním plánem, jedná se o dokumentaci, která je podrobnější, než je územní rozhodnutí. V územním plánu je přibírána jako limit v území vycházejí zc správních rozhodnutí.

104. Připomínka paní Novotné pod č. MURCE/13808/2013ze dne 16.4.2013:

Výhodnocení: Připomínky k Návrhu územního plánu Vědomice

Jako vlastník pozemku p.č. 88/89 v k.ú. Vědomice vedené na listu vlastnické 242 u Katastrálního úřada pro Ústecký kraj, tímto podávám připomínu k Návrhu územního plánu Vědomice.
Připomínka se týká označení předemného pozemku jako plochy s předkládaným právem pro obec Vědomice. Tento pozemek byl obci Vědomice nabídnut k odprodeji, přičemž v písemné odpovědi mi bylo oznámeno, že zastupitelstvo obce usnesením č. 203/16/08 pism. a) ze dne 15.12.2008, se rozhodlo odkopout pozemku nerelativizovat.

Výhodnocení: připomínce se nevyhovuje**Odpovědní:**

Územní plán nevyhovuje pro žádoucí veřejně prospěšnou stavbu a ni pro žádoucí veřejně prospěšný opatření předkládaným právem. Předkládaným právem je navrhováno regulativním plánem, který ale není územním plánem, jedná se o dokumentaci, která je podrobnější, než je územní rozhodnutí. V územním plánu je přibírána jako limit v území vycházejí zc správních rozhodnutí.

105. Připomínka paní Konopíka pod č. MURCE/14804/2013 ze dne 22.4.2013:

Jsem vlastníkem ppč 226/19 a 85/1 v k.ú. Vědomice.

Rád bych se vyjádřil k Návrhu územního plánu Vědomice ve vztahu k tému pozemků.

1) ppč 226/19

Pozemek se nachází v místě, které je odděleno plánovanou komunikací od zemědělský využívání pozemků a je probíhá zastaviteleho území a elektrické vedení. Celý prostor od plánované silnice k zastavěnému území by se, dle mého soudu, měl řešit právě novým územním plánem. Blízkost silnice asi nedovoluje zástaraku k bydlení, i když ani proti této varianci bych nic nemanital, pro komerční využití by byl však nájemník vzdalen. V tomto smyslu podívám nárok na úpravu řešeného územního plánu, třeba i jako územní rezervu pro plochy výroby a skladování.

2) ppč 85/1

Pozemek se nachází při silnici, je na něm elektrické vedení, jeho využití jako ochranné zeleně se nejvíce optimální, neboť nerovní s přilehlými pozemky žádny zájem. Navrhují ho začlenit do p.J6 – plochy k bydlení v rodinných domech, popř. jako plochu pro výrobu a skladování.

Výhodnocení: připomínce se nevyhovuje**Odpovědní:**

Pozemek 226/19 je zemědělsky využívaným pozemkem a je součástí většího bloku takto využívaných pozemků, navazuje sice z jedné části na současně zastavěné území, ale nevede k němu odpojující dopravní napojení. Dále je tento pozemek v rozporu s urbanistickou koncepcí která své rozvojové plány umisťuje spíše do jiného části Vědomic mezi rekreacní zónou a současně zastavěné území. Dále uvádíme, že v územním plánu je dosudack volných ploch pro realizaci bydlení a nemí mohou prokázat potřebu vymezovat další nové plochy (pro úplnost uvádime, že obec Vědomice má plány regulačního plánu)

Pozemek 85/1 v k.ú. Vědomice se nachází na rozhraní katastru Vědomice a Kyškovice přičemž v plánu územní plánovací dokumentaci obce Kyškovice na tento pozemek navazují zemědělsky využívané pozemky. Pozemek 85/1 má výměru pouze 1641m² toržitelníkovitý tvar a vede přes něj

stavební parcele na p.p.č. 100/3 k.ú. Vědomice o předpokládané výměře každou min. 1000 m². Kanalizace bude rovněž vedena v trase komunikace a bude z části gravitační a z části tlaková. Žádám tímto o změnu územního plánu v intencích dle výše uvedeného textu doplněného grafickou částí, která může přílohu této žádosti.

Výhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Plocha Z6 bude bez vnitřního členění, pouze bude v grafické části označeno kudy se bude do lokality výjíždět a výjíždět.

103. Připomínka paní Šindelářové a paní Franciskové pod č. MURCE/14668/2013ze dne 19.4.2013:

Odpovědní:

Naříz na změnu územního plánu obce Vědomice Ve stávající podobě územní plánu obce Vědomice je obsaženo řešení místní komunikace, která umožňuje sjezd ze silnice II/240 před samotnou zástavbou obce a dále pokračuje směrem SV směrem k ulici Chovatčí.

Žádost o změnu územního plánu obce Vědomice je podána z důvodu přetrvání této budoucí komunikace s ohledem na majetkové poměry trasování komunikace. Žádost podávají investoři této budoucí komunikace, kterými jsou Šárka Šindelářová, Na Práhou 270, Vědomice a Šárka Francisková, Pomořanská 473/4, Praha 8. Nové toto řešení respektuje stávající trasování polní cesty v místě zádavky komunikace u p.p.č. 98/5. Komunikace bude dle obcházkové sjízdy na slavající polní cestu vedoucí k chovatelskému areálu z jižní strany, stejně tak iko sjízdy k městyské silnici, kterými budou napojeny budoucí obhospodařovány. V komunikaci budou vedeny výměrné silnice, kterými budou napojeny budoucí

VN reálně její není možné zastavět proto byl navržen jako plochy zeleně izolační předpadek i nadále může plnit svou zemědělskou funkci.

106. Připominka Piller T. a Pillerová M. ze dne 17.4.2013, MURCE/14118/2013

Zájem o změnu účelu zároveň parceley

Jako majitelé parceley KU Vědomice (777510), LV 446

Číslo parceley 154/1 výměra 1919 m² (veden jako lesní pozemek)

Zájde mi o zařazení tohoto pozemku do pozemků plánovaných pro stavbu rodinných domů.

Pozemek je vprostřed zástavby.

Vyhodnocení: připomínce se vyloučuje

Odpovědi:

Pozemek 154/1 je v návrhu územního plánu součástí plochy P3 – tj. plochy k bydlení v rodinných domech městské a příměstské

OVR ČSOP Litoměřice doporučuje posunutí přemostění Laba daleko po proudu toku mezi obcemi Hrobce a Židovice. Terén je zde daleko schudnější, finanční náklady na stavbu by znacně poklesly a obchvat kolem města Roudnice n.l. by se nemusel vracet cestě „Ostende“.

Vyhodnocení: připomínce se nevyloučuje

Odpovědi:

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou dokumentaci dle které zpříššuje koridor obchvatu Roudnice nad Labem. Trasa respektive koridor pro trasu obchvatu byl dohodnut se všemi dotčenými orgány, které se vyjadřují k ZUR ÚK, jeho trasa je tedy dohodnutá i orgány chránící veřejný žájem na usíku ochrany přírody a krajiny. Průchod přes nadregionální a regionální biokorridor je s doloženými orgány dohodnut již od roku 1996, kdy byl zakreslen do ÚP VÚC Litoměřicko. Posunutí trasy obchvatu by neřešilo střet s nadregionálním biokoridorem dá se napak předpokládat, že by se naopak mohlo dotknout RBC 1256.

110. Připominka manželů Hubálkových pod č.j. MURCE/11995/2013 ze dne 4.4.2013:

Věc: Připominka k územnímu plánu obce Chodovany

Podezívám připominku k územnímu plánu obce Vědomice a požaduji zpracovat do územního plánu obce Vědomice pozemek p.č. 226/4 k.J. Vědomice jako plochu k bydlení.

Vyhodnocení: připomínce se nevyloučuje

Odpovědi:

Návrh územního plánu nevymezuje žádoucí nové plochy pro bydlení kromě prohlík, které by již nebyly chápány k tomu požadovanému účelu. Vzhledem k tomu, že výměra plochy v současném plánu je známá, zájemce přávě i s ohledem na již vymezané plochy v současném plánu je možné plochu dohodnutou, protože obec Vědomice má plány regulačního plánu, který umisťuje cca 80 Rd což je dostatečná kapacita. Rozvoj novým směrem by byl v rozporu s urbanistickou konцепcií, ale zejména není možné prokázat potřebu nových zástavbítelných ploch v takovém rozsahu.

Připominky správce síří a ostatních:

*** 111. RWE ze dne 15.3.2011, č.j. 26/11/280, Měj Roudnice nad Labem ze dne 17.3.2011, č.j. 19336**

Stanovisko:

V územním plánu požadujeme:

1. respektovat stavající plýnavanská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 453/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem, 2. zazkreslit plýnavanská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP,

Při respektování uvedených podmínek s návrhem zadání změny územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení: všeobecně OP a plýnavanská zařízení dodána postupováním tedy správcem technické infrastruktury do ÚAP ORP Roudnice nad Labem byla do návrhu respektive do číslo odůvodnění (korekčním výkrocem zapracovávaný) v případě nesplnění zákonné povinnosti poskytovatelnem nejsou tato zařízení zanesena do aktualizace ÚAP a nejsou tedy porušování ani spracovávání zřízení

109. Připominka - Český svaz ochránců přírody, Okresní výkonná rada Litoměřice ze dne 18.4.2013, č.j. MURCE/14365/2013

Stanovisko:

Jako účastníci správních řízení OŽP Metří a Stavebního úřadu v Roudnici n.l. při kterých mohou být dočasně zřízeny ochrany přírody a krajiny a na základě § 30 odst. 3. stavebního zákona uplatněny

Okresní výkonná rada Českého svazu Litoměřice písemně stanovisko ve věci územního plánu v k.ú.

obce Vědomice při rešení komunikátivního obchvalu kolej obce, v návaznosti na výhledový nový most přes řeku Labe a silniční komunikaci III/40 směr Polepy.

Z příjezdu svědectví oznámení o tomto je zřejmé, že výhledová plánovaná výsuvba komunikátivního obchvalu obce Vědomice mění v žádaném případě jakýmkoli způsobem zasáhnout do pásu lužního lesa mezi obcemi Vědomice a Černěves, který je významným národním biokoridorem.

- 112. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 6.4.2011, č.j. 00131/RÚRZ/2011
Stanovisko: Neníme připomínky.
- 113. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 15.4.2011, č.j. 14167/HI-OST, Měj Roudnice nad Labem ze dne 22.4.2011, č.j. 29233
Stanovisko:

- Z hlediska koncepce a výhledu železniční dopravní cesty a železniční infrastruktury Vám dáváme následující stanovisko:
Jižně od obce je vedena dvoukolejná elektrifikovaná železniční trať č. 990 (Praha) - Vraňany - Děčín, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sh. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní. Trať je součástí tzv. I. A. IV. tranzitního železničního koridoru a dle Sdělení Ministerstva dopravy ČR ze dne 25.2.2004 zařazena do evropského železničního systému a současně do Transversálné železniční sítě řídkodrážní dopravy - TERFN (čl. 10a Směrnice Rady č. 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství, ve znici Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/12). Z této trati odbočuje jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 096 Roudnice nad Labem - Račiněves, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sh. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Obě trati jsou v současné době ve stabilizované poloze, je možná pouze jejich rekonstrukce pro zachování normového stavu na tratích.
Výhodnocení: vztah na vědomí
- 114. Státní plavební správa - pobočka Děčín ze dne 19.4.2011, č.j. 587/DC/11
Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice souhlasíme.
Dále Vás žádáme, aby všecky územní plánovací dokumentace, která spadá do kompetence Městského úřadu Roudnice nad Labem, byla zaslána na adresu Státní plavební správy - pobočka Děčín, Husitská 1403/8, 405 02 Děčín VI, IDS tištivý.
Výhodnocení: vztah na vědomí

- 116. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 2.4.2013, č.j. 00573/LP/2013, OM/RM/11705/2013
Stanovisko: Dne 7.3.2013 jsme od Vás obdrželi oznámení o dokončení Návrhu územního plánu Vědomice zdrojově s oznámením o konání společného jednání. Sdělujeme Vám, že k uvedené dokumentaci nemáme připomínky.
Výhodnocení: vztah na vědomí
- 117. Státní plavební správa - Pobočka Děčín ze dne 3.4.2013, č.j. 608/DC/13, OM/RM/11898/2013
Stanovisko: S návrhem územního plánu Vědomice souhlasíme.
Výhodnocení: vztah na vědomí

Vyhodnocení připomínek, nedaných k řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (v platném znění)

- Dne 13.8.2014 obdrženo 21 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/27230/2014

1) J. Fráňková,

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

Y související s veřejnou výhlaškou - „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52 odst. 2. zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vědomickem, že mohu vložit připomínu, nechápu, že se vytváří další připomínky.

pozemku parc. č.

stavob. č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlídka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písmařská připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.
V meziobdobí doslova k návržení trv. územních rezerv. Ačkoli nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává radikálně zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v UJP bylo více trasnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuří připominku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována. (Konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to klesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nártistu huku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na překladači západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majetku chráněny obec, trasa ohrozuje stávající obytnou zástavbu.

nezajíme pědopádky pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány větší a soukromé zájmy, tak jak požaduje plány zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a i c

- 115. Povodí Labe, státní podnik ze dne 2.5.2011, č.j. PVZ/11/6697/Ko/0, MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 6.5.2011, č.j. 32351
Stanovisko: Našich zájmů se dotýkají tyto lokality zasahující do záplavového území vodního toku Labe:
lokality Z9 - Sportareál sever (plochy dopravní infrastruktury silniční) jižní okraj v ZU Qao, lokality Z11 - U Labe (plochy očkovacího výbavě - tělovýchovna a sportovní vybavení, plochy technické infrastruktury - malá vodní elektrárna) celá v ZU Qao menší žádost v AZZÚ, lokalita P20 - U Labe (plochy občanského vybavení - tělovýchovna a sportovní zařízení) celá v ZU Qao, lokalita P21 - U Labe (plochy technické infrastruktury) celá v ZU Qao, lokalita D1 - (přeložka silnice II/240) jižní okraj v AZZÚ a v ZU Qao, lokalita D4 - (nové vedení cyklostezky č. 2 „Labská stezka“) celá v ZU Qao a část v AZZÚ, lokalita D5 - cyklostezka od napojení na „Labskou stezku“ přes Zavadilin směr k.u. Kyškovice) jižní část v ZU Qao, lokalita PPO1 - (propojevodňová opatření - doplnění zemního valu) celá v ZU Qao, lokalita PPO2 - (propojevodňová opatření - ochrana předmětu II/240) celá v ZU Qao a většina v AZZÚ, lokalita UR - (drobná řemeslná výroba a služby) jižní okraj v ZU Qao.
S realizací staveb, které nesplňují výjimku dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) pro výstavbu, v aktivní zóně záplavového území nesouhlasíme.

Všechny činnosti dotýkající se vodního toku Labe nebo jeho záplavového území požadujeme již v záměru stavby individuálně projednat s naším podnikem (lokalita Z9, lokalita Z11, lokalita P20, lokalita P21, lokalita D1, lokalita D4, lokalita D5, lokalita PPO1, lokalita PPO2, lokalita ÚR).
Výhodnocení: vztah na vědomí jednotlivý stavby budou před realizací projednány, vyřídění Povodí Labe, které se týká jednotlivých stavb v záplavovém území nebo v aktívni zoně je vzhledem časové prodloužení při pořízení irrellevantní, protože většina výšky zmiňovaných zájemů je již zrealizována

tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazencou ÚPD ZÚR a zájemním cílům tak automaticky, formálně a vědomě požijí).

Dále nesouhlasím s faktu uvádějím v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje územní obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak významem trasy přečerpávky silnice II/240 je tento rovný územní obec západním směrem zcela zmenšen a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v žádosti rezidentů ÚP nejsou registrována žádost zvlášť chráněnou žcemi přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostecice se nachází zbytky, v současnosti znadně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidiskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický ochranný, půdoobnovující, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výluky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudřívek lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasázeno a nevratně samonou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, blukem, exhalacemi atd.).

Z na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému stáčení zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu a místem dojezd k zásadnímu hruběmu a navíc nevratněmu zásahu do rizika krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BEF).

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se novým stáčením zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nezávratnými vlivy prevládajících větrů a zdrojení eliminaci vlivu navržené přečerpávky II/240. Bylo uvedeno, že novým stáčením zeleně na západním okraji zastavitelech ploch. Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obec od obchvatu přečerpávky silnice II/240 nejméně, není paralelní žádoby izolaci pás zeleně navržen. 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept včetně infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přečerpávka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpravidla vzdálenosti 30-70 m, který přímo navazuje na stavby a navrhovanou závodbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu závodny na sířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc bluk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro způsoby v lejích využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protirozni opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobývání ložisk nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti vnitřní erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z novějné západní strany izolaci pás zeleně v sířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavby a navrhovanou závodbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu přečerpávky silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v sířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přečerpávky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní, zemědělskou půdu a jistě nemají v myšlení realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci navržené přečerpávky silnice II/240.

V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je potvrděnou přečerpávkou silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které byly víc než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktá a mne, jak pevně věřím, legitimně odvodenité důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požívání nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínky podla občanů obce Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a několik řáda

– v soulitnosti s dobrovolní orgány, při zařízení územní koordinace, zpracovat a vymezit v ÚPD dolnízem obci koridor silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. V textové části odůvodnění je tento koridor a jeho trasice zároveň nazván „koridor silnice nadrušného významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe. Koridor je sledován jako VPS – b – II/240. Převzato bez větší změny z ÚP VÚC okresu Litoměřice. Šířka koridoru je stanovena 100 m. Koridor pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe umožní zlepší dopravní vztahy a poskytnout rovnováhu příslušnosti obcí na odděleném převém břehu Labe. Realizaci tohoto záměru bude zajistěna nařízením provozního prostoru k dálce D8 (MÚK), k zájemcům trati č. 090 – I. tranzitní řízení koridor. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe Roudnice nad Labem a k výraznému oslabení přijetých silniční dopravy centrální části města. Šířka koridoru 100 m je v ZÚR ÚK stanovena na základě odborného posuzení a podle dohody s kompetentními orgány.

Vymezením koridoru doslovo k vylepení i aktuální reakce v dotčení ploše, který není v souladu s nadřazenou dokumentací nebo podle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a souvisejícím řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. vymezuje nadřazenou dokumentací plochy mezi koridory nadrušného významu a stavoví přečerpávky na jejich vnitřní, zajištěna to jsou plochy nebo koridory veřejné prospěšných staveb. Dle §36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavovním řádu ve znění zákona 281/2009 Sb. sou žádost územního rozvoje zavádění pro doručování a vydávání územních plánů.

2) A. František,

Vé v Vědomicích, dne 5.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád uplatnění tímto připomínek).

Jsem vědomcem nemovitostí nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.:

staveb č. p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlaška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možně oddálení trasy přečerpávky silnice II/240 od zastavěného území – od naších obydlí.

V mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v neznaměnné podobě (nebyla odstraňena). Dále není možné, aby v ÚP bylo více možností pro jednu stavbu / stejný navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připomínku.

Nesouhlasim s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena západním a bezohledným způsobem znehozocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno městského prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda město dopadem na město zdraví a zdraví města, a to tělesné i duševní kvality nárušení huků, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy), mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stavající obytnou zástavbu, nezájistí předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány vůči výškovému a sonikromu, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (vz. § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. místní přečerpávky ještě v jasné formě, protože tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasim s faktem uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozměry územní obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respodovaný předpoklad pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozměr územní obce západním směrem zcela zmnoženém a zaholováním. Dále se v tomto bodě uvádí, že v návrhu řešením UP nejsou registrovaná žádání zvláště chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynthesetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoobnovný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrková předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žlava hajní, modraváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hukům, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a náročnému zášatku do rázu krajiny a jeho panoráma a k normálnemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pastu železniční zeleně na západním okraji silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navrženou pro severozápadním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavka kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejméně není paralelnou žlutou izolační pas zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navrženou do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šíře 30 m (nadřízenou část obchvatu jako součást přemostění je dále získena na šířce 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasim s tím, že vzdálenost od zastavěné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protirozni opatření ochrana před povodními, rekreační, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návštěrné západní strany železničního pásu zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasim, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dosatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložce silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na

soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a ještě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně plní funkci hukové barrière, ale při funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez takévolivé podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedenou faktu a mé jak pevně věřím, legálně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nového návrhu územního plánu Vědomice počítavou a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jí je mi známo, byla na roto téma k aktualizaci ÚP Vědomice podána žádá připomínka (připomínka podána Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a nemála řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trať obchvatu přeložky je územím takto vymezením v nadřízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek v nadřízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek v souladu s plánovací dokumentací. Provoz se tehdy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s plánovacími předpisy k podání návrhu přihlásit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územním plánem Vědomice neružuje akce trasy, respektive akce varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednou trasou (dle ZÚR UK a dle územního plánu Vědomice) a dle samostatné koridoru pro zájemce rezervy. V rámci možných bude provedeno zájmu věst trasu obchvatu jinudy tj. ohrazení koridoru pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možně obdobně jako v zasadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřeba a plošné nároky je mimo prověření. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovene rezervy podstatně zlepšit nebo zmenšit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu, jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návratového koridora v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymez a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možně změnit na návratový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využívána, aby nebylo území dálku blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Radnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kterou schválila svým usnesením Vláda ČR. Než tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený zájem. Koridor pouze vymezuje území přepravidláné pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečný i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby bylo realizována v protihukovou opatření.

Dále nesouhlasíme s faktem uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) - trasa je navržena s eliminacními opatřeními a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udělitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádost... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP ani jako VCP
- vlastní realizace stavby nemí předmětem ÚP

II/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanovou výždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- nejsou stanově výrazně poskytuje prioritní ochranu zastavěného území, v anam

konkrétním mistě je zastavena chráněna starajícimi porisy

DO

- nejsou stanově výrazně poskytuje prioritní ochranu zastavěného území, v anam

konkrétním mistě je zastavena chráněna starajícimi porisy

3) na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosatečná byla výhodnocena a schválena příslušními DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuální i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy stavby).

4) na str. 5, pod bodem e)

S) V textové části II. Obsah odívodrážního územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodrážní přeložky silnice II/240 nedostatečně odívodrážen, neboť je založeno jen na předpokladech a domínách,

- zmíněnou nedostatečnou odívodrážní je subjektivní názor producenta, nikdo z dočtených orgánů ve společenstvu, opakovaném společenstvím jednání ani při veřejném jednání neuupsal žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odívodrážní

Pozastavení pořečování ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o okresech a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozehoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydání v samostatné působnosti územní plán“

3)V. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Věc: Přípominka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s výslovnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výrva k uplatnění přípominky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem všechnem nezvěstností a necházejítejte se kvůli Vědomicem:

poceník parc. č.

staveb č.p.:

staveb na poceníku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na územním plánu Vědomice a výrva k uplatnění přípominky, ve které bylo požadováno o nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od ulic) desec obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požadováno o nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezav. Avšak nový navržený územní rezavý pro plochy dopravní infrastruktury nie neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v UP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezavy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatnil juto přípominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena základním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda města bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesní i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hluku, prachu, exhalaci ad., navíc s ohledem na prevládající zapadní větry). Dále při navrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy), mající chránit životy obyvatel obce, trať ohraničující obyvatel zástavu.

nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou přijetím návrhu koordinovaný včetně a soukromé zájmy, tak jak požaduje plánový zákon o územním plánování a

stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy návrh přečkoval jde s ním v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPP ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPP ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vždycky).

Dále nesouhlasím s faktky uváděnymi v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje územní obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak výnecením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj územní obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován.

Dále se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešením ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti známé zde zdomácnělých bučin, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nově využitelnou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoobhanný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrková předjama, rohatý obecný slavík obecný, žluva hajní, moudrávka lužní, dále bučopern miguje různou druhu chráněné avifaunu). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátitelně poškozeno a to jak při vlastní stavbou činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, kůly, mostu, zastíněním prachem, hlučností, exhalacemi atd.).

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce večně vymezuje zastavovacích ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že elem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského plánu Jonsku). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásaditmu, hrušnitu a navíc nevratnému zásahu do rásu krajiny a jeho panorama a k normálnemu záboru a tím znehodnocení ZPF – včetně kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh stádlní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepřenivými vlivy převádějícími větrný proud z významného zastavovacího pásu, také s kolační funkcí na severovýchodním okraji zastavovacích ploch.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného objektu části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou sítit daleko od dleších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny výjedn. využití, územní systém ekologické stability, prosupnosti krajiny, proticizni opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvaní ložisk horostých surovin a podobně. Je uvedeno, že proti větrným výrobkům a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen závěrné západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na slavající a navrhovanou záščtu s cílem tuo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde zásadně nesouhlasím, že izolací pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v úmyslu realizovat zde izolací pás zeleně. Navíc izolací pás zeleně nemůže plnit funkci hlavního barikády, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu část políčkování prachu).

S) V textové části II. Obsah odívodrážního územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodrážní přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domínách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci moci vypracovat.

S ohledem na výše uvedenou faktu a mnoho, jak pevně věřím, legitemně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo potízování nového návrhu územního plánu

Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnočení: připomínky se nevyhovuje

Odhodnění:

Územní vymezení připomínce jako vlastní trasa obchvatu příložky je územním takto vymezeným v nadiřené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatele námilu celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato vlastní nemíže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tento jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazendá, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námici přihlásit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dve trasy, resp. dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatný koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně i tak v zasazích územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošnost mohou prověřit. V územní rezervě jsou zakresly změny v tězami, které by mohly stanovovat využití podstatně zřítili nebo změnovali, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení něčeho jejího využití je instrukcí pro nasledné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení náhravného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být nasledně tento korridor vymezet a zpřesnit v UP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možně změnit na náhravný korridor, v tomto případě bude s územním plánu v rámci jeho změny územní rezerva využita, aby nebylo tězemi dále blokováno.

K tomu lze ještě připomínenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Než teď dovezou, že jede o nový či dostatečně neprověřený zájem v územní Koridoru pouze vymezený území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečný i v tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protithuková opatření.

Dále nesouhlasim s fakty uváděními v textové části Návrhu územního plánu a to:

- I/ na str. 3, pod bodem b) rozevá stála nemíti blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odhodnění)
- trasa je navržena s eliminací opatření a UP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
 - nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale vlastní realizace stavby není předmětem UP

II/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru průtahu jordnu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- na výběr sloužené význam poskytuje prioritní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je záchrana chráněna sloužícími porosy

III/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako doslatatelná byla vyhodnocena a schválena přistupným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

IV/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výhodnění podaře je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odhodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doplnení infrastruktura je odhodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je začleněn na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odhodnění je subjektivní názor podaře, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při režejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odhodnění.

Pozastavení požadované UP je phéně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a starověnném zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: " odst. a) rozhoduje v samostatné případnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné případnosti územní plán."

4) M. Horová,

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou výběrškou – „Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sh. (Starověnní zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sh. (Správní zákon) uplatňují tímto připominku.

ještě vlastněkem nemovitosti - necházejíte se v kád. Výděláček:

pozemků parc. č.:

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č. 1: projevení výhledu Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlaška vyuřená na území desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí. V meziobdobí doslož k navržení trzy územní rezervy. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury, nic netřesí, neboť plavidlo trasy zůstává nadále zachována v nezměněném provedení výhledu Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlaška vyuřená na území desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

Nesouhlasím s vymezením trasy nejvíce respektující tuto připominku. Nesouhlasím s vymezením trasy nejvíce respektující tuto připominku, neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě našauen komfort a pohoda mě bydlením na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to i tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hliku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návratu této trasy nejvíce respektující tuto připominku, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navržení koordinovány větší a soukromě zajímavé, tak jak požaduje plánovací zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sh.), resp. návrh příložky i.e. s nimi v jasné formě rozporu a i.e. tak prioritizují (jak v nadřazeném UPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou UPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděními v textové části Návrhu územního plánu a ještě vlastněkem nemovitosti (Základní koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zničeno a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném UP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná

zázemí přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v prás lužního lesa u osady Ostrovce se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynetický, hygigienický, klimatický, ochranný, půdoobhájený, krajnotvorný a estetický. Je zde kada vzdálených rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 305/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohák obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudráček lužní, dřívko biotopem může být několik druhů ohnivěných a výfurných). Realizaci mostu bude toto území významně zasáhno a to jak při vlastní stavbě, cinnosti související s realizací stavby, tak i následné samotnou existenci vlastní stavby (to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, tlukem, extralacemi atd.).

Územní plán Vědomice navazuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatnou koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by mohlo vést trasu obchvatu jinudy (tj. chátrající koridor územní rezervy pro jeho budoucí možné využití). Územním plánem je možné obdobně jako v západních územních rezervech využít plochu nebo koridor rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a ploše nabídny je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo znemožnit, tzn. vymazat územní rezervy a stanovení území jeho využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření počítaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymazat vnitřkový koridor v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymazán a zpracován v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Pravidelně se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na vnitřkový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nedalo území daleko využít.

Dále lze ještě připomenout, že přečerpávka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je

avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěných částí

obce od obchvatu přečerpávky silnice II/240 nejmenší, není paradoxní žádat o izolaci pásu zeleně navrženého

zde na str. 4 pod bodem d) Koncept významné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je

uváděno, že přečerpávka silnice II/240 je v souladu s mezinárodně ustanovenou do položení západního

obchvatu, „zpřesněního na koridor šíře 30 m (načeštění část obchvatu jako součást přemostění je dle

zákona na čísle 15/97) v dosudcenné vzdálenosti od zastavěného území.“

Zde zřízadlou nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěných obytné části je vzdálenost dostatečná –

navíc luh, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení plach a stanovení podmínek

pro záchrany v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proticerouzá

opatření, ochrana před povodňovými, rekreační, dobývání toho skladu nerostných surovin a podobně je

uváděno, že proto většinu erozii a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navrženého

záchrany záchrany pás zeleně v šířce cea 50-70 m, který přímo navazuje na slavojec a

navržovanou záchrany s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na

navigaci přečerpávky silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolaci pás zeleně v šířce 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy

z provozu navazující přečerpávky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navržen na

soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako krajinné zářídkovou půdu a jistě

nemají v umyslu realizovat zde izolaci pás zeleně. Navíc izolaci pás zeleně nemůže plnit funkci

luhové barikády, ale plní funkci pouze estetickou, max. čisticího filtrace (ve smyslu části posluchování

prací).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní

infrastruktury je odůvodnění přečerpávky silnice II/240 nedostatečné odůvodnění i méně – tam

na předpokladech a domněnkách.

6/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podače je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní

infrastruktura je odůvodnění přečerpávky silnice II/240 nedostatečné odůvodnění, neboť je založeno jen

na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podače, nikdo z dočtených

orgánů ve společenství, opakován společně jednami ani při výejmě jednání

neuplatnil žádání počítadlovky na rozšíření či doplnění Odůvodnění.

Územní vyvzecení připomíká jako vlastní trasa obchvatu přečerpávky je řízením takto vymezeným v mimořádné dokumentaci, zvláštěm plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění tras. Podstatou mimořádné celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, takto vlastní reakce byl v rozporu s nadřazenou řízením

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce čl.: „odst. a) rozhoďuje

v samostatné písoňnosti o pořízení územního plánu, odst. c) využívá v samostatné písoňnosti územní plán."

5) N. Horová,

Vz: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád), uplatňují tímto připomímkou, že samosprávě neexistuje žádost o uvedení do platnosti územního plánu Vědomice:

stavěb č.p.:

stavět na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlaška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí. V meziobdobí doslovo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nelíší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (probyla odstraňena). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/mozností pro jízdu stavbu a navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připomínku.
S ohledem na významením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena vnitřním prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry. Dále při návrhu této trasy násou respeskovány základní zásady (principy) majíčit chladnou, trasa odhořuje stávající obytnou zástavou, nezaříkává předpoklady pro další udělání rozvoj obec zapadnut směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány větřně a soukromě zářemy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s mím v jasnéém rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném UPD ZUR tak i pak paradoxná následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou UPD ZUR a zřejmou cílibu tak automaticky, formálně a vědomě pjeříjí).

Dále nesouhlasim s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje územní obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zapadnut směrem zcela znamožněn a zablokován! Dále se v tomto bodu uvádí, že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádána světské chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdeformovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajini, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fyzionomický, hygienický, klimatický, ochranný, půdooboranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrčenka předjarní, rohák obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudravček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž významně zasaženo a nevrátne poskozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, říčesen mostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěních ploch, ploch přestavby a systému sídlní zeleně je uvedeno, že cílem je zajištěna ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdářského fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasazdnu, hruběmu a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříjemnými vlivy převládajících větrů a zdrojený eliminaci vlivů navržené přeložky II/240. tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů také s izolační funkci na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starý Vědomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4, pod bodem d) Koncepte včetně infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou UPD navržená do polohy západního obchvatu, zpětorněho na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasim, že vzdálenost obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou sítří daleko do další části Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protieozná opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvaní ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejímu negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen západní strany izolační pás zeleně cca 50-70 m, který přímo namáže na síťovnicí a navrhovanou zástavbu s cílem ruho ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasim, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soumrakových pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu již několik výměn realizovat zde izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrální (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsahu odhadování územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odhadování přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více vhodné v dané věci nežat výpracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitemně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastípalo až po schvázení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi znáno, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka obce Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravý Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odbírávání:

Územní vymezení připomínek jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezený jedinou významnou připomínkou, když území plánu Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podane nadřazenou dokumentaci, návrh pouze zpřesnění, tato výsledek nemůže být v rozporu s nadřazenou územním plánem. Protože se tentýž jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podané návrhice přihlásit. (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nezahrnuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jedinou trasu (tede ZÚR UK) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci návrhu bude provězeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chráni koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možně obdobně jako v zasudach územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovene využití postačit ztráti nebo zmenšení, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukce pro následné provozování možnosti toku tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného

využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návratového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následkem tento koridor vymezent a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na návratový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenu, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánovacího činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Neboť tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený zámer v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosudcečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protolithková opatření.

Dále nesouběhem s faktou uváděním v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj silha nezi blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odkovadlen)

- trasa je navržena s eliminacemi opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro užitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán soukromý příslušný DO*
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavba v této dojde k záboru přírodního fondu, kento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně vypraze posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna sloužícími porosy*

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem d)

- vzdálenost, jaká dostatečná byla vypočítána a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby,*

4/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní vyplácení podače je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*
- S/ V textové části II. Obsah odkovadleného územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odkovávaný přeložky silnice II/240 nedostatečně odkoválen, neboť je založen jen na předpokladech a domnělkách.*

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné písomnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písomnosti územního plánu“.

6) Soukup P.

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

*Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice
V sovětosti s většinou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připominek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.*

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemek part. č. _____

staveb č.p. _____

staveb na pozemku parc. č. _____

Při projekтировání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Většína vyfuká, vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písomně připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí do k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne nečít, neboť původní trasa zůstala nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připominku.

Nesouběhem s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, můje narušení komfort a pohoda mělo bytleni s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tlesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli mňoucímu tlaku, prachu, extrhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větrů). Dále při vývoji této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stavající obytnou zástavbu, nezajíšťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou přejímání návrhu koordinovaný včetně a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavobním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. návrh přílohy je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném UPD ZÚR, tak i jak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože tak musí být v souladu s nadřazencem UPD ZÚR a zejména chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímat).

Dále nesouběhem s faktou uvádějími v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jejich hodnot je uvedeno, že jsou reprezentativní předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zájemmožně a založen zájmem pohodlného žití v tomto bodě (vádě, že v této rezervě ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná zájem přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásce lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti známé zalesnovaných pastí lužních biotopů, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyvísitelnou finanční. Pro krajini, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosymbiotický, hygienický, klimatický, obohacující, půdoochranný, krajinnostní a estetický. Je zde řada různých rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý slavík obecný, žluva hajní, modraváček lužní, dále biotopen miluje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území zasazeno a nevrátne poškozeno a to jak při vlastní stavbě samotného mostu, tak i následnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukom, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěstování a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zájemna ochrana krajiny a ZPP (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem, dorec k zásadnímu, hrubému a návis nevratnému zájmu do rázu krajiny a jeho panoramy a k náletnému záboru a tím zničeného

ZPP – větší kvalitní zemědělské plochy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy především větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240. j. například západní západní zájmu zastavěných ploch. Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází objekt zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolaci pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚJD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zadané nesoulásím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hlučnost, prach, exhalace se budou sítí daleko od dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro záchrany v lejích využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen záchranný žápadní strany izolační pas zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou záchrannou s cílem záchrany také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesoulásím, že izolační pas zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhene přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc páš zeleně je navrhovan na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační páš zeleně. Navíc izolační páš zeleně nemůže plnit funkci blukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části polícování prachu).

S/ V textové části II. Obsah odívodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodněním přeložky silnice II/240 nedostatečný, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly všechny v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mne, jak pevně věřím, legitimně odívodněním důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána žáda připomínka (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlesky o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odvodnění:

Území vymezané připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezěním nadraženou dokumentací, územním dodatky, kterou ke zpřesnění trasy. Podatelem namítl celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato výsledek nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řádi dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisům k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nemovně dle tras, respektive dvou varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jedinou trasu (dle ZÚR UK) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda bylo možné vést trasu obchvatu jinde, tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možnost obdobažit jeho vzdálenost vzhledem k plošnému národku je možno prověřit. V územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošného národku je možno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně změnit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení učelu jejího využití je instrukcí pro následné provádění možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného provádění požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení místního koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymezен a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vymíslena, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu by ještě připomenu, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován iž od roku 1996 a to ve VUC okresu Litoměřice které schválila střední ustanovení Vlada ČR. Nebezpečí tedy dorezovat, že jde o nový či dostatečně neprorověný záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dle nesoulásasim s faktu uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:
II/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj střední němi blokován, naopak je navržen v maximálním měřítku rozezna (viz Odívodnění)

- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by byl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby nemí předánem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- starbu věži dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsonhassen příslušným DO

- nový skacén místě je zápora chráněna svůjicími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálosnost jako dostatečná byla výhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně rozdílnost individuální i menší - kam park bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní využitíření poskytuje v rozporu se souhlasivými stanovisky DO

S/ V textové části II. Obsah odívodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně očividně, neboť je založen jen na předpokladech a domněnkách.

- zmitované nedostatečně očividně je subjektivní názor poskytuje, nikdo z dobročinných orgánů ve společném, opakovaném spochelem jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odívodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se záklemem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územního plánu“

7) Soukup J.,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemek parc. č.

staveb č.p.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlídka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písomně připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddílení tras výstavby silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nečerpají, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné aby v UP bylo více tras/vzdálosti pro jednu stavbu a navržené územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejným účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuje tuto připomínku.
Nesouláším s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitostí, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotečna a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě živoči prostředí, hrubě namuken konfort a pohoda měho bydlení i dopaden na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huku, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na převládajici zapadni větry). Dále při navrhnu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající charakter zájmu obyvatel obce, trasa ohrožuje stávajici obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro daní udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány vzhledem k soukromé zájmym, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadraženém UPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v UP Vědomice, protože musí být v souladu s nadřazenou UPD ZÚR a zájemnou cíbou tak automaticky, formálně a vědomě projímat).

Dále nesouláším s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 3, pod bodem b) Zakladají koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obec západním směrem zcela znehodnocen! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řekoum UP nejsou registrována žádá zvlášť chráněná zájemní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostrov se nachází zbytky, v současnosti značně zdrobených pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinný, přírodní a lidovou kulturu mají velký význam fotosyntetický, hygrometrický, ochranný, půdoohraniční, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočišných, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výnáležitý MŽP CR č. 395/1992 Sb. (např. smrženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, mnoudívácký lzeček, dále biotopem může být několik druhů chřibských avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasáhnout a nevratně poškodit a to jak při vlastní stavbě, či vlastní souvisejici s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastiňením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavivých ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zlepšení ochrany krajiny a ZPF (zemědělského plánování fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zasadaní, hrubemu a matici nevratnému zásahu do rámce krajiny a jeho panoramy a k neralelnému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na novém sídelní zeleně soustředí výběr na ochranu zastavěného území před nejpravidelnějšími výběry převládajicích větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. místních pásů izolační zeleně sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkci na severovýchodním okraji zastavivých ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od opchávající přeložky silnice II/240 nejménší, není paralelní žádny izolační pas zcela navržen. 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou UPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle zákona na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Dále zasáhne nesouláším s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dale do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, prioritní opatření, ochrana před povodňami, rekreač, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návratní a západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávajici a navrhovanou zástavbu s cílem tuho ochrani také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouláším, že izolační pás zeleně v říčce cca 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou i ten případné. Navíc pás zeleně je navrhovan na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně plnit funkci hukové baricety, ale pln funkcí pouze estetickou, max. částečně filtrace (ve smyslu části politcování prachu).

5/ V textové části II. Obsahu odkazující Územnímu plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené faktu a mlu, jak pevně větím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomic pořazováno a aby jeho dokončení nastalo dovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovuje

Územní vymezení připomínek jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podané námitky celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o kritickou zónu, která ještě dokumentace nadřazena, nelze v souladu splněním předpisů k podání námitky příložit (S32 odst.4 SZ v plánem znení) územní plán Vědomice neporušuje dle trasy, respektive částečně varianta vedení obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR úfky) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prováděno zde bylo možné vésti trasu obchvatu jinaký. Chráni koridor pro jeho budoucí možné využití územním plánem je možně odobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož počtu a v plošné hmotnosti je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanoveny využití podstatně zrušit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení jejich využití je instrukci pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR UK může být následně tento koridor vymazán a zprávěn v UP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu když ještě připomenu, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VUC okresu Litoměřice které zahrnuje výšinu uvnitř obchvatu řeky Labe do dovozenou, že o kopu či dosaženou neprověřenou zájemní v části „Starých Vědomic“. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i prohlídková opatření.

Dále nesouláším s fakty uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 5, pod bodem b) režimy sulla není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odhodování)

- trasa je navržena s eliminacemi opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
 - nejsou registrována žádající, to neznamená, že zbydky lesa nemají svůj význam, ale majou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
 - vlastní realizace stavby není predmetem ÚP
- 2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
 - návrh skutečně výrazně poskytuje prostorovou ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je záštoda chráněna stávajícimi porosty
- 3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednorázové konkurenční stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy
- 4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní výhledově podaře je v rozporu se souhlasenými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodněním přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněný, neboť je založeno jen na přeplňovaných a dominantaích.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném společném jednání ani při veřejném jednání neplatnil žádáče pořadatele na rozšíření či doplnění Odůvodnění
- Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, každý v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §8 Zastupitelstvo obce ct. „ odst. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územní plán“

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném společném jednání ani při veřejném jednání

neplatnil žádáče pořadatele na rozšíření či doplnění Odůvodnění

V soulislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ die § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto řízení – jaká se má dítka dle připomínek.

3) L. Halková,
Jsem – všechnkem – nenechteš – racházejítech – se – ká – Vědomice:

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ die § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto řízení – jaká se má dítka dle připomínek.

Jsem – všechnkem – nenechteš – racházejítech – se – ká – Vědomice:

pozemků parc. č. 219/27, st. 139

staveb č. p.:

staveb na pozemku parc. č.:

- Územní – dobrovolně – konstitutivně – vlastní – územní – trasy – obecně – přeložky – silnice – II/240 – každý – ohlašuje územní – členovitost – vlastnosti – vlastnosti – vlastnosti – význam –**
- Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněním písemné připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.
- V meziobdobí doslova k navržení trv. územních rezerv. Avšak nově navržený územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neléčí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nichy byly odstraněny). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu / stejný návrh navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).
- S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto námitku.
- Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mé životní prostředí, hrubě našašen komfort a pohoda mělo bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to člesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hlučku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na překládající západní větry). Dále při navrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající objetiny závazku, nezajímejte předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce s mezinárodním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány většinou a současně zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh něčehož i.e. s nimi v jasné rozporu a je tak prioritizován (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijmá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpisy pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zcela změněn a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází hojnou i v sochařskosti značně zdecimovaných Ráši lužních bujenců, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevýhodou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynetický, hygienický, klimatický, ochranný, pídroochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky. Zlupa hajní, moudřávek ležní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny. Realizaci mostu bude totiž mimo významně zasázeno a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, kůlesem mostu, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pídestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zajištěna ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemálemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy překládajících větrů a zároveň eliminaci vlnní navigace přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paralelně žádny izolační pas ze zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podniků pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemístění je dle zářízena na říjnu 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.

Zde zásadní nesoulásím s tím, že vzdálosť od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dálce do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek

pro změny výjeho využití, uzavření systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protiokení opatření, ochrana před povodními, rekreační, dobývání ložisek nerostlin svorů a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navrheno z návrhového záplánku strany izolační pás zeleně v říjnu cca 50-70 m, který primárně navrhuje na silnici a navrhovanou záďovou s cílem tuo ochraňuit také proti případním negativním vlivům z provozu na pracích.

5/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny výjeho využití, uzavření systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protiokení opatření, ochrana před povodními, rekreační, dobývání ložisek nerostlin svorů a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navrheno z návrhového záplánku strany izolační pás zeleně v říjnu cca 50-70 m, který primárně navrhuje na silnici a navrhovanou záďovou s cílem tuo ochraňuit také proti případním negativním vlivům z provozu na pracích.

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládách a domnělkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mě, jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového navrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastádovoalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a němala řada občanů obce Vědomice nad Labem).

Výhodnocení, připomínce se nevyhovuje

Odkladání:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je zeměmim takto vymezením v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek namíti celou trasu, nikoli pouze zpřesnění, když však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který ještě není dokumentace nadřazena, nelze v souladu s platnými předpisy k podání namíti příhřez (§§22 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice renomuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK a dle samostatné koridor zemní recenze, v rámci nížž bude provázeno záda bylo možné vésti trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití

územní recenze je možné obdobně jako v západních černotinách rezvoje vymezit plochu nebo koridor rezerve a stanovit jejich potřebu a plasné nároky je mimo prověřit. V zemní recenze zakládány změny v zemní, které by mohly stanovení využití podstatně změnit nebo zmenšit, tzn. vymezení zemní recenze a stanovení záčtu jejího využití je instrukci pro následní prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření počítanováního využití zemní recenze pro stanovení idej a vymezení k využití v rámci jeho využití. Prověřením může být následně tento koridor vymezet a zpřesnit v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že zemní recenze není možné změnit na nárokový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny zemní recenze vypuštěna, aby nebylo země dle blízkováno.

K tomu by ještě připomenu, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice, který schválila svým ustanovením Vlada ČR. Nebezpečí tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřeny

zájem v zemní. Koridor pouze vymezuje zájem předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosažitelná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dle nesoulásím s faktu nedostatečnosti v textové části Návrhu územního plánu a to:

- trasa je navrhena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádaj... to nemusíme, že zbytky lesa namají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

6/ na str. 3 a 4, pod bodem d)

- stanovba vzdály dojde k záboru průhonu Jondru, teno zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh stavovce výrazně posiluje protiokení ochranu zastavěného zemí, v daném konkrétním mísíč je záškoda chystaná slevujícími porosty

7/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla výhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkretní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

8/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní výjednávání podatek je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- územní plán Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné odůvodnění, neboť je založeno jen na předpokládach a domnělkách.

- zmlouvání nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatek, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakováním společně jednání ani při veřejném jednání neplatí, žádá předpoklad

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cíl: „odst. 6) rozhoduje v samostatné píscenosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné píscenosti územního plánu“

9) L. Vašíčková,

Vé Vědomicích, dne 08.08.2014

Věc: Připominka k návrhu územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek, nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2004 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatnili dle připomínek.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházející se v základním území obce Vědomice:

pozemků parc. č. _____

staveb č.p.: _____

stavě na pozemku parc. č.:

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou UPD navržena do polohy západního obchvatu, zpříjemněného na koridor šířky 30 m (na zeměměřickej části obchvatu, jako součást přemostění je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné oblasti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomice.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľadka vyvšesná na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mne strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejdříve možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.
V mezidobí došlo k navržení nové územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury, nic něčí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraňena). Dále není možné, aby v UP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu / stejný účel. Nově navržené územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečně blízkosti mé nemovnosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zmehodnocována (Konkrétně tím hude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajím obyvatel obce, měsa ohrozuje stávající obytnou zástavbu, nezaříkává předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány a soukromě s soukromým rádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. nařízení přeložky i cestního rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném UP ZÚR, tak i pak paralelně následně i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou UPD ZÚR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vědomu přejímat).

Dále nesouhlasím s faktou uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem a zabolokován! Dale se v tomto bodě uvádí, že v fázemi řešením UP nejsou registrována žádatel zvláště chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti znáčky zdečnitelných biotopů, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyzrášitelnou finanční. Pro krajinu, přirodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygiénický, klimatický, půdochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohač obecný, slávka obecný, žluva hajní, moudrváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě samotné existenci vlastní stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. siloupy, růstecem mostu, zastřílením, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěšinových a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zjednodušení ochrana krajiny a ZPF (zemědělského průmyslového fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do různa krajiny a jeho panorama a k nemálemu záboru a tím znehodnocení ZPF – volná kvalita zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se mohou sídelní zeleně soustředit na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převažujících větrů a zároveň eliminaci vlnní navržené přeložky II/240, tj. nového pásu izolační zeleně na západním okraji silnice II/240 a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severozápadním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paralelně žádny izolační pás zeleně navržen.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proticorozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání ložisek nosorožců surovin a podobně je uvedeno, že proti větrní erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen zároveň zpříjemnění strany izolační pás zeleně v šířcecca 50-70 m, který primou navrženou na stavající a navrhovanou zástavbu s cílem tuho ochraniť také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrhované přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ v textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakkoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo vše než vhodné v dané věci mechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedenou faktu a moé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoju a požaduj, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala občanů obce Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a nemá ráda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výslovně, připomínce se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení připomínekou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek námíti celou trasu, nikoli pouze zpřesnění, iato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Právěže se tedy jedná o kritiku, který již byl v současnosti uveden v současnosti platnou splavnoumi předpisy k podání návrhu přihlášení (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, resp. dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něž je bude provozována zde bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridoru pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné odobrat jako vlastní trasa obchvatu přeložky vymezení plochy nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořízení a plošnou je mimo provést. V územní rezervě jsou zakádány změny v území, které by mohly stanoveny využití podstatně změnit nebo změnit, tm. vymezení územní rezervy je instrukcí pro místní provozování vedení trasy obchvatu, ale pouze využití územní rezervy pro stanoveny území a vymezení plochy koridoru v aktualizaci ZUR UK, může byt místním provozovatelem v rámci jeho změny. Prověřením se onemž může prokázat, že územní rezervu není možný změnit na navrhovaný korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to v UÚC okresu Litoměřice kde schválila svým usnesením Vláda ČR. Neže tedy dorovzovat, že jede o nový či dostatečně neprověřený

zájem v území. Koridor pouze vynechuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosud učtení i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protilehlková opatření.

Dle nesouhlasim s faktou uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj silnice není blokován, napopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovědnost)
- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrovány žádající, to neznamená, že žádají lesa nemají svůj význam, ale regionu registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojdě k záboru průtahu jehož význam je maximální možný
- DO - návrh skutečně výrazně posiluje protieroci ochranu zastavěného území, v daném kontextním místě je záštava chráněna slavnějšími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivých konkrétních stavby může pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- vzdálenost odvodnění, odkud je odvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

5/ V textové části II. Obsah odvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmíněvané nedostatečné odvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném svolání jednání ani při veřejném jednání nepřináší žádoucí podaniny na rozhodnutí či doplnění Odpovědnosti.

Pozastavení pořízení ÚP je příč v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „obs. a) rozhoduje v samostatné příloze o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příloze územního plánu“

10) Brůžková M.

Vc Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Připominka k návrhu územního plánu Vědomice

V souvislosti s věřejnou výhľáškou k „Oznámení o začátku řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo rámcík“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 200/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připomínkou.

Jsem vědomcem novovrstvy nacházející se v k. Vědomice:

pozemků parc. č. _____

staveb na pozemku parc. č.: _____

PFI projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věčná výhľáška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plotchy dopravní infrastruktury ne nečítají, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v rozsahu podobě (nebyla odstraněna). Dle naší možnosti, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasim s výmazem trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadněm a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mimo bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huku, prachu, extrakcii a.d., navíc s ohledem na převládající západní větr). Dle příslušného této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrozuje stavající obytnou zástavbu, nezajíždí předpokládá když další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhování koordinovány velejdy s soukromé životy, tak jak požaduje plánovací zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. našim předky, je s ním v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadálelé UPD ZUR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadálezenou UPD ZUR a zájemnou chybou tak automaticky, formálně a vždy přejímá).

Dle nesouhlasim s faktou uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

- I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce . Avšak významem trasy přeložky silnice II/240 je totiž rozvoj území obce západním směrem zcela zhoršen a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádající zájednictví chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostrovce se nachází zbytky, v současnosti známe zde zdejšovány pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fyzionomicky, hygienicky, klimaticky, ochranný, platoochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzájemných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 (např. sněženka přední, robák obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudrváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů církevně avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasáheno a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak i související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hukem, exhalacemi a.d.).

- Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně využití zastavitelech ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásaditmu, hruběmu a navíc novorannímu zásahu do rázu krajiny a jeho panoramata a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřídí na ochranu zastavěného území před nebezpečnými vlivy přenáležejících větrů a zároveň eliminaci vlivů navrhene přeložky II/240, tj. nového pásového zábranění zeleně na západním okraji silnice a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.
- A vžák v části „Starý Vědomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pásové zábrany.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zprostředněno na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu, jehož součástí původně je daleká zátěž na sířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné oblasti části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou sítit dale do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně výmězení ploch a stanovení podmínek pro změny v lejich využití, územní systém ekologické stability, prostuprost krajiny, proticorozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvání loňských nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navýšené západní strany izolační pas zeleně v šířce ca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou západní s cílem tuto ochrannou také proti případným negativním vlivům z provozu na navrhované přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pas zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pas zeleně je navrhovaný na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v úmyslu realizovat zde izolační pas zeleně. Navíc izolační pas zeleně nemůže plnit funkci hlinkové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu části, pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odívodílení Územního plánu Vědomice na str. 13 pod bodem Dopravní infrastruktury je odívodílení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mne, jak pevně věřím, legitimně odívodílné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízenová nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno aby doho dokončení nastílenovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínu podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovuje

Odvodílení:
Územní vymezení připomíinkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezěním v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází i proto ke zpřesnění trasy. Podatek namíti celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podanému námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)
Územní plán Vědomice nenavrhuje až trasu, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a díle samostatné koridor územní rezervy, v rámci nichž bude prováděno záda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možná obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu něho koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošnost nerozhoduje. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně změnit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení jejich jeho využití je instrukcí pro následné provozování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanoveny účel a vymezení náhradního koridoru v aktualizaci ZUR UK, může být následně tento koridor vymez a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva nemůže změnit na nárohový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dálé hlinkováno.

K tomu lze ještě připomenuout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Něžte tedy dovozovat, že jede o nový či dostatečně neprovázený

zámrš v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dosažitelná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Díle nesoulasím s taky uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rezoví stála nemí blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odívodílení)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl rydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádost... to nemamend, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PřP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby nemí předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavba vždy dojde k záboru píduho fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- navrh skutečně výrazně posiluje prioritní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním mísí je zášraha chráněna slavojícní porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)
- subjektivně byla využitelnost podaile je v rozporu se souhlaseným stanoviskem DO

- jednotlivé konkrétní stavby může být pocihotelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivně využitelnost podaile je v rozporu se souhlaseným stanoviskem DO

- V textové části II. Obsah odívodílení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodílení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založené jen na předpokladech a domnělkách.
- zmíkané nedostatečné odívodílení je subjektivní názor podaile, nikdo z dočírkých orgánů ve společném společném jednání ani při veřejném jednání nepřipustil žádání přezadování na rozšíření té doplnění Odívodílení

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v souladu s veřejnou výhlasou – „Označení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ die § 52, odst. 2, zákl. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a die § 172, odst. 5, zákl. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připomínkou. Ježem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k. Vědomice:

11) F. Pažout,

Vé vědomicích, dne 9.8.2014

Vé: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou výhlasou – „Označení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ die § 52, odst. 2, zákl. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a die § 172, odst. 5, zákl. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připomínkou.

pozemků parc. č.:
staveb na pozemku parc. č.:
Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Vědomice vyučována vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které

bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V mezdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nové navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nelákají, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezastavěné podobě (nebyla odstraněna). Dál není možné, aby v ÚP bylo více tras/mozností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připominku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velejn poškozeno mě životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda město bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesný i duševní zdraví, a to zejména kvůli náruští huku, prachu, exhalaci ad., navíc s ohledem na prevládající zapadaný větr). Dále při navrhnutí této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žáejí obyvatel obce, trasa ohrozuje stávající obytnou zástavbu, nezajistí jíc předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce zapadnutím směrem a nejsou příjemným výsledkem, a to zejména kvůli náruští huku, prachu, exhalaci ad., navíc koordinovaný větruje a soukromé zajmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřízenou ÚPD ZÚR a zájmu chybou tak automaticky, formálně a vědomě pječími).

Dále nesouhlasím s fakty uvádějími v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem znamenán a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v zeměřiče řešení registrace žádají zvláště chránění životního prostředí. Avšak na pravém břehu řeky Labě v pásu lužního lesa u osady Ostende se cítrou značně zdechnívají, v současnosti značně zdechnívají pásu lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyrovnatelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výložkou MŽP CR č. 395/1992 Sb. (např. srdečník plochý, rohák obecný, slavik obecný, žluva hajní, modlivkačka luzní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastříhaným, prachem, hukem, exhalacemi atd.).
Z/ na str. 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch pro stavby a systému stáčení zdejší je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zeměřičského plánovacího fondu). Avšak stavbou obchvatu smostem dojde k zásadnímu, trubernu a navíc nevratnému zásahu do rám. krajiny a jeho panorama a k nenalénu záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se nařízení státní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území pred nepřístupními výběrovými cestami a žárovek eliminací vlivu navržené přeložky II/240, tj. nařízení posu žádatelné zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesnické porostu také s žádatelnou funkci na severozápadním okraj zastavitelech ploch. Avšak v části „Státných Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obec od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, nemí paralelně žádny žádatelný pás zeleně navržen. Z/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte výběrové infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřízenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šíře 30 m (navrženou částí obchvatu jako součásti přemosťového díla zřízena na říčku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastaveneho území. Zde zásadní nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit daleko za další část Vědomic.
4/ na str. 5, pod bodem c) Koncept uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, prioritnosti

opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvání ležisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen závěrni západní strany žádatelní pás zeleně v říčce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavající a navrhovanou žádatelnou s cílem tuto ochránit také pro případný negativní vlivu z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že žádatelní pás zeleně v říčce cca 50-70m je dostatečný, a že negativní vlivy z provozu na výsledku realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou normou v umění realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemuze plnit funkci hukové baricety, ale plní funkci pouze estetickou, nebož častočné filtrace (ve smyslu části pohlcování prachu).
S/ V textové části II. Obsah odívodrážení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doprovázení infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nečekat, jak prověrat. S ohledem na výše uvedenou faktu a množství legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo požívání nového navrhu územního plánu Vědomice požastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala občané Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Přihlásení: připomínka se nevyjádřuje

Odpovídání:

Územní vymezení připomínskou jako vlastní trasy obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřízené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek namíti celkovou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, iato však nemůže být v rozporu s nadřízenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již dokončenou územní plánovací dokumentací, v souladu s platnými předpisy k podání námitky přísluší (§52 odst.4 §22 v plánovém zájmu) jednu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatně kontorou územní rezervy, v rámci nějž buď prověřeno zda bylo možné vlasti trasu obchvatu Jimbly 4, chráni kontorou pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možná odložený jeho vzdálenost zde zastavěných územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plánové nároky te mnoho prověřit. V územním plánu Vědomice nenavrhují až tři trasy, respektive až tři varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatně kontorou územní rezervy, v rámci nějž buď prověřeno zda bylo možné vlasti trasu obchvatu Jimbly 4, chráni kontorou pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možná odložený jeho vzdálenost zde zastavěných územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plánové nároky te mnoho prověřit. V územním plánu Vědomice nenavrhují až tři trasy, respektive až tři varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatně kontorou územní rezervy, v rámci nějž buď prověřeno zda bylo možné vlasti trasu obchvatu Jimbly 4, chráni kontorou pro jeho budoucí možné využití. Provedenou možností tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladivného prověření požadovaného územním plánem pro stanovení jíčel a vymezení návrhového kontoru v aktualizaci ZÚR UK, využití územní rezervy a stanovit jejich využití, a zpravidla i v rámci jeho zájmu. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu nemí mítme změnit na navrhový kontorou, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu že ještě připomínou, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezována již od roku 1996 a to ve VÚC obce Lišoměřice kde schválila svým usnesením Vlada ČR. Než tedy dovozovat, že iate o nový zí dostatečně neprověřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho říč 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uvádějími v textové části Návrhu územního plánu a to:
II/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naproti, je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovídání)
- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registracemi žádaj... a to znamená, že byly lesa nemají svůj význam, ale vlastní realizace stavby není predmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdohóru sonda, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh statutárně výrazně posiluje protivozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícimi porozy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosatečná byla výhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně rozdílenost mezi vzdáleninou i měří - tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

5/ V textové části II. Osnah odhodování Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktury je odhodování přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je začleněn jen na předpokladech a domněnkách

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dočasných orgánů ve společném opakovaném spoletém jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádáne počadlovky na rozšíření či doplnění Odhodování

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem SdZastupitelstvo obce čii: „ odet. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odet. c) využívá v samostatné písobnosti územního plánu“

12) J. Pařízka, Vědomice, 9.8.2014

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

Vč: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zařízení řízení o vydání opatření obecné povely na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek“ nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní rád), uplatnily tímto připomínkou.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v rámci Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

stavěch na pozemku parc. č.:

3/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěstavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem doje k zasadenímu, hruběmu a navíc nevratnému zásahu do rizika krajiny a jeho panorama, a k nemalemu záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na vrch sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříjemnými vlivy přenáležejících větrů a zdrojů eliminaci výtrusu navržené přeložky III/240, tj. navrh pásu izolační zeleně na západním okraji silnice a oplňení lesních porostů takže s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se načátku obvyká zastavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paralelně žádny izolační pás zeleně navržen.

navic navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínu.

Nesouhlasim s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudiž zásadním a bezohledným způsobem znehoďovacvna (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušení komfort a pohoda město bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli náruštu huku, prachu, exhalaci atd., navič s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající obrysy obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklad pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány větřně a soukromě zajím, tak jak požaduje plány zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh dleložky je s nimi v jistém rozporu a je tak protizákonné (jak v nadražené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně v ÚPD Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadraženou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Zakladní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znevnitřen a zablokován! Dále je v tomto bodě uvedeno, že v zéměni řešení ÚP nejsou registrována žádána zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa, v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti znatelně zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyhodnocitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodní, klimatický, krajinotvorný, pískovcový, chráněný, zvláště chráněný zákonem č. 114/1992 Sb., o estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných, ohrožených, v ohrožení, slavík obecný, žirafa hajní, mondryáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných a chráněných, slavík obecný, žirafa hajní, mondryáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných a chráněných. Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i nasledně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastínením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěstavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem doje k zasadenímu, hruběmu a navíc nevratnému zásahu do rizika krajiny a jeho panorama, a k nemalemu záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na vrch sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříjemnými vlivy přenáležejících větrů a zdrojů eliminaci výtrusu navržené přeložky III/240, tj. navrh pásu izolační zeleně na západním okraji silnice a oplňení lesních porostů takže s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelech ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se načátku obvyká zastavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paralelně žádny izolační pás zeleně navržen.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro zmenu v jejich využiti, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protivozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je

uváděno, že proti větné části a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavující a navrhovanou zástavbu s cílem nutno ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

1.) Zde opět nesouběžně, že izolační pás zeleně v šířce cca 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou i ten případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v jiném prostředí realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hluškové barikety, ale plní funkci pouze estetickou, max. českého filtrací (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které bylo více než vhodné v dané věci nichat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktka a m.e. jak povně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na tomto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínce podala obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sadůček Podlusky o.s. a několik rada obcí Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Územní vymezencí připomíneku jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím jako vymezencím v nadálecné dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podle územního plánu Vědomice dosud využívaného, tato vlastní namíření byt v rozporu s nadálecnou územní planifikací dokumentace. Protože se jedná jedná o koridor, který již není dokumentace nadálecnou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky příhřeze (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nenamíruje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ČR) a dle samostatné dokumentace koridor územní rezervy, v rámci náročné buďto prověřeno zda by bylo možné věti trasu obchvatu jinoufji, chránit koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořízenu a phónie nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakádány změny v rámci, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo zmenšit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení podmínek, když ještě využití je instrukci pro nasledné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření počítadlování využití územní rezervy pro stanovený kód a vymezení nárovního koridoru v aktualizaci UK, může být následně tento koridor vymez a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověření ZÚR se ovšem může prokázat, že územní rezervy není možné změnit na navrhový korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vyuřována, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územné plánovací činnosti vymezovaná; od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kdežto schválila svým usnesením Vláda ČR. Neže když dovozorová, že je o náročnější dostatečné neprověřený zámer v území. Koridor proto vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s faktou uváděným v textové části Návrhu územního plánu a to:

- 1/ na str. 3, pod bodem b) rozevří sídla není blokován, napopak je navržen v maximálním močném rozsahu (viz Odůvodnění)
- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajíždí předpoklady pro užitčný rozvoj, jakékoli netop. vydání souhlasu příslušného DO
 - nejsou registrovány žádat... to neznamená, že žádky kdežto nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PT, ani jako VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2) na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odůvodněn příslušným DO
- náročná stavebně výrazně posiluje prioritní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zásoba chraňujícími porosty

3) na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost, jako dostatečná byla vymodelována a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4) na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podače je v rozporu se souhlasovými stanovisky DO
- jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce - kdežto v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem „Sb. Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územní

plán“

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podače, nikdo z dotčených orgánů ve společnosti, opakováním společněm jednání ani při veřejném jednání neupřímní žádne požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Věc: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice
Věc: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

V soulislosti s výběrovou vyhláškou – „Oznámení o zařízení řízení o vydání oprávnění obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2005 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správni řád) uplatňují tímto připomítku,

jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se na kód. Vědomice:

pozemků patc. č. _____

staveb č.p. :

staveb na pozemku patc. č. : _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyřešená na úřadu doslova obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požádáno co nejvíce možné oddílení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od naších objydí.

V mezdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nesí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraňena). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navic navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stějnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuje tuto přípominku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitostí, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě napuštěn komfort a pohoda město bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zajímá kvůli nárustu hlučnosti, prachu, exhalaci atd., navic s ohledem na převládající západní větrů). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) malci chránit žádny obyvatel obce, trasa ohrozuje stávající obytnou zástavbu, nezařízuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce a nejsou při jejím návrhu koordinovány všechny a soukromě zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 18/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasnéém rozporu a je tak protikonf. (jak v nadraženém ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně v ÚP Vědomice, formálně a vědomě přejíma).

Dále nesouhlasím s faktory uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou *respektovány, přednostně pro užití v roce* obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zmnožen a zahlokovan! Dále se v tomto bodě uvádí, že v *území řešeném ÚP nejsou registrována žádána zvlášť chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti známých zdecentrových lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodní a lidstvu společnost tak mají velký význam fytosyntetický, klimatický, ochranný, půdocharakteristický, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žlava hajní, moudivátek lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mnoha budoucího území významného zasazení poskozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tlessem mostů, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch pěšin a systému sídelní zeleni je uvedeno, že *cílem je zajišťova ochrana krajiny a ZPP (zemědělského půdohospodářství)*. Avšak stavby budou obchvat s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a návis nevratnému zášatu do rizika krajiny a jeho panorama a k němalém záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se *návrh sídelní zeleni soustředuje na ochranu zastavěného území před neplacenými vlny převládajících větrů a zároveň eliminaci vlny navržené přeložky II/240, tj. návrh izolací zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů na třetí s izolační funkci na severozápadním okraji zastavitelech ploch*. Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pas zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřízenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako sonciště přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*. Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navic huk, prach, exhalace se budou šířit dale do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, proticorozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvaní ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erzi a její negativním vlivům na zastavěné území je navržen závěrme západní strany izolací pas zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tutto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pas zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pas zeleně je navrhovan na soukomplexy pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou hlukovým rámcem, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou funkce hukové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduju, aby do doby ukončení aktuálizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada přípominek (přípominka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: přípomince se nepřijme

S ohledem na výše uvedená faktia a mé, jak pevně věřim, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduju, aby do doby ukončení aktuálizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada přípominek (přípominka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Odpovídání:

Území vymezencí přípominkou jako vlastní traťa obchívání přeložky je územím takto vymezencím v nadřízené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podle nařízení celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato věc nemůže být v rozporu s nadřízenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již říší dokumentace nadřízenou, nelze obecnou splatnostmi předpisů k podání námitky příslušet (§52 odst.4 SZ v platném znění).

Územní plánem Vědomice nezahrnuje částečnou rezervu, v rámci větší trasy obchvatu jinaký je chráněný koridor územní rezervy, v rámci též varianta, ale pouze jedinu trasu (dle ZÚR UK) a dále samostatné koridory územní rezervy, v rámci nějž buďto provedeno zde bylo možné větši trasu obchvatu jinaký je chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jeho vedení trasou obchvatu, ale pouze v zasadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu je mimo prověřit. V tuzemním rezervu na zářezu změny v zemí, které by mohly stanoveny využití podstatně zlepiti, nebo zmenšením, tzn. vymezení územní rezervy je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě každého prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel vymezení náhradního koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymez a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervy nemohou změnit na náhradní koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vyměněna, aby mohlo území dle blokovatno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice III/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve YUC okresu Litoměřice, které schvaluila svým usnesením Vlada CR. Neže nedá dovolovat, že jde o množí dostatečné neproveřený zámer v území. Koridor panuje vymezují území předpolí dáné pro stanovbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci hružnic vystříhaná byla realizována protiútoková opatření.

Dále nesouhlasím s faktory využitými v textové části Návrhu územního plánu a to:
II/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminacemi opaření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádosti... to naznamená, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP ani jako KP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru přírodního fondu, teno zábor byl odsohlasen příslušným DO
- návrh stavečné vyrazené poslouží proterozní ochranu zastavěného území, v dáném konkrétním mísí je zastava chráněna sloužícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla využívána a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individualně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzaci opaření v rámci vlastní přípravy stavby,

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjednání podatce je v rozporu se souhlasovými stanovisky DO
- 5/ V testové části II. Obsah odhadnutí Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odhadnutí převozky silnice II/240 nedostatečně odhadnute, neboť je založeno na předpokladech a domněnkách.

- změňování nedostatečné odhadnutí je subjektivní názor podatce, nikdo z dotčených orgánů ve spojení s opakováním společně jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádoucí požadavky na rozšíření či doplnění Odhadnutí

Pozadování pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem. S6 Zastupitelstvo obce cit., odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán.

14) A. Beran,

Ve Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V soulislosti s všeobecnou výhláškou – „Oznámení o zahrádciření řízení o vydání opaření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zak. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto

Jsem+zaštítka+nekomise+na+házejících+se+v+k+Vědomic+pozemků parc. č.

stavcb č.p.:

63 —————

stavcb na pozemku parc. č.:

—————

Ujsem se, že české námitky jsou všechny vyplňeny a vlastněny (viz přílohy).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Vějšína výhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z této strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požádováno co nejvíce možné oddílení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od naší obce.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury, nicméně, neboť přívodní trasa zůstává nedaleko zachovávané v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasim s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tedy zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrušků manuální komfort a pohoda mělo bydlení s těm pádem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narůstu hlučku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této nejsou respektovány základní zásady (principy) majetci chránit zájmy obyvatel obce, trasa obnožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhu koordinovány vějíčná a soukromá zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. navrh přeložky te s nimi vlastném rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože tent musí být v souladu s nadřazou ÚPD ZÚR a zájmu chybou tak automaticky, formálně a vědom

Dále nesouhlasim s faktou uvádětými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem c) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 te toto rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zabilován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v územním řízení ÚP nejsou registrována žádka zvláště chráněné území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti známě zdecimovaných pasí lužního bučovíku, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčititelnou finanční. Pro krajiny, přírody a lidskou společnost tak mají velký význam fotogennitý, hygienický, klimatický, ochranný, píadochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MŽP ČR č. 305/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohač obecný, stavik obecný, žluva hajní, mouduváček lužní, dále biotopenem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě řízenou související s realizací stavby, tak i nasledujoucí existencí vlastní stavby a to např. stoupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce včetně vymezení zastavitečných ploch, ploch přestavby a systémů stední zeleně je uvedeno, že cílem je zlepšení ochrany krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k základnímu, hrubému a námitkám+ake+oseba+dotčená, připomínka.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se v územní stední zeleni soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy přenákladitací větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu základní zeleně na západním okraji silnice II/240 s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitečných ploch.

A však, kde se nachází moje nemovitost a kolik je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejméně, než paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněního na koridor šířka 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadní nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mě nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dalej do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proteronz opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, důbyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erzi a její negativním virám na zastavěné území je navržen záchranný západní strany izolační pásový zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavající a navrhovanou zastavbu s cílem tutto ochránit také proti případným negativním virům z provozu na navrhovaném přelocene silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pásový zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že nezávisí vlivy z provozu navrhovaného přelocene silnice II/240 budou jen případné. Navíc pásový zeleně je navrhovan na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky využívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pásový zeleně. Navíc izolační pásový zeleně nemůže plnit funkci hukové barriéry, ale plní funkci pouze cestickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části, pohlcování

5/ V textové části II. Obsah odvodení územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodeními přeložky silnice II/240 nedostatečný, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktra a mne, jak pevně věřím, legitimně odvodenitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlisy o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevyhovuje

Odvodení:

Územní vymezené připomítkou jako vlastní trať obchvatu předložky je územním takto vymezeným jedinou trasou (alle ZÚR ÚK) a dle samostatné koriandu, který by možné vést trať obchvatu jinudy tj. chodník koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v západních územního rozvoje vymezit plochu náhradního koridoru. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlížet (§32 odst. 4 SZ v platném znění).
Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, resp. dve varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (alle ZÚR ÚK) a dle samostatné koriandu, který by možné vést trať obchvatu jinudy tj. chodník koridor pro jeho budoucí možné využití.
Územním rezervy pro stanovení účelu a vymezení náhradního koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymez a spřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možná změnit na náhradní koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko vzdáleno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schvalila svým usnesením Vláda ČR. Nebezpečí dopovozat, že ide o nový či dostatečně neprorověný zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dle nesouhlasim s faktu inviděním v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rozev siřla neni blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodení)
- trasa je navržena s eliminacími opatřeními a ÚP tak zajíždí předpoklády pro udělícího rozhod, jinak by mohly byt vydán sanktus přistúšného DO
- nejsou registrována žádá... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale mimo registraci jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastni realizace stavby neni predmetem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- starbu vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
DO

- návrh skutečně výrazně posiluje prioritní ochranu zastavěního území, v daném konkrétním mísíčí je zástarba chráněna stávajícimi poromy

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla výhodněna a schválena přistúšnými DO, u stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní výjednání podače je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odvodení územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodeními přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodené, neboť je založen jen na předpokladech a domněnkách.

- zmíňované nedostatečné odvodení je subjektivní názor podače, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovánem společném jednání ani při veřejném jednání neplatnil žádat předadvaky na rozšíření či doplnění Odvodení.
Pozastavení potížování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §86 Zastupitelstvo obce cit.: " odst. a) rozhoduje v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti územního plánu"

15) J. Kátkrék,

Vč Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

stavby na pozemku parc. č.:

staveb č.p.:

č.p. 39

staveb č.p.:

obchvatu, zpravidla na koridor šíře 30 m (nadační část obchvatu jako součást přenosné je dle

zákona na sítě I,5 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálosť od zastavěné obydlené části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou sítří dle do dalších částí Vědomice.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdoboji došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v UP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezatím trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zasazením a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubé rušení komfort a pohoda mimo bydlení s dopadem na možnost zdraví a zdraví mě rodiny, a to tělesný i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na prevládající zapadení větry). Dále při naváhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou přijetím návrhu koordinovány vedení a soukromé zajmy, tak, jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavobním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadraženou UPD ZÚR, tak i pak nadražené následně i v UP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadraženou UPD ZÚR a zájmeno chybou tak automaticky, formálně a vědomě přijat).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jejho hodnot je uvedeno, že *jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezatím trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zneužíván a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí že v území *rezervou UP nejsou registrována žádá zvlášť chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostrov se nachází zbytky, v současnosti známé zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyhodnotitelnou finanční. Pro krajina, přírodu a lidstvo společně tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoobhanný, krajinnový a estetický, le zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvlášť chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výnosek MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sušenka, předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudavský lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizací mostu bude totiž území významné zastíleno a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavobní činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hukem, extazacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavivitelných ploch, ploch plošetavby a systému stálejšího zeleně je uvedeno, že *celém je zeměna ochrana krajiny a ZPR zeměna* a *zeměna půdního fondu*. Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasadnímu, hrubému a nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nemalému záboru a tím zhodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se *návrh stálejšího zeleně soustředí tyle na ochranu zastavěného území před nežádoucími vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240*, tj. *na severním okraji zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s trojatou funkci*.

Avšak v části „Staných Vědomic“, kde se nachází ohytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pas zcela navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte většího infrafrastry včetně poštinské prooji umisťování je uvedeno, že *přeložka silnice II/240 je v souladu s nadraženou UPD navržena do polohy západně*.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v lejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, proticizozm opačení, ochrana před povodňovou, rekreační, dobyvání ložisk nerostuých surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné zeleně je navržen západní strany izolací pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavajici a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhovan na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pojeticování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakkoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které byly více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje
S ohledem na výše uvedená fakta a mne, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nového navrhu územního plánu Vědomice, aby do této aktuální aktualizace ZÚR, neboť je založeno jen na mém známosti, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána hala připomínka (připomínka podala občanů obce Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje
Územní vymezene připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je *zázemím takto vymezením zákonem vymezene dokumentací, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek námitk celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato výkrok nemůže být v rozporu s nadraženou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který jež ještě dokumentace nadraženou, nelze územním plánem předpisy k podaření námitky přihlásit (§52 odst.4 ZK v plánem znení)*
Zákonem vymezene připomínkou dovez trasy, respektive chvíle varianta vedení obchvatu ale pouze jednu trasu (ale ZUR UK) a dalek samostatné koridor územní rezervy, v rámci nehož bude provázeno zákonem vymezene dokumentací, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek námitk celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato výkrok nemůže být v rozporu s nadraženou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který jež ještě dokumentace nadraženou, nelze územním rezervy a stanovit jejich využití. Jelikož potřeba a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervy jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovit využití podaření zákonem nebo zmenšením, ten vymezene územní rezervy a stanovit učelu jejich využití je instrukci pro nezadění prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený učel a vymezení nárokového koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymazan a zpráven v UP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na nárokový koridor, v tomto případě bude zájemníku plánu v rámci jeho změny územní rezerva využita, aby nebylo dálidlo blokováno.

K tomu kdy ještě připomínka, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezované iž od roku 1995 a to ve YUC okresu Litoměřice kde schvaluje svým usnesením Vlada ČR. Neteče tedy dozvěděvat, že je o nový č. a dostatečné nepravěřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m, je dosudaceň i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dle nasouhlasím s faktory inváděním v testové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rcevový sídla není blokován, napak je navržen v maximálném možném

- trasa je navržena s eliminacemi opatřeními a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udělitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována židlohy... to neznamená, že zbytky lesa nemají svij význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavba vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen při smluvním DO

- návrh skutečně výrazně posiluje prioritní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním mísíci je záštanta chladiče sloužícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor sumbu řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)
- subjektivní využitími podatce je v rozporu se souhlaseným stanovisky DO

5/ V testové části II. Obsah odívodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odívodněním přeložky silnice III/240 nedostatečně odvodněný, neboť je založený na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odívodnění je subjektivní názor podatce, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakováném společném jednání ani při veřejném jednání nepřiznal žádohé požadavky na rozšíření či doplnění Odívodnění

Pozastavení pořezování ÚP je phén v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „ odst. a) rozhoduje v samostatné příobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příobnosti územního plánu“

16) O. Majerová,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Vč: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhláškou – „Oznámení o zařízení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní rád), uplatňují tímto připominku.
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

st. 67, 912

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhláška vyvěšená na úřadní desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možně oddálení trasy přeložky silnice III/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí doslova k navržení trv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více trasmožností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice III/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehojněnována. Konkrétně tomu bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to včesně i dluževní zdraví, a to zejména kvůli nárostu hlučku, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na převládajici západní větry. Dale při navrhnutí této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majetek chránit zajmy obyvatel obce, trasy ohrožují stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnutí koordinovány větnejne a současně souborem zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh příložky k němu v jehož rámci je uvedeno, že protižákony (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě písemně).

Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezenit směrem záchrany zcela znemožňuje a zablokovává přeložky silnice III/240 je tento rozvoj územní obce záchranným směrem.

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásmu tužšího lesa v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu, jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu, lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntézy, hygrometry, klimatický, hydrogeografický, ochrany, půdooborany a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výhlášky N/ZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohák obecný, slavík obecný, žluva hajní, moniviáček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasáheno a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následnou existencí vlastní stavby a to např. siloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlučkem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včemně vymezení zastavěných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zlepšení ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdohu farnau). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k západnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rize krajiny a jeho panoramy a k normálnemu záboru a tím změněnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na vrch sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zdrojem eliminaci vlivů narušené přeložky III/240, tj. návrh působení zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s tisolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starý Vědomice“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice III/240 nejmenší, není paralelně žádny izolační pas zelené navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptce veřejné infrastruktury včemně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice III/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (zastavění část obchvatu jako součást přemostění je dle záříce na října 15 m) v dostatečnosti od zastaveného řízení.
Zde zásadní nosouhlasím s tím, že vzdáenosť od zastavěného obvodu části je vzdáenosť dostatečná – navíc ihlu, prach, exhalace se budou šířit dale do dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem c) Konecpec uspořádání krajiny včetně vymezané ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, řízení systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreač, dobývání ložisek nerostrych surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a říjnu negativním vlivům na zastavěné řízení je navržen z navržené a získané strany izolační pás zeleně v říjce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stanovici a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přečerpací stanice II/240.
Zde opět nosouhlasim, že izolační pás zeleně v říjce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přečerpací stanice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v umyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hluškové baráty, ale jinou funkci pouze estetickou, max. časťkové filtrace (ve smyslu část. pohlcování prací).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpací silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládce a domnělce, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktia a mě, jak povně věřím, legijnutně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno nového navrhovanou územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak již mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připominek (připominka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínka se nevyhnuje

Odmítnutí:

Územní vymezení připomínky jako vlastní trať obchvatu přečerpací je řízením takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek namísto celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, toto však nemůže být v rozporu s nadřízenou řízení plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který jež říši dokumentace nadřízenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání výše uvedené příhledu (§52 odst.4 SZ v plánem zkrácen)

Územní plán Vědomice neuvádí dvě trasy, respektive dvě varianty vedení tras obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dale samostatné koridory řízení rezervy, v rámci nichž bude prověřeno zda by bylo možné větši trasu obchvatu jinakým, tj. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití.
Územním plánem je možné obdobně i tak v základech územního rozvoje vymezit plochu mebo koridor řízení rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a physiské nároky je nutno prověřit. V řízení rezervy jsou zakládány změny v řízení, které by mohly stanovenou využití podstatně zlepšit nebo změنوři, tzn. vymezení řízení rezervy a stanovení řízení jejího využití je instrukci pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití řízení rezervy pro stanovený účel a vymezení nárohovitého koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následkem toho koridor vymezan a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho řízení. Prověření se očsem může prokázat, že řízení rezervy není možné změnit na nárohovou rezervu využití, aby nebyla řízení dle blokována.
K tomu lze ještě připomínou že přečerpací silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci řízení plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve IV/IC okresu Litoměřice kde schválila svým usnesením Vlado ČR. Než dovezou, že jde o nový či dostatečně neprověřený zákon v řízení. Koridor proto vymezuje řízení předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho řízení 30 m je dostatečná i tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protiúniková opatření.

Dle nosouhlasu s faktu uvádějimi v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) ročové sídla nem blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)
– trasa je navržena s eliminací opaření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj. Jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
– nejsou registrována žádné... to nemusíme, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP ani jako VKP
– vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

Z/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
– stavbu vždy dojde k zdobu půdohnojondu, teno zdob byl odůvodněn příslušným DO
– navrh řízenec význam poslouje proterování ochranu zastavěného řízení, v daném konkrétním místě je zásoba chraňujícími porosty
3/ na str. 4 pod bodem d)
– vzdáenosť jako dostatečná byla vymodocena a schválena příslušným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdáenosť individuální i měsi – tam pak bude investor stavby říšit případná kompenzace opaření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

– subjektivní vylákání podatelské je v rozporu se souhlasovými stanovisky DO
5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpací silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokládce a domnělce.

– zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní nábor podatelské, nikdo z dotčených orgánů ve spokeření, opakováním společně jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádou počádky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rochadujic v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písobnosti řízení plán“

17) H. Katírková,
Vč: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice
Vč: Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

V souvislosti s výčojou vylákáto – „Oznamení o ozájemné řízení o vydání opaření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.
Jsem -kataškem -nemohu vystojet na zájmenořitelských se -ká - Vědomice:

pozemků parc. č.

stavěb č.p.:
stavěb na pozemku parc. č.:

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržená do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále značena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území. Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěného obytného části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou sítit daleko od dalších částí Vědomice.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny výjednacího systému ekologické stability, opatrnost, krajiny, protirozni opatření, ochrana před povodňemi, rekultivace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné cestě a jejím negativním vlivům na zastavěné černozemí je navržen z největší západní strany izolační páš zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zábranu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační páš zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrženého přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc páš zeleně je navrhován na současných pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky využívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační páš zeleně. Navíc izolační páš zeleně nemůže plnit funkci sluhové baricery, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II Obsah odhadování územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura, je odhadování přeložky silnice II/240 nedostatečná, neboť je založeno jen na předpokladech domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v daném věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedené faktu a mě, jak povídám výšim, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizací ZUR bylo pořizování nového územního plánu Vědomice počasováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZUR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZUR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice n.l., Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlůsky o.s. a několik rada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výhodnocení: připomínky se nevyhovují

Odpovídání:

Území vymezené připomínkou jako vlastní trať obchvatu přeložky je zeměm. takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podle této plánovací dokumentace, kterou ještě neměl s nadřazenou územním plánem aktualizovanou ZUR, neboť v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlášení §52 odst. 4 ZÚ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje čáve trasy, respektive čáve varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a díle samostatné koridor zeměm rezervy, v rámci nějž bude provázeno západní vedení vzdálenosti 15 m. Zde bylo možné vést trasu obchvatu jinak, j.č. chráni koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou základnými změny v území, které by mohly stanově využití podstatně ztěžit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu, jejího využití je instrukcí pro nasledné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení navrhovaného koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymzen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na navrhovaný koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dálce biologováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánování činnosti vymezován již od roku 1996 a to v VÚC okresu Litoměřice když obec od obchvatu přeložky silnice II/240 nejemši, není paradoxně žádaty izolační páš zeleně navržen.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhledka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemná připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V meziobdobí doslova k navržení tzv. územních rezerv Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury, nic nelesí, neboť původní trasa zvláště nadále zachována, v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále nemí možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu / stejný učel. Avšak navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný učel. S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v bezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostredně ohrožena, dočlena, a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehoďnocována (konkrétně tím bude velmi poskozeno mě životní prostředí, hrubě namířen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesní i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hluču, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při navrhnu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žámy obyvatel obce, trasy, odrožujíce stavající obytnou zástavbu, nezajišťují přeupoklady pro další udělání rozvoj obce za pohybu plánování a nojsou při jejím navrhnu kontrolovaný veřejným a soukromým zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. navrh přeložky i s ním vjasněm rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazené ÚPD ZUR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZUR a zájmovou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zmenožněn a zablokováno. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrovány žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa a ostende se nacházejí zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásu lužních bocenů, které mají nezasupitelnou hodnotou jak ekologickou, tak i nevyhlištěnou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdochranný, krajinnový a estetický, j.č. zde ráda vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý slavík obecný, žluva hajní, moudřávek lužní, dále biotopem mimoře několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž územní významně zasaženo a novotně poskozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, klesem mostu, zastřílením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepte včetně vymezení zastavitelech ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zeměm. ochrana krajiny a ZPřF (zemědělského přírodního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevhodnému zášahu do různ. krajiny a jeho panorama a k nemálemu záboru a tím znehodnocení ploch – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se rázově stádél zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepřízními vlivy převládajících větrů a zdrojem eliminací vlivů navržené přeložky II/240, tj. navržené izolační zeleně na západním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejemší, není paradoxně žádaty izolační páš zeleně navržen.

schránila svým usnesením Vlada ČR. Nebezpečné dovozovat, že i o nový či dostatečně nepronášený zájem v území. Koridor proto vyneče území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i profilníková opatření.

Dalej nosouhlasím s faktory určujícími v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj státu nemí blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nedaly výdání souhlasu příslušného DO
- nejsou registrovány žádatel..., to neznamená, že žbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, ani jako KP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavba vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném kontextu místě je závaha chápání stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivých konkrétních stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případku kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

S/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečítatky silnice II/240 nedostatečně odůvodnění odůvodnění na předpokladech a domnělkách.

- zmínovaný nedostatečný odůvodnění je subjektivní názor podanec, nikdo z dotičených orgánů ve společenství, opakovaněm společně jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné počítačovky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je příkaz v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavovním zákonem „O Zastupitelstvu obcí“ cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné fiksoborosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné fiksoborosti územního plánu“

18) J. Kašírek,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vytíštěnou – „Oznámení o zájemci o vydání opatření obecné povahy na území písmem Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vlastníkem a reprezentantem akciové společnosti „Vědomice“ a mám zájem:

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Včerejší výhlídka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany upřímná písemná připomínka, ve které bylo požádáváno co nejvíce možné oddálit trasy přečítatky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstala nadále zachována v neznačené podobě (nebyla odstraněna). Dalej není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navržené navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S obylem na výše uvedené uplatňuji tuto připominku.

Nosouhlasím s vymezením trasy přečítatky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovnosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude větší poškozeno mé životní prostředí, hrubé namušení kontaktu a pořota mě zdraví s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kruh místního hruku, prachu, extrhalací atd., navíc s ohledem na provozující zapadní větry). Dalej při nařízení této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žádny obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejich nařízení koordinovány všechny a soukromé zajmy, tak jak požaduje plánovací zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. nařízený přečítatky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazencí ÚJD ZUR tak i pak paradoxně následuje i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZUR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dalej nosouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přečítatky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zmenožněn a zablokován!

Dalej se v tomto bodě uvádí, že v rámci řešením ÚP nejsou registrována žádána zvláště chráněná územní příroda. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostrovce se nachází žbytky, v soulášnosti zrušené zacetených pasí lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyzíratelnou finanční. Pro krajini, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynetetický, hydrogeologický, klimatický, ochranný, původochranný, krajinný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sušenka předjarní, rohač obecný, stavík obecný, žluva haná, modravček lužní, dalek biotopen migruje náročnou druhu chráněnou avifaunou). Realizaci mostu bude totiž území významné zasáhnout a to jak přímo vlastní stavby (např. sloupy, tělesný most, zastřílený, prachem, hukem, cihlalacem atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavitelelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zajištěna ochrana krajiny a ZPR (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasáhlímu, hrubému a náročnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – včetně zemědělské plochy dle BPE.

Dalej je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy předpokládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů nově zřízené přečítatky II/240, již navržené pásu izolační zeleně na západním okraji státu a doplnění tohoto pásu zeleně funkci navrhovaných vlnovitých zábran.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncept včetně infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uveden, že přečítatky silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navrženou do polohy západního obchvatu, zpřesněního na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle obecného vlastníkem a reprezentantem akciové společnosti „Vědomice“).

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou silí dle dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Koncepte uspořádání krajiny včetně využití ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, proticrozní opatření, ochrana před povodňemi, rokacec, dobyvaní ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erze a jejím negativním vlivům na zastavěnou časť* je navržen z hlediska západní strany izolační pás zeleně v sířce cca 50-70 m, který *primo navržuje na stavající a navrhovanou zástavbu s cílem ruo ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v sířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromý pozemek, kde vlastníci tyto pozemky učiní jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtracní (ve smyslu části pochování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odvodení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nichť vypracovat.

S ohledem na výše uvedenou faktu a ně, jak pevně věřím, legitimně odvodenitelné důvody navrhují a

pozadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového navrhu územního plánu Vědomice na téma, když dojde k aktualizaci následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána žáda připomínka (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluží o.s. a nemláď řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní využití připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je členěním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítl celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tehdy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlásit (§52 odst. 4 SZ v plánu změn)

Územním plánem Vědomice nenavrhje ani trasu, resp. dva varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a díle samostatné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude provázeno zde bylo možné vést trasu obchvatu jinde tj. chráni koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zasadách členěního rozvoje vymezit plocha nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno provézt. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, kdež by mohly stanovene využití podstatné ztrátě nebo změnou, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení ičela jejího využití je instrukcí pro následné provozování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření pořadovaného využití územní rezervy pro stanovený ičel a vymezení navrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být inkasován tento koridor vymazem a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na navrhový korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využita, aby nebylo území dle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Nelze tedy dvozovat, že jede o nový či dostatečně neprovězený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území, předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečný i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protithuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktou uváděním v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj siela není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odvodení)

- trať je navržena s eliminacemi opatření a ÚP tak zajistuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádatel..., to neznamená, že žádatel lesta nemá svůj výnam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby nemí předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu věžy daje k záboru půdohu fondu, tenuto zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástanba chráněna stávajícimi porosty

- 3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla výhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vrácenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjádkení podátele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Odsah odvodení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodení přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odvodení je subjektivní názor podátele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spoletčném jednatní ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odvodení

Pozastavení pořizování ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit: " odst. a) rozhoduje v samostatné přísochaosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné přísochaosti územního plánu"

19) P. Brůža,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Vč: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výběrškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní zákon) uplatnění tímto připomínky.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlídka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možný oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich objeldí.

V meziobdobí doslož k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nesí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněném

podobě (nobyta odstraněna). Dále nemůže, aby v UP bylo více trasnosti pro Jeannu stavbu a současně navrhování územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný

110

Nesouhlasim s vymezením trasy přeložky silnice v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti které je třeba

závislostí a bezpečnostním způsobem znehozdrocována (konkrétně tím bude většinu poskození mít rodiny, a to tělesný i duševní zdraví, a to zejména kvůli nářisu huku, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na previzující západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majetku chráněným zájmy obyvatel obce, trať ohraničuje stavající objektu zástavou základní rezajíždější předpokládá, že dle udržitelného rozvoje obec získává směrem a nejsou při jeho návrhu koordinovaný všechny a soukromé zájmy, tak jak pořaduje platný zákon o uzemním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. návrh přložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazené ÚPD ZUR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Větomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZUR a zároveň cípy tak automaticky formalizová vědomé

Dle nesouhlasu s faktky uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to: na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je

zájemníkem přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti známě zatočinováných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevytíženou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidéskou společnost tak mají velký význam fotosynetetické, hygienické, klimatické ochrany, půdoobhraný, krajinnový, estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, robač obecný, slavík obecný, žluva hajní, mouduřík lužní, dale biotopem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukem, extrahacemi atd.).
Z) na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěnitelných ploch, ploch přístupevů a systému stáčení zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF. **Zemědělský půdohospodářský fond** Avšak starohu obchvatu s mostem doje k zasaditimu, hrubějšemu a navíc nevrátněmu zásahu do rozu krajinu a jejího panorama a k nemalému záboru a tím z nichodnocení ZPF - velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

před nepříjmutým vlivem převládajících větrů a zároveň eliminovat vlivy na ochranu zastoupeného učením na vývojovém stupni života. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se nově stanovené souřadnice vztahují k zároveň ustanovenému učením na vývojovém stupni života.

na severo-jižním okraji rostoucích plach.

3) na str. 4 pod bodem d) Konceptce všechň infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přečerpána silnice II/740 je v souladu s nadřízenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu. Přesněji řečeno na koridor šířky 30 m (pradědem část obchvatu jako součást premišení je dle obecného plánu 15 m) „dokončení výstavby a využití obchvatu“.

navrženou zastávkou s cílem tuo ochránit laku proti případným negativním vlivům z provozu nově vzniklého tunelu.

Zde ještě nesouhlasím, že uvozujem pás zelené v silnici 370, když je uvažován a že neexistuje vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zelený je navrhován na

soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pas zeleně. Navíc izolační pas zeleně nemůže plnit funkci blukové barikády, ale přin funkci pouze estetickou, max. čisticího filtrace (ve smyslu část. pohlcování prachy).

V uvedené části II. výsledku obnovovaného rozšírenia plánu viedomostí sú na str. 10 poučené do prílohy súčasne s uvedenou výzvou k využitiu všetkých možností prezentovaných v tomto rozšírení.

S ohledem na výše uvedené faktá a nás, jak pevně věříme, legitimně odvídodítelné důvody navrhují a s ohledem na výše uvedené věci nesmí vydacová.

Větorné pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZUR, neboť jak již zmínno, byla na toto tóma k aktualizaci ZUR podána ráda přípomínka podatelského odboru.

Výhodou: všechny obce Východního a jižního Slovenska mají vlastní radačku, která je využívána k řešení místních problémů.

Oznámení: Uzavření půjčky je zde uvedeno výše uvedeným způsobem. Podatek na vydání dokumentace, účetního plánu, Vědomice dochází pouze ke zpřesnění tras. Podatek

namici celou trasu, můžou pouze zpravidla, když jedna z karav, kterou nemíří opět do rozporu s nařízenou učestnictvem plánovanou dokumentací. Protože se jedná o kontaktní karavu, nemíří řidič řidiče do rozporu s nařízenou nařízenou, nelze v souladu s platými předpisy k podání námitky příhledem (§57 odst.4 SZ v plánovém znění).

Uzamčení plánů Václavice nenavrhují dvojici tras, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (ale Václavice) a dle samotných koridorů (zemní rezervy), v rámci nížhož bude provozována zde bylo možné vést trasu obchvatu jinudy. Vzhledem k tomu, že výstavba nového koridoru pro jeho budoucí možné využití ještě

znamení, že vymezec řízení a stanovení většinou jejich využití je instrukcí pro nastavení provozního měřicího toku využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření počítadlování využití významnou roli hraje stanovený účel a vymezec návštěvového kontroly

míce bý v následné teto koridor vypraven a zprovozněn v ÚP Větronice v rámci jeho změny. Provedení může být mimořádně komplikované, neboť všechny nové možnosti změny na Novotnyho koridor, v tomto případě bude : těcněm plánem v rámci změny těcniční recenze využitá, aby nebylo těcniční důležitosti

blízkováno. K tomu bylo ještě připomínoucí, že přeložka silnice II/210 (odchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v plánu.

schrávila svou uverenecímlídu ČR. Než lezy dojvezou, že je o nový či dosudové neprorověny
záměr v záconí. Kotoru poneče vyjmou i tuzemci predpokladajúci pro stavbu občinu ajeto sú 30 m. jaz-
dosťnáčod v k tomu, aby v rámci budovaného všetkých holi podľaživania v mnohých súčas-
tnejšom.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1) na str. 3 nad hodnotou h množství voda nového blokování množství maximálního možného.

- trasa je navržena s eliminacními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro rozsahu (viz Odhadování)

udřícký ročník, jinak by nebyl vydán souhlas přistávajícího DO.
– nejsou registrovaná žádatel... to naznamená, že zbytky leva nemají svůj význam, ale
nejsou registrován jako VKMP.

- vlastní realizace stavby není předmětem UP
2) na str. 3 a 4, pod bodem c)

2) na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou všech dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
 - návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je záširovka chráněna sloužícími porosty
- 3/ na str. 4 pod bodem d)
- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkretní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjádkami podařele je v rozporu se schválenými stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odvozadního Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvozadní přeložky silnice II/240 nedostatečně odvozadně, neboť je založen jen na předpokladech a domnělách.

- zmluvované nedostatečné odvozadnění je subjektivním názor podařele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spoletčném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadavky na rozšíření či doplnění Odvozadnění.

Pozastavení portfóliování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a sice v tomto zákonem §6 Zastupitelstvo obce čt.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o portfóliu územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti zeměnní plán“

20)P. Chudoba,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Vz: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou ryháškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připomínkou.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Várožná výhlídka vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla změně strany uplatněna písemně připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddalení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí k navržené trasy územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic netříš, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezmeněné podobě (nehyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připominku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé

rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárustu hluku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajím obyvatel obce, nasa ohrojuje stávajici obytnou zástavbu, nezařizuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obec zapadním směrem a nejsou přijaté obecnou zákonem řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a tak protizákonné (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paralelně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména čitybu tak automaticky, formálně a vědomě přijatým).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a využívání jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 te tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožňen a zabilokován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti známé zdečímevaných pasů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu, phytocoenose, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sh. (např. sněženka předjarní, rohač obecný, slavík obecný, žluna hajní, monivyáček lužní, dále biotopenem migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizace mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při výstavbě, tak i následně samonosnou existencí vlastní stavby, tak i např. sloupů, tělesem mostu, zastíněním, prachem, huklem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěšinových a cyklistických zelenin, výstavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zlepšená ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a náročnému nevratnému zásahu do řeky krajiny a jeho panoramu a k normálnemu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříjemnými vlivy přenáležejícími větrů a zdrojové eliminaci vlivů navržené přeložky III/240, tj. návrh pěšin izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí obchvatu, zpříjemněno na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

3/ na str. 4, pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice III/240 je v souladu s nařízenou do polohy zapadnito obchvatu, zpříjemněno na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluč, prach, exhalace se budou šířit dále do další části Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti, krajiny, protirotzní opatření, ochrana před povodňemi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navržené západní strany izolační pás zeleně v délce cca 50-70 m, který primárně navazuje na stávající a navrhovanou zábradlovou zábradlovou s cladem možností provozu na navržené přeložce silnice III/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice III/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci

hlukové baricety, ale plní funkci pouze estetickou, max. čisticího filtrační (ve smyslu části pohlcování prací).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládcech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzach, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

Odpovídání: připomínce se nevyhovuje

S ohledem na výše uvedenou faktu a mě, jak povíděl větřní, legálně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízeno novéto návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení náslovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak jsem zmiňoval, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podána obcemi Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Územní vymezení připomínky jako vlastní trasa obchvatu přečerpky je územním takto vymezením v nadízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatele náměstí celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadízenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání návrhu příhazej (§§22 odst. 4 SZ v pláneřem změn) územní plán Vědomice nonantur dve trasy, respektive dvě varianty vedení tras v obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR UK) a dleto samostatné korridor územní rezervy, v rámci něhož bude prováděno zde bylo možné vést trasu obchvatu jinde. tř. chránění koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich výšku, jehož potřebu a plánování mohou prováděti. V územní rezervi zakládají „změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo změnit, tzn. vymezit územní rezervy a stanovení území, jehož využití je instrukcí pro následné provádění možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladeho provádění požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení na vymezení nového koridoru v aktualizaci ZÚR UK, může být následně tento koridor vymezan a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prováděním se ovšem může provést, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho „změny“ územní rezervu vyměnit, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu byl jené připomínenou, že přeložka sline II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován jde od roku 1996 a to ve ÚPC okresu Litoměřice ktere schvaluila svým usnesením Vláda ČR. Neleží tedy dozvouzat, že jde o nový či dostatečně neprorovávaný zákon v rámci. Koridor pouze vymezuje územní předpokládanou pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s faktu uváděním v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rovnej sídla neú blokován, napopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminací opaření a ÚP tak zajistuje předpokládaty pro udržetelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádaj... to neznamená, že zbyly lesa nemají svýj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stanovy není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu výšky dojde k záboru přírodní fondu, teno zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh statutérně významné posiluje prioritnou ochranu zasazeného území, v dnešní kontextu mísí se zároveň chování sloužícími porosy,

3/ na str. 4 pod bodem d)

- „vzdálenost jako dosažená byla vynaložena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálne i menší - tam pak bude investor stavby resit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby“

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjádření podatele je v rozporu se souhlasem stavebního stanoviska DO. Sí V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečerpky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokládcech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakováním společně jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádoucí požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cíl. „ odst. a) rozhoduje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územní plán“

21)G. Šidláková,

Vč. Vědomice, dne 10.8.2014

Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Spirávní řád) uplatňující tímto připominku
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. _____

staveb č.p.: _____

staveb na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mne strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddílení trasy přečerpky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.
V meziobdobí do k navržení trasy územních rezerv. Ažsk nové navržené územní rezervy pro ploty dopravní infrastruktury nic nenesí, neboť přívodní trasy zůstávají nadále zachována v nezměněných podobách (nebyla odstraněna). Dále nem je možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připomínku.
Nesouhlasím s vymezením tras výšky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mne nemovitostí, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotečna a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mne životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mne bydlení s dopadem na mne zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli hlučnosti hlučku, prachu, exhalaci a.d., navíc s ohledem na překvapující západní výhry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) majetku chránit zajím obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavu,

nezajíždí pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou příjezdová koordinované větřné a soukromé zářmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (vz § 18 Zák. č. 183/2006 Sb.), resp. nařízení přečeský i s nimi v jasné rozporu a je tak prioritní (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou *respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezení trasy přečeské silnice II/240 je tento rozvoj území obce zapadením zcela a zaholováním. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řázeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti znáčně zdecimovaných pasů lužních bocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyzískaňou finanční. Pro krajinnu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosynetetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdodemografický, krajinovorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecný, slavik obecný, žluva nájni, modliváček lužní, dale biotopen migruje několik druhů chráněných avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotnou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, klesesem mostu, zastřítením, prachem, huklem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce větřné vymezení zastavěných ploch, ploch pěšinové a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je *zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a návis nevratnému zásahu do rázu krajiny a jejího panorama a k nemálemu záboru a tím znehodnocení ZPF – vlastní kvalitní zemědělské plochy dle BPE.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se *náhradní sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převádějících větrů a zdrovení eliminaci vlivů navážené přečeským návrhem pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační fámkou na severozápadním okraji zastavěných ploch*.

Avšak v části „Starých Vědomic“, kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěného klesá obec od obchvatu přečeské silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že *přečeská silnice III/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněně na koridor šířky 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zřízena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost s tím, že vzdálenost obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hltuk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změnu jejich využití, řezání systémem ekologické stability, prostupnost krajiny, protierození, opatření, ochrana před povodněmi, rekreační, dobrým kložiskem nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti vlivům eroze a jeho negativním vlivům na zastavěné území je navržen a navržené západní strany izolační pás zeleně v šířce ca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrženém přečeské silnici III/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přečeské silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v umístu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlučové barrière, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnitelného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečeské silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktá a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhoju a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zábrav Vědomice o.s., Sdružení Podlužky o.s. a nemáta řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínky se nevykonají

Odpovědi:
Území vymezené připomínkou jako vlastní trať obchvatu přečeský je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatek náměti celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou řízenou plánovací dokumentací. Protože se jedná jednou o koridor, který již říši došloumace nadřazend, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlásit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice nezahrnuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (do ZÚR ÚK) a dále samostatnou koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chráněný koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možně obdobně ieko v zásadách územního rozezna vymezit noční nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošně nároky je mnoho prověření. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zrušit nebo změnit, tzn. vymecení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné provádění možnosti rohové využití a jeho podmíneky. V případě kladivého prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovení účelu a vymezení místového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možná změnit na nový korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využita, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přečeská silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánovacího vymezení zřízena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice kde schválila svým usnesením Vláda ČR. Nebezpečí teď dovozovat, že jede o nový či dostatečně neprověřený zájem v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro starbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i v tomu, aby v rámci budoucí využitavy byla realizována protiúhlová opatření.

Dle nesoulaslosti s faktou uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (vz: Odůvodnění)
- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistuje předpokládaty pro udílení rovnej, Jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrovány žádné... to nemusí, že žádny lesa nemají svůj význam, ale konkrétně může je zastavovat chráněná strategická porosty

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, teno zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- nařízky stavečné výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavovat chráněna strategická porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosažená byla vloždovacena a schválena příslušními DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby,

4) na str. 5, pod bodem c)

5) V textové části II. Obsah odůvodnění územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odkazování přečtu silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmíněvané nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatelského orgánu ve společenství, opakováním společenstvím jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádoucí požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územního plánu“.

22) Ránek J., došlo dne 30.6.2014, č.j. MURCE/2453/2014

Vč: námiřka k návrhu územního plánu Vědomice Podáváním námiřky k návrhu územního plánu Vědomice, kde je navrhováno na parcele 226/31 k.u. Vědomice využít pro zahrádku a sady. U hranice pozemku končí místní komunikace. Již před 15 lety byl příslip prodloužen těto komunikace t. zv. Velké česté ve staré obci Vědomice. Již 2x jsem žádal OÚ Vědomice o zahrádku parcele jako vhodnou k výstavbě rodinných domů. Navrženým návrhem k využití jako zahrada a sad se uzavírá rozvoj obce západním směrem.
Vloždovaceni: přípravnice se nevyplývají
Odpovídání:
Návrh územního plánu Vědomice jakož i současný plánovací dokumentace regulaci plán a UPJSÚ Roudnice nad Labem, Vědomice. Dobřík vymezuje dostatek volných ploch vnitřních k zástavbě. Návrh územního plánu Vědomice, pouze tyto plochy přejímu a kromě protlak nejsou využívány žádoucí nové plochy pro bydlení. Sam podatel náměří ohrožení obchvatu vymezenou pro vedení obchvatu z hlediska nejvzácnějších vlnů na základu bydlení, velmi obdobně je územní plán vnitřní i projektantem, který v rámci urbanistické koncepce podporil rozvoj obce směrem k Roudnici nad Labem nukleové do volné krajiny, která je interaktivně zemědělský obhospodařování a také by v budoucnu pokud by došlo k výstavbě obchvatu phňule fukci určité barvy. Pozemky podatelské byly dosud užívány jiskou pole a toto jeho funkční využití se nemění.

23) Piller, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27738/2014

Vč: Územní plán k.u. Vědomice Dnešního dne jsem se dostavil na Městský úřad v Roudnici nad Labem – územní plán ve včetně projednání mojí žádosti o změnu územního plánu. Z důvodu dovolených nebyla přítomna pracovnice, která tu zde žádost projektávala. Dosud jsem se nobděl vytáhnuti správního úřadu, zda bude žádost vypořádána. Vzhledem ke skutečnosti, že dnes je poslední den, kdy lze žádost uplatnit, vyjadřuji tímto svoje námitky a příponky ve smyslu mojí již dříve podané žádosti.
Vloždovaceni: přípravnika je zapracována do návrhu územního plánu
Odpovídání:
Územní plánu byl vystaven k veřejnému nahlížení a také veřejnému projednání, z grafické části je patrné, že přípravník byla zapracována iž do návrhu pro řízení s verifikací, protože se shodovala se stanoviskem dočerveného orgánu, který počítal výjmutou fragmenty lesa ze současné zastavěného území.

24) Fixová, došlo dne 15.8.2014, č.j. MURCE/27590/2014
Vč: vyjádření k návrhu UP Vědomice

K novému návrhu Územního plánu Vědomice NEMÁM námitok za předpokladu, že můj pozemek č.p. 159/1 v k.ú. Vědomice bude veden i nadále jako parcela pro individuální bytovou výstavbu rodinných domů.

Vloždovaceni: přípravnice te vypořává
Pozemek 159/1 v k.ú. Vědomice je součástí přeslabové plochy P1 určené pro realizaci bydlení.

• 25) D. Šedivý, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27426/2014

Vé Vědomicích, dne 13.8.2014

Vč: Přípravník k návrhu územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou výhľádkou – Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán s výzvou k uplatnění přípravník nebo námitk, dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto přípravníkem.
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice: pozemek 1. parc. č. _____ staveb č.p. _____

staveb na pozemku parc. č. _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľadka vyvášená na úřední dísece obec Vědomice dne 5.3.2013) byla z meř strany uplatněna písance přípravníka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné odčlenit trasy plochý silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic netěší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v neznaměnné podobě (nebyla odstraněna). Dále netu možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto přípravník. Nesouhlasím s vymezením trasy přečtu silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásaditě a bezobtíče způsobena značnou vloždovaceni, která může vést k méně zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení klíku, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životní obyvatel obce, trasy ohrožují stavateli obyvatel obce, trasy ohrožují navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto přípravník.
Nesouhlasím s vymezením trasy přečtu silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásaditě a bezobtíče způsobena značnou vloždovaceni, která může vést k méně zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení klíku, prachu, exhalaci atd. navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životní obyvatel obce, trasy ohrožují stavateli obyvatel obce, trasy ohrožují navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).
Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respakrovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezené trasy přečtu silnice II/240 jí tento rozvoj územní obce západním směrem zcela znemožňuje a zabolkování. Dále se v tomto bodě uvádí, že v závěti řešení ÚP mejsou registrována základní základní ohrožená územní přírody. Avšak na pravé břehy řeky Labe v pase lužního lesa v osadě Ostende se nachází zbytky, v současnosti znatelně zdecimovaných lesů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajiny, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdohochraný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka predajní, rohač obecný, stavík obecný, žluva hajní, roudivátek lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněných

avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevrati poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesen mostu, zastíněním, prachem, huklem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Úřibnínická konцепce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch pěstavby a systému sítidelní zeleně je uvedeno, že cílem je „*zájem o ochranu krajiny a ZPP (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbu obchvatu s mostem doje k zásadnímu, hrubému a návinu nevrácenemu zásahu do rázu krajiny a jeho panoramu a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dale je v tomto bodě uvedeno, že se náhradní sítidelní zeleně soustrídí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zdrojovem eliminace vlnní navržené přeložky II/240, tj. náhradní pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch“.

Aysák v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavění části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen. Zde na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podminěk pro její umisťování je dle uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou UPP navrhovanou pro polohy západního obchvatu „*přesnějšího na koridor říčky 30 m (nadzemní část obchvatu) jako součást přemostění*“ je dle získaná na říčku 15 m v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.

Zde zasudně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné objektu části je vzdálenost dostatečná –

navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dle do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podminěk pro zákrhy v jejich významě, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protiúzemní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvání lôžisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návratné západní strany izolační pás zeleně v šířcecca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zastavěnu s cílem toho ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci tlakové baricety, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pochlóvení prachu).

5) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená faktta a m. jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo poživováni nového návrhu územního plánu Vědomice pořazováno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n. L., Zdravé Vědomice o.s., Schůzení Podlipsky o.s. a několik rāda občanů Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Výjednacími připomínkami se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci „*územním plánem Vědomice dochází pouze ke zprostření trasy. Podatel námitka celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územním plánovacím dokumentem. Protože se jedná o koridor, který již řádi dokumentace nadřazem, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitky přihlásit §32 odst. 4 SZ v platném znění*“

Územní plan Vědomice neuvádí dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZÚR ÚK) a dle samostatné koridoru jinou tj. chránění koridor pro jeho blížoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor

územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je mimo provést. V územní rezervě jsou zakázány změny v zeleni, které by mohly stanovené využití podstatně zrušit nebo znemožnit, tzn. vymecení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kládání požadavků na provedení požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymecení nařízeného koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu neni možně změnit na nařízený korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využitěna, aby nebylo území dálší blokováno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Neže leží dovozovat, že jde o nový až dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktu můdženými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminacemi opatřeními a UPP tak zajišťuje předpokládaty pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádost, to naznamená, že žádost lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jinak VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem UPP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojde k záboru přírodního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO

- nařízení skutečně významné poskytuje prioritizaci ochrany zastavěného území, v daném konkurenčním mísíčku je zastava chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla využívána a schválena příslušným DO, u zároveň konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tom patří buď investor stavby ižit případnou kompenzaci opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výjednění podátele je v rozporu se souhlasenými stanovisky DO

5) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno na předpokladu, že zároveň záchrana vlastního území v samostatné písobnosti o pořízení územního plánu

- zmínování nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podátele, mimo z doložených orgánů ve společenství, opakováním společně jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozsíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízenání UPP je plně v kompetenci zastupitelstva obce - které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit. „ odst. a) rozhoduje v souladu s územním plánem Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.“

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Připomínka k úvěruvání Územního plánu Vědomice

V souvislosti s většími výhledskou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitok“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemek parc. č. _____ stavob. č. p.: _____

stavob. na pozemku parc. č.: _____

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věčejna, výhledka vyvěšená na úřadní desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písčitá připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plechy dopravní infrastruktury ne nečesí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navrženou územní rezervu nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto připominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena. do této a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě napuštěn komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesní i duševní zdraví, a to zejména kvůli narušení hlučku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převažující západní větrů). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpolky pro další udržitelný rozvoj obce započítaný směrem a našou příjem návrhu koordinovaný většími a soukromými zájmy, tak jak požaduje plánovací zákon o územním plánování a stavobním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. návrh přeložky je s nimi v rasním rozporu a je tak protizákonné (jak v nadárcenej ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadárcenou UPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejmut).

Dále nesouhlasím s faktory uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I. na str. 3, pod bodem b) Základní konceptce rozvoje území obce, očitany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány principy pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obec zapadlém směrem zcela zmnožen a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádná zvlášť chráněná krajinná původní značení, zde na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází žitým zbytky, v současnosti známé zdejším pásu lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevytíratelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidiskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdopochranný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlosy MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. smrkovka příjemná, rohatý obecný slavík obecný, žluva hajní, modravček lužní, dále botropem migrační růžkou chráněný avilantum). Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě, činnosti související s realizací stavby, tak i následné samotou existenci vlastní stavby a to např. sloupy, řízení mostu, zastíněním, prachem, hlučením, exhalacemi atd.).

ZI na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přečerpávání a systému sledům zde je uvedeno, že článek je zejména ochrana krajiny a ZPR (zemědělského půdopisu) a systém sledům zde je uvedeno, že článek je zejména ochrana krajiny a ZPR (zemědělského půdopisu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zásadnímu hrušenmu a

navigaci nevyhnutelnou zásahu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPP – veřejní kvality zemědělské půdy dle BPEI.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh řídí zelení zde a zároveň soustředíve na ochranu zastavěného území před napříjemným vlivy představujícími větrnou eliminaci vln a navržené přeložky II/240. tj. návrh plánu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavěných ploch.

Avšak v části „Starý části Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Kvetinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obec od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pás zceleně navržen. Zde na str. 4 pod bodem d) Konceptce většího infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadárcenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpravidla na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle záříku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dle dleší části Vědomice.

Na str. 5, pod bodem c) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, proterozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreasce, dohýbaní ložisek mimořádných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrným energetickým výrobám na zastavěné území je navržen z nezvěrné západní strany izolačního pásu zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavající a navrhovanou zástavbu s cílem umožnit ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jsou nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hluškové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrace (ve smyslu části, pohlcování prachy).

S/ V textové části II. Obsah odívoděti Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodňování přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpolkách a dominantách, bez jakkoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly všechny v dané věci docházely k výpracování.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitičně odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připominek (připominku podáda Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řáda občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasy obchvatu přeložky je územním takto vymezeným v nadárcenej dokumentaci, územním plánum Vědomice dochází pouze ke zpravidla trasy. Pouze v nadárcenej dokumentaci, Protože se tedy jedná o koridor, který ještě není dokumentem nadárcený, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlásit (§52 odst.4 SZ v plánu země).

Územní plán Vědomice nekontroluje druh trasy, respektive druh varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR UK) a date samostatné koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prováděna občerstvení, slavit obecný žluva hajní, modravček lužní, když budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobné jako v zásadně krajinného rozvoje vymezit plochu, nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a působné naruby je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakládány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro nadárcené provozování možností toku využití a jeho podmínek. V případě kladného provozu požadovaném využití územní rezervy podstanovený účel a vymezení nadárcenej koridoru v aktualizaci ZUR UK, může být následně tento koridor vymezit a zpravidla v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prováděním

se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na marnkovy koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny ičinní rezerva využívána, aby nebylo území dalekozváno.

K tomu lze ještě připomenuvat, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci ičinné plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC akresu Litoměřice které schrnila svým usnesením Vláda ČR. Nelež tedy dovozovat, že ide o nový řík odstavceň neprovězený záměr v území. Koridor pouze vymezuje ičinné předpolohodiny pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protithuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktu uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla nemí blokování, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovědní)

- trasa je navržena s eliminacními opatřeními a ÚP tak zajistuje předpolohodiny pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas předsudnictví DO
- nejsou registrována žádatel..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svij význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VRP
- vlastní realizace stavby nemí předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanhou vždy dojde k záboru průdušního fondu, tento zábor byl odsohlasen předsudnictvím DO
- návrh skutečně výrazně postihuje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zásoba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla výhodnocena a schválena předsudnictvím DO, u jednotlivé konkurenční stavby může být pochopitelné vzdálenost individuálně i menší – tam park bude investor starvat řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatels je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

S/ V textové části II. Obsah odstavceň územního plánu vznikne na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odstavceň přeložky silnice II/240 nedostatečně odvodněn, neboť je záložený na předpolohodinách a doménkách.

- zmínované nedostatečné odvodnění je subjektivní názor podatels, nikdo z dotčených orgánů ve společnosti, opakovaněm spekuluje nařízení ani při významu jednatel neuplatnil záloh počítadly na rozdílení či doplnění Odstavceň

Pozastavení pověřování ÚP je plně v kompetenci zastupitelestra obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem Sb Zastupitelstvo obce cit.: " odst. a) rozhoduje v samostatné prisoobnosti o povolení územního plánu, odst. c) využívá v samostatné prisoobnosti územního plánu"

27. - 36)Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotné č.j. MURCE/27769/2014

U těchto připomínek je vlastní text připomínek tototož, liší se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i číslo pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (ně vypsány jednotlivé oddílosti každé připominky)

Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Oznamení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

pozemek parc. č. :

staveb č.p. :

staveb na pozemku parc. č. :

staveb na pozemku stavbu / stejný

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Věřejná výhlaška vyvěšená na úřední desec obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddílení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdobí došlo k navrženým trasy. územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury, mimo jiné, nelob původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto přípominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tomu bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hružné napuštění komfortu a pohoda mělo bydlení s dopadem na mě zdraví a zdražení mé rodiny, a to fyzické i duševní zdraví). Dále při navrhnutí této trasy, nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit životy obyvatel silnice, a zejména kvůli nárušení hrazení, prachtu, exhalaci ait., navíc s ohledem na převládající západní větr. Dále při výstavbě silnice, trasa ohrožuje stavěnici obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoloklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány větší a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný Zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb., resp. navrh přeložky je s nimi vjasněm rozporu a je tak prioritní) (jak v nadřazencí ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně nasledně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomi přejímá).

Dále nesouhlasím s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepte rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak, vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zmenožněn a zablokován! Dále se v tomto bodu uvádí, že v území řízeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Ažšák na pravém břehu řeky Labe v pásu lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu, jak ekologickou, tak i nevyužitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodní, pídročkovou, klimatickou, hygienickou, kulturovou, estetickou a ochrannou hodnotou tak mají velký význam. Význam fotosynetický, hygienický, klimatický, ochranný, pídročkový, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlašky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. směženka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, mouduřáček lužní, dále biotopen migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizaci mostu bude totiž území významně zasaženo a to jak při vlastní

stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřešením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konceptce včetně vymezení zastavěných ploch, ploch pěšinových a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPR (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obecně uvažovanou s možností dojde k zasáděnímu, hubebanu a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nernáležnému záboru a tím znehodnocení ZPR – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se navrh sídelní zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládající větrů a zároveň climaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. navrh pásu izolacemi zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesnické porostu také s izolacemi funkci na se verováyčnodlou okraj zastavitevních ploch.

Avšak v části „Staných“ Vědomice (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomice (ul. Květnová, Záhradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, nejdílo paradoxně žádny izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřístupňujícího na koridor silnice 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle zápisu na sířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území. Zde zásadně resolučním s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem c) Konceptce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, uzavření systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, profilirování opaření, ochrana před povodněmi, rekreační, dobyvání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen závěrničné západní strany izolaci pas zeleně v sířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stavající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navrženého protložce silnice II/240.

Zde opět nesoulídativo, že izolaci pas zeleně v sířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navrženého protložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pas zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolaci pas zeleně. Navíc izolaci pas zeleně nemůže plnit funkci hukové barikády, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu částečného pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostarcené, neboť je založeno jen na předpokladech a domnělkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZUR bylo pořizováno nového návrhu územního plánu Vědomice počasťováno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínek podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravý Vědomice o.s., Sdružení Podhradský o.s. a nemála řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

27) Jméno a příjmení: Gerlická R.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

274 stavěb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

28) Jméno a příjmení: J. Brotnáck

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

29) Jméno a příjmení: O. Náñec

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

30) Jméno a příjmení: E. Blechová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

stavěb č.p.:

stavěb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

31) Jméno a příjmení: V. Neřešl

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.:

stavěb č.p.:

273 stavěb na pozemku parc. č.: 150/7, 150/15, 465, 359

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

32) Jméno a příjmení: M. Svoboda

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.:

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

33) Jméno a příjmení: H. Brotáneková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.:

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

34) Jméno a příjmení: K. Mikas

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.:

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

35) Jméno a příjmení: J. Kamenský

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.:

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

36) Jméno a příjmení: A. Mikasová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č.:

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na témtěž shodnou stavbu jednoduchých přípominek (připravený formulář pro podání) je návštěva rozhodnutí vloždenci přípominek navržen pro útoč podání společně a to i vzhledem k jednomu čistu jednacimu.

Vyhodnocení: přípominkum (č. 27-36) se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení přípominkou jako vlastní trať obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatele námitka celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadízenou územní plánovací dokumentací. Protože se tehdy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadízenou, nelze v souladu s platnými předpisy k podání námitce přihlásit (§52 odst. 4 SZ v platném znění).

Územní plán Vědomice neuvádí žádoucí varianty vedení trasy, respektive žádoucí varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a díky samostatné koridor územní rezervy, v rámci nějž bude provázeno zde bylo možné vést trasu obchvatu jinoučky tj. chráni koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možnost obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územního rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územním rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně zrušit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu ležího využití je instruktivní pro nasledné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladivého provázení počádovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení nárokovitého koridora v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpravidlem v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na návraty koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vymazána, aby nebylo území díle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice III/240 (obchvat Radonice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vláda ČR. Neže tedy dorovnat, že jde o nový či dostatečně neprověřený základ v území. Koridor pouze vymezený území přepravidlení pro starou obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečný i k tomu, aby v rámci budoucích významů byla realizována i protihuková oprávnění.

Dále nesouhlasím s faktory uvedenými v textové části Návrhu územního plánu a to:

I/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, napak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovídání)
- trasa je navržena s eliminacemi opatření a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanoven výšky dojde k záboru průdušního fondu, teno zábor byl odkouhlan v příslušném DO
DO
- návrh stavebně výrazně posiluje protieroci ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zastavba chráněna stejnými povely
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost, jako dostatečná byla výhodnocena a schválena příslušným DO, u jednoduché konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační oprávnění v rámci vlastní přípravy stavby
4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výhodnocení podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO
S) V textové části II. Obsah odinodenní územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Doporučení infrastruktura je odůvodněn přeložkou silnice III/240 nedostatečně odvodněné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společenství, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání nepřináší žádoucí požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pracovními pořizování ÚP je plné v kompetenci zastupitelská obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem. Sf. Zastupitelstvo obce cíl.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné písomnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písomnosti územní plán.“

37.-46. Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/2777/2014

U těchto připomínek je vlastní text náměstek totovány, išli se pouze jména podavatelů připomínek a tudíž i čísla poznámk, stavby a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (následující výsavy jednotlivé odlišnosti každé připominky)

• Jednotný text připomínek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišnosti data

Vc Vědomicích, dne xx.2014

Vč: Připominka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s výčojnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínky nebo námitky“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 50/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto připominku.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXXX
staveb č.p. XXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.:

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhľadka vyvěšená na územní plán Vědomice dne 5.3.2013) byla z strany uplatněna písemná připominka, ve které uvedená desec obec Vědomice (dne 5.3.2013) byla z strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezdobě došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nový navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury ne足eši, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odsunuta). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/mozností pro jednu stavbu a území navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR. Pokud jsou pro stejnou stavbu / stejným účelem na výše uvedené uplatňují tuto připominku.

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mre nemovitostí, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočítaná a tudíž zásadním a bezodkladným způsobem zachodocována (konečně tím bude velmi poskozeno životní prostředí, hrušk narůst komfort a pohoda mělo bytěti s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajmy obyvatel obce, trasa ohraničuje stavající obytnou zástavbu, rezajížděje předpoklády pro další uděljený rozvoj obce západní směrem a nejsou přijatelná návrhu koordinovaný větší a soukromé zájmy, tak jak požaduje plamý zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je

tak protizákonné (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚJP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zájemou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uvádějími v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoj území obce, ochranu a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezené trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela zničeném a zabolováním. Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádá zvláště chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v pase lužního lesa u osady Oseč se nachází zbytky ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodnou a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygrometrický, klimatický, ochranný, přírodně-chránný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a výběsky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohač obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudivátek lužní, dále biotopem migruje několik druhů činžákové avifauny. Realizaci mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na

předpokládách a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na vyšší uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo potvrzení nového návrhu územního plánu Vědomice, aby do doby dokončení následování a aby jeho dokončení nastalo po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Přílohy:

Podpis:

Filohy:

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelém nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelém nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

41) Jméno a příjmení: J. Miňovský

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 171/13
staveb č.p.: 408

staveb na pozemku parc. č.: 171/13
Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

42) Jméno a příjmení: K. Miňovská

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 171/13
staveb č.p.: 408

43) Jméno a příjmení: K. Koloresová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 171/13
staveb č.p.: 408

44) Jméno a příjmení: M. Fiedlerová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 155/4, 155/2
staveb č.p.: 188
staveb na pozemku parc. č.: 155/2
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

45) Jméno a příjmení: J. Friedler

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelém nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 155/4, 155/2
staveb č.p.: 188
staveb na pozemku parc. č.: 155/2
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

46) Jméno a příjmení: P. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem uživatelém nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 155/4, 155/2
staveb č.p.: 188
staveb na pozemku parc. č.: 155/2
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

4) Jméno a příjmení: J. Kolos

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem zastříkem užívatelem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č. 135/4, 135/2

staveb č.p.: 138
staveb na pozemku parc. č.: 135/2

Vč Vědomicích, dne 16.8.2014

S ohledem na úměr stavebnou stavbu jednotlivých příponinek (prípravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí výhodocení příponinek navržen pro tuo podání společně a to i vzhledem k jednomu číslu jednacímu.

Výhodocení, příponinkem (č.37-46) se neprovádí

Odhodlání:

Územní vymezené příponinkou jako vlastní trasa obchvatu přečky je územím takto vymezeným namítl celou trasu, nikoliv pouze zpěvěti, tato však nemusí být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazenou, nelze v souladu s platujícími předpisy k podání námitky přihlásit (SZ odst. 4 SZ v plánem změn)

Územní plan Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ČR) a dle samostatné koridor územní rezervy, v rámci nějž bude prováděno zde bylo možné vést trasu obchvatu jinaký ří, chránění koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné odborně jist v zásadách územního rozvoje vymezit plánu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošného nároku je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v zemi, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo znehodnotit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné provádění možnosti tohoto využití a jeho podniket. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení nevýhodného koridoru v aktualizaci ZUR UK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na nový korridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nedalo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomínout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým uznesením Vláda ČR. Neteče tedy dovozec, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v rámci Koridor pouze vymezen území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Date nesouhlasim s faktu uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:
I/ na str. 3, pod bodem b) rovyj siela neri blokován, napak je navržen v maximálum možném rozsahu (viz Odhodlání)

- trasa je navržena s eliminacími opatřenimi a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udělení rovyj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná... to neznamená, že zbytky lesa nemají svij význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastni realizace stavby není předmětem UP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stanovou vždy dojde k záboru příslušného fondu, teno zábor byl odsohlasen příslušným DO
DO
- návrh skutečně význam posiluje prioritní ochranu zasuvněho území, v daném konkurenčním mísce je záslava chráněna sítogjicími porosity

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla výhodocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé koncretní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší - tam pak bude investor stavbou řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

S/ V textové části II. Obsah odhodlání Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přečky silnice II/240 nedostatečně odůvodnění, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmitňování nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z docílených orgánů ve společném, opakováním společném jednání ani při veřejném jednání neplatnil žádné předpisy na rozšíření či doplnění Odhodlání.

Pozastavení pořízení ÚP je plné v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stejněm zákonem §6 Zastupitelstva obce cit.: „ odst. a) režimuje v samostatné příloze o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příloze územní plán“

47-50) Dne 18.8.2014 obdrženo 10 příponinek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotně č.j. MURCE/2774/2014

U této příponinek je vlastní text námitek totičný, liš se pouze jména podavatele příponinek a tudíž i říšia pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (název vypláněny jednotlivé odlišnosti každé příponinky)

Jednotný text příponinek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Vc Vědomicích, dne x.x.2014

Vč: Příponinka k návrhu Územního plánu Vědomice
V souvislosti s veřejnou výhlaškou – „Oznámení o začátku řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění příponinek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní kód) uplatňují tuto příponinku.
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. : XXXXXXXXXXXXXXXX
staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č. :

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhlaška vyvášená na území obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mne strany uplatněna písemně příponinka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddělení trasy přečky silnice II/240 od zastavěného území – od dalších obydlí.

V meziobdobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic nečeš, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více trasmožnosti pro jednu stavbu a navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuho příponinku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mě nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dočlena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem zhodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě namušen komfort a pohoda mě bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševně zdraví, a to zejména kvůli nářisu huku, prachy, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při navrhnu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žámy, obyvatele obce, trasu ohrožující stávající obytnou zástavbu, nežádoucí předpolky pro další udírátelny rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhnu koordinovány větřně a soukromé žámy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je a níže v jasnéém rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPPD ZÚR, tak i pak paradoxně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPPD ZÚR a zejména chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a obrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpolky pro udírátelny rozvoj obce. Avšak vymezení trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zapadlým směrem zcela znemožněn a zabolakován. Dále se v tomto bodě uvádí, že v lezení řekou Labe v pásu lužního lesa u osady Ostend se nachází zdrojky, v soutěsnosti značně zdecimovaných pásu lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyhodnotitelnou finanční. Pro krajinný, přírodně-krajinný, půdokultivní, krajinyatý a cestnický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MZP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, rohatý obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudravček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude totiž území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. klesem nosu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce větřně vymezení zastavitelelných ploch, ploch pěšinové a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoráma a k nemalemu záboru a tím z nichodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy pěvčadlajících větrů a zároveň climatickým vlivu navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnční lesních porostů také s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Poini a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovoceň), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxní žádny izolační pás zeleně navržen.

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný, a že negativní vliv z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukovou baricery, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu části pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečný, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by byly více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozařaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zaravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a několik řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

xxxxxxooooooooooooooxxxxxx

Datum narození:

xxxxxxooooooooooooooxxxxxx

Místo trvalého pobytu: xxxxooooooooooooooxxxxxx

Podpis:

47) Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

jsou vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č.p.: 102

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

48) Jméno a příjmení:

R. Feřfík (dohledáno v Katastru nemovitostí, jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.l.

pozemků parc. č.:

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

Datum narození:

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněněho na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu, jako součást přemostění je dale zrušena na šířku 1,5 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou šířit dale do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opalovení, ochrana před povodňemi, rekreace, dobyvaní ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a její negativnímu vlivu na zastavěné území je navržen z návratné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

- nejsou registrována židulň... , to neznamená, že zbyly lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako YKP
 - vlastní realizace stavby není předmětem ÚP
- 2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)
- stavbu vždy dojde k záboru půdního fondu, teno zábor byl od souhlasem příslušným DO
 - návrh sítovéček výrazně posiluje prioritní ochranu zastavěného území, v daném konkurenčním místě je zastava chráněna starajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- zadání jako dostatečná byla výhodnocena a schválena příslušným DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být prochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní výhledem podařuje v rozporu se soudčasními stanovisky DO
- 5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněn, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podařatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném spočetném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádání požadovaný na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořízení ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné příloze k územnímu plánu, odst. c) využívá v samostatné příloze k územnímu plánu“

57. - 66)Dne 18.8.2014 obdrženo 10 připomínek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučeny pod jednotnou č.j. MURCE/7775/2014

U těchto připomínek je vlastní text náměstek totouž, liší se pouze jména podavatelů připominek a tudíž je čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (následující jednotlivé odlišnosti ke každé připomynce)

Jednotný text připominek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Ve Vědomicích, dne x.x.2014

Vč: Připomínka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou výhledkou – „Oznámení o zahájení řízení o vydaní opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připominek nebo námětek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňují tímto připominku.

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

staveb č. p.:

staveb na pozemku parc. č.:

xxxxxx

xxxxxx

xxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná výhledka vyvešená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemná připominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydli.

V meziobdobí došlo k navržení trasy územní rezervy. Avšak nově navržené územní rezervy pro plachy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možnosti pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuju tuto připominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mý nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována. (Konkrétně tom bude velmi poškozeno mý životní prostředí, hrubě namušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to zřejmě i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení hliku, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající zapadní větrů). Dale při návrhu této trasy nejsou respektovány základní sady (principy) mající chránit životy obyvatel obce, trasa ohrožuje stavající objemy zástavby, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím navrhu koordinovány většinou a soukromé zajmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. navrh přeletek je s ním v jasném rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dale nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

- 1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncept rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce zcela zmocňován západním směrem a zahlohován. Dale se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná územní přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pastí lužních biocenóz, které mají nerastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyhodnocitelnou finanční. Pro krajinnou, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotometrický, hygienický, estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočišných, chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. snížená předjarmí, rohatí obecny, slavík obecný, žluna hajní, modliváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizace mostu bude toto území významně zasaženo a nevrátne poškozeno a to jak při vlastní stavbě činnosti související s realizací stavby, tak i následnou samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastřílením, prachem, hlikem, exhalacemi atd.).

- 2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce větřně vymezení zastavitelelných ploch, ploch pěšťavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPP (zemědělského plátního fondu). Avšak stavby obchvatu s mostem dojde k zasádnutímu, hrubotu a navíc nevhodnému zásahu do rázu krajiny a jeho panoramy a k nemělčemu záboru a tím znehodnocení ZPP – velmi kvalitní zemědělské pudy dle BPEJ.

Dale je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustředuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrat pásu izolační zeleně na západním okraji zastavitelelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástavba a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádny izolační pás zcela navržen.

- 3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepte veřejné infrastruktury větřně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněního na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dle záruka na šířku 15 m) v dostatečné vzdálosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc huk, prach, exhalace se budou sítit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepcie uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny výjezdy využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, proterozní opatření, ochrana před povodňemi, rekreační, dobyvaní ležisk nerostných surovin a podobně je uvedeno. že proti větrné erzi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z navětrného západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tu ochránit tak proti případným negativním vlivům z provozu na navržené protolozce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen připadně. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromý pozemek, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zahrádkářskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hukové barikády, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtraci (ve smyslu část pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odlučení Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvodení přeložky silnice II/240 nedostatečný, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoli podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci mechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mě, jak pevně věřím, legitimní odvodnění důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízení nového rámcového územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení nastalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.l., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a několika řady občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Podpis:

Přílohy:

57)Jméno a příjmení:

M. Vítová

Datum narození: Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
pozemku parc. č. 165
staveb č.p.: 165
staveb na pozemku parc. č.: 140/2
Vé Vědomicích, dne 18.8.2014

58)Jméno a příjmení: M. Vít

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 165
staveb č.p.: Vědomice Zahradní 144
staveb na pozemku parc. č.: 140/2

Vé Vědomicích, dne 18.8.2014

59)Jméno a příjmení: L. Šmejkalová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 167
staveb na pozemku parc. č.: 167
staveb na pozemku parc. č.: st. 173

Vé Vědomicích, dne 17.8.2014

60)Jméno a příjmení: R. Šmejkal

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 167
staveb č.p.: 167
staveb na pozemku parc. č.: st. 173

Vé Vědomicích, dne 17.8.2014

61)Jméno a příjmení: Gerlický F.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 274
staveb č.p.: 274
staveb na pozemku parc. č.: 358, 411, 150/8, 150/14

Vé Vědomicích, dne 18.8.2014

62)Jméno a příjmení: Tefřík J. ?? (jméno na originále nebylo možné identifikovat)

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 220
staveb č.p.: 220
staveb na pozemku parc. č.: Ve Vědomicích, dne 15.8.2014

63)Jméno a příjmení: Z. Hartmannová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 280
staveb. č. p.: 231
stavba na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připomínku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přečerpávací silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena +nebezpečně-blízkostí-mé-nemovitosti, která je silně -bezpečnostní-ohržená—dokéna-a-taříž-zasadatná-a-bezohledným-způsobem-znachoděcovařena (Konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě našuen konfort a pochoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huklu, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větr). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žijímy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávajici obytnou zástavbu, nezajistuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obec zapadní směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány včerajně a soukromě zajmy, tak jak požaduje platný zákon o uzemním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rezoru a je tak protizákonné (jak v nadřízeném ÚPD ZÚR, tak pak paradoxně následně v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřízenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímky).

64) Jméno a příjmení:

R. Hartmann

Datum narodení:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejícich se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č. 280
staveb. č. p.: 231
stavba na pozemku parc. č.: 280
Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

Změna v textu připomínky:

S ohledem na výše uvedené uplatňují tuto připomínku.
Nesouhlasím s vymezením trasy přečerpávací silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena +nebezpečně-blízkostí-mé-nemovitosti, která je timo -bezpečnostní-ohržená—dokéna-a-taříž-zasadatná-a-bezohledným-způsobem-znachoděcovařena (Konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě našuen konfort a pochoda měho bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesně i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárušení huklu, prachu, exhalaci atd., navíc s ohledem na převládající západní větr). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit žijímy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávajici obytnou zástavbu, nezajistuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obec zapadní směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány včerajně a soukromě zajmy, tak jak požaduje platný zákon o uzemním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rezoru a je tak protizákonné (jak v nadřízeném ÚPD ZÚR, tak pak paradoxně následně v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřízenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímky).

65) Jméno a příjmení:

D. Tomášková

Datum narodení:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejícich se v k.ú. Vědomice:
pozemku parc. č. 1022 a st. p.č. 202
staveb. č. p.: RD č.p. 186
stavba na pozemku parc. č.:

Vc Vědomicích, dne 12.8.2014

pozemku parc. č. 280

staveb. č. p.:

RD č.p. 186

stavba na pozemku parc. č.:

66) Jméno a příjmení:

J. Nováková

Datum narodení:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházejícich se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č. 427, 10/12

staveb. č. p.: 285

stavba na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na témtě shodnou stavbu jednotlivých připominek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí vyhodnocení připominek navržen pro tuo podání společně a to vzhledem k jednomu číslu jednacímu.

Vyhodnocení: připominkum (č. 57-66) se nevyhovuje

Odpovídání:

Územní vymezení připominkou jako vlastní trasa obchvatu přečerpávky je územím takto vymezeným v nadřízeném dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatelem námíti celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, kato však nemůže být v rozporu s nadřízenou územní plánovací dokumentací. Protože se tecdy jedná o koridor, který již v současnosti ještě není v souladu s platnými předpisy k podání námície příslušen (§32 odst. 4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje abe trasy, respakéravé dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a díle samostatně koridor územní rezervy, v rámci nějž bude prověřeno zda bylo možné vět trasu obchvatu jinam tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obchvat jistě v základním územním rezervě vymezení plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plnohodnotnost je možno prověřit. V územní rezervě jsou zadávány změny v základní, ktere by mohly stanovené využití podstatně zrušit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení téželi jejího využití je instruktivní pro následné provozování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě každého provozu pozadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezování návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může byt následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se osmě může prokázat, že územní rezervu nemůže změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva využitelná, aby nebylo územní díle blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územního plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada CR. Neje teď dorovnat, že je o nový či dostatečně neprověřený základ v území. Koridor pouze vymezuje území předpolohované pro stanovu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protifuková opatření.

Dále nesouhlasím s faktory vzdálenými v textové části Navrh územního plánu a to:
II/ na str. 3 pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odpovědní)
- trasa je navržena s eliminací opatření a ÚP tak zajistí předpoklady pro udržitelný rozvoj jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádat... to neznamená, že žádost lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako P.R. PP, ani jde o VKP

- vlastní realizace stavby není předmětem ÚJP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavba vědy dojde k záboru půdního fondu, teno zábor byl odsohlasen příslušným DO

- návrh skutečné významné posilující protipožární ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zásoba chrámena stávajícími porosy

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dosudovění byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkretní stavby může být pochopitelně individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem c)

- subjektivní vzdálenost podatele je v rozporu se soukromými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odvozeného Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odvozeného přeložky silnice II/240 nedostatečně odvozeně, neboť je založeno jen na příspomědcech a dominikách.

- zmínované nedostatečné odvození je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném společném jednání ani při veřejném jednání nepřináší žádoucí podatkovky na rozšíření či doplnění Odvození.

Pozastavení pořizování ÚJP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. a) rozhoduje v samostatné písomnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné písomnosti územní plán“.

67.-72) Dne 18.8.2014 obdrženo 6 přípominek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotací č.j. MURCE/27777/2014

U tétoho přípominek je vlastní text přípominek totorčí, lší se pouze jména podavatelů přípominek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podatkové vlastní, (název vyspaný jednotlivé odlišnosti kazat přípominky) Jednoznačný text přípominek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Vc Vědomicích, dne xx.2014

Vč: Přípominka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s večeřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na územní plán Vědomice a výzva k uplatnění přípominek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 50/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto přípominku

Jsem vstupním norem vložit následující se v k.ú. Vědomic:

pozemků parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxxx
staveb č.p.: xxxxxxxxxxxxxxxxx
staveb na pozemku parc. č.: xxxxxxxxxxxxxxxxx

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mě strany uplatněna písemná přípominka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od místních obcí.

V meziobdobí k navržení tuzemských rezerv Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nuc některí, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále nemůže, aby v ÚJP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZUR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto přípominku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedená v nebezpečné blízkosti mě nemovitostí, která je tímto bezprostředně ohrožena, dlečka a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mě životní prostředí, hrubě namušen komfort a pohoda měho bydlení s dopadem na mě zdraví a zdraví mě rodiny, a to zejména i dlečení zdraví, a to zejména kvůli hruštu bluku, prachu, exhalaci atd., navíc s obědem na převládající zapadlé větrny. Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zajímny obyvatel obce, trasa obtížuje stavající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udělčitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány vůči jiným, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz. § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasné rozporu a je tak protizákonné (jak v nadřazeném ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zejména coby bytu tak automaticky, formálně a vědomě přijmá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem c) Základní konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpisy k využívání a využívání zároveň vlastního a zahraničního zdroje, které mají nezávistních hodnot jak v současnosti známé zdejšinových pásu lužních biocenóz, které mají nezávislosti na ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidovou společnost tak mají velký význam fyzionomický, hygienický, klimatický, ochranný, přírodněkrajinný, krajinnový a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka přední, rohatý obecný, slavík obecný, žluva luju, moudráček lužní, dále biotopem může být několik druhů činutého avifauny). Realizaci mostu bude toto území významně zasázeno a nevrátit poškozeno a to jak při vlastní stavbě, tak i následné samotné existenci vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická konцепce včetně vymezení zastavřitelných ploch, ploch přestavby a systému zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbu obchvatu s mostem dojde k zasaďnímu, hrubému a návcí nevratnému zásahu do rizika krajiny a jeho panoráma a k normálnímu záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEI. Dále je v tomto bodě uvedeno, že se na všech sídlinech zeleně soustředí na ochranu zastavěného území před nepříznivým vlivem převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivu navržené přeložky II/240. Týká se severního západního okraje zastavřitelných ploch. Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květnová, Zahradní a Ovocná), kde se nachází obytná zástava a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejménší, není paradoxně žádny zcelá základní pas zálohování

3/ na str. 4 pod bodem d) Konceptce včetně infrastruktury včetně podmínek pro její umisťování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního

obchvatu, zpřesněního na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dálé zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.
Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od zastavěné obytné části je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit daleko do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepte uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny ve jejich využití, tvarování systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierození opaření, ochrana před povodňemi, rekreačce, dobyvaní ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a její negativním vlivům na zastavěné území je navržen *z návrhem* západní strany izolační pas zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.
Zde opět nesouhlasím, že izolační pas zeleně v šířce 50-70m je dosažitelný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc páš zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě němají v úmyslu realizovat zde izolační pas zeleně. Navíc izolační páš zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrací (ve smyslu části pohlcování prachu).

5) V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění pětadvacítka silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a m.e, jak pevně věřím, legitimní odůvodnitelné důvody navrhují a požadují, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového rávnu územního plánu Vědomice pozařastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínka podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podhusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Podpis:
PhDr. J. Novák

67) Jméno a příjmení:

J. Novák

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 427, 101/12
staveb č.p.: 285
Vc Vědomicích, dne 17.8.2014

S ohledem na tétož shodnou stavbu jednotlivých připominek (připravený formulář pro podání) je návrh na rozhodnutí využitocené připomínek navržen pro tuo podání společně a to i vzhledem k jednotmu číslu jednacímu.

*Využitocen: připominkám (č. 67-72) se nevyhovuje
Odmítnutí:*

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 105/4, 155/2
staveb č.p.: 188
Vc Vědomicích, dne 17.8.2014

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 105/7, 107/7
staveb č.p.: RD - č.p. 135 – st.p.č. 143

staveb na pozemku parc. č.: Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

69) Jméno a příjmení:

K. Uhřík

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 105/7, 107/7
staveb č.p.: RD - č.p. 135 – st.p.č. 143

staveb na pozemku parc. č.: Ve Vědomicích, dne 17.8.2014

70) Jméno a příjmení:

Salman Z.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: Rod. dům č.p.217, 98/7, parc.č.266

staveb č.p.: č.p. 217, st.p.č. 266

staveb na pozemku parc. č.: p.p.č. 98/7; ost. stavby – st.p.č. 616

71) Jméno a příjmení:

R. Straková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 165 103/2

staveb č.p.: 162

staveb na pozemku parc. č.: Ve Vědomicích, dne 16.8.2014

72) Jméno a příjmení:

J. Hocek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.: 155/4, 155/2

staveb č.p.: 188

staveb na pozemku parc. č.: 155/2

Vc Vědomicích, dne 17.8.2014

Územní vymezení připomínkou jako vlastní trasa obchívání přeložky je územním takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice docházející pouze ke zprávě trasy. Podle nějž nemůže být v rozporu s nadřazenou územní plánovací dokumentací. Protože se jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazena, nelze v souladu s platujícími předpisy k podání úmluvic příslušec (SŽZ odst. 4 SŽ v plánem znějí) územním plánem Vědomice nemavují cíle trasy, respektive číže varianty vedení trasy obchívání, ale pouze jednu trasu (ale ZUR ÚK a daleko samostatně koridor územní rezervy v rámci něhož bude prověřeno zda by mohlo vést trasu obchívatu jiných tj. chráněných koridorů pro jeho budoucí možné využití). Územním plánem je možné očkovat jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu něhož koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož pořešení a plánování nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v zemi, které by mohly stanovené využití podstatně zlepšit nebo změnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení učelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě klesajícího prověření předpovídají využití územní rezervy pro stanovený učel a vymezení nadřízeného koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpravidla v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezerva není možné změnit na nadřízený koridor, v tomto případě bude z tecmního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území daleko blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přehoška silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územní plánovací činnosti vymezena, iž od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením Vlada ČR. Nelezte tedy dovocevat, že jak o nový či dostatečně neprověřený zámer v zeměmí vyjde významně předpokládat, že pro stavbu obchívání a jeho šíře 30 m je dostatečný i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihuková opatření.

Dále nesoulasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

II na str. 3, pod bodem b) rozměr siromařského lesa v rámci územního plánu

- trasa je navržena s eliminacním opatřením a UJP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou registrována žádné... to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VPK

- vlastní realizace stavby není předmětem UJP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbu vždy dojet k žádoru průdušného fondu, tento žádor byl odsouhlasen příslušným DO

- návrh sloučené významné posiluje prostřerození ochranu zastaveného území, v daném konkrétním mísíčku je zástanha chráněna sférou povrchu

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případnou kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby.

4/ na str. 5 pod bodem e)

- subjektivní výjádření podařete je v rozporu se souhlasitými stanovisky DO

SJ V textové části II. Obsah odnošenek Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je očividněný přečerpání silnice II/240 nedostatečně odvodněné, neboť je začleněn jen na předpokladech a domněnkách.

- zmínované nedostatečné odvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve správě, upokojeném společně jednami ani při veřejném jednání neuplatnil žádoucí požadavky na rozšíření či doplnění Odnošenek

Pozastavení pořizování UJP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonom o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce či: „ odst. a) vychádje v samostatné příslušnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné příslušnosti územního plánu“