



Městský úřad v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 21
413 01 ROUDNICE NAD LABEM
DS: qdwbvív

V Roudnici nad Labem dne 22. 1. 2020

Žádost o informace

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

- pod jakým číslem jednacím byl podatelnou Městského úřadu v Roudnici nad Labem přijat dne 22. 10. 2019 dokument nazvaný „Písemné vysvětlení přestupku“, komu byl tento dokument přidělen, resp. i do jakého spisu (sp. zn.) zařazen

Ústně mi byla dne 16. 1. 2020 poskytnuta informace, že daný dokument byl přijat pod č. j.: MURCE/42344/2019, přidělen byl na odbor dopravy a zařazen byl dále do spisu DPŘ/855/2019.

Kopii daného dokumentu potvrzeného podatelnou přikládám jako přílohu této žádosti.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do DS ID: to v zákonem stanovené lhůtě.

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM	
Došlo dne 22. 10. 2019	Přiděl. odděl. znak:
Číslo přílohy: 845/36637/2019/OD/MR	Příl.:

22. 10. 2019

Příloha ke spis. zn.: 845/36637/2019/OD/MR
 Vy nebo řidič, kterému bylo Vámi provozované vozidlo v době přestupku svěřeno, můžete vyplnit a vlastnoručně podepsat ve spodní části uvedené písemné prohlášení, že není pochybnosti o tom, že se uvedená osoba přestupku dopustila, a toto písemné vysvětlení odešlete na adresu **Městský úřad Roudnice nad Labem, Odbor dopravy, Karlovo náměstí 21, 413 21 Roudnice nad Labem** do 15ti dnů ode dne převzetí této výzvy.
 Tím umožníte řešit přestupek např. v příkazním řízení (zaslání rozhodnutí ve věci) dle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.

.....zde oddělte.....

P í s e m n é v y s v ě t l e n í p ř e s t u p k u

ke spis. zn.: 845/36637/2019/OD/MR

Prohlašuji tímto, že v době spáchání dopravního přestupku dne 21. 8. 2019 v 15:05 hod. řídil(a) motorové vozidlo registrační značky na pozemní komunikaci v obci Roudnice nad Labem, ulice Karlovo náměstí– tento řidič (tato řidička):

Jméno:

Příjmení:

Datum narození:

Číslo řidičského průkazu:

Adresa trvalého pobytu:

Doručovací adresa (pokud je jiná):

Obec:

Obec:

Část obce:

Část obce:

Ulice a č.p.:

Ulice a č.p.:

PSČ:

PSČ:

Telefon:

Dne:

Podpis řidiče:

Dne:

Podpis provozovatele vozidla
(razítko)

Pozn.:

Písemné vysvětlení přestupku vyplňujete pouze v případě, že nevyužijete možnosti uhradit určenou částku. Pokud uhradíte určenou částku, písemné vysvětlení přestupku nevyplňujete. Pokud není písemné vysvětlení opatřeno podpisem řidiče vozidla, je třeba jej doplnit o doklad prokazující jízdu touto osobou – např. záznam o provozu vozidla na den přestupku a osobu uváděného řidiče, výpis záznamového zařízení na den přestupku a osobu vlastníka karty, kopii kolečka tachografu s uvedením osoby řidiče a data záznamu apod. **POZOR – NUTNÉ PRO DOKAZOVÁNÍ** a pro splnění povinností provozovatele.

**Městský úřad Roudnice nad Labem**

Odbor dopravy

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

Vyřizuje: Bc. Michaela Roháčková DS
Tel.: 416 850 106
Fax: 416 850 195
E-mail: epodatelna@roudnice.cz

Vaše značka:

Naše značka: MURCE/3879/2020

Spisová zn.:

Datum: 27. 1. 2020

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) posoudil žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 23. 1. 2020 podal

, ve věci řízení o přestupku
vedeného u Městského úřadu Roudnice nad Labem rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., jmenovaného se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., obdržel dne 23. 1. 2020 od jmenovaného podání obsahující žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která se týká řízení o přestupku vedeném Městským úřadem Roudnice nad Labem. V žádosti je požadován obsah spisové dokumentace (tedy pod jakým číslem jednací byl podatelna Městského úřadu v Roudnici nad Labem přijat dne 22. 10. 2019 dokument nazvaný „Písemné vysvětlení přestupku“, komu byl tento dokument přidělen, resp. i do jakého spisu) a to do datové schránky.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy při posuzování žádosti jmenovaného o poskytnutí informace ze spisové dokumentace vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se „zákon ... nevztahuje na poskytování ...dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování...“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nález Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. „pokud povinný subjekt žádost, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti....“

Podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají „účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.“

Podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu je „Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotřených osob anebo veřejný zájem.“ S tímto ustanovením bezprostředně souvisí ustanovení § 38 odst. 5 téhož zákona, podle něhož „Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.“

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost jmenovaného posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „...specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Jmenovaný v žádosti zaslané dne 23. 1. 2020 požaduje v elektronické podobě obsah spisové dokumentace (tedy pod jakým číslem jednacím byl podatelnou Městského úřadu v Roudnici nad Labem přijat dne 22. 10. 2019 dokument nazvaný „Písemné vysvětlení přestupku“, komu byl tento dokument přidělen, resp. i do jakého spisu).

Jedná se tedy o část spisu. Lze tedy konstatovat, že je v tomto případě naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť jmenovaný požaduje část spisu a je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Je na místě připomenout ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podle něhož se „Podání ... posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, neboť nic jiného žadatel nepožaduje, je v návaznosti na citované ustanovení na místě zmínit též rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něž odkazuje citovaný rozsudek, je pro konečné posouzení žádosti jmenovaného o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Na základě výše uvedených skutečností Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt učinil následující závěr.

Žádosti jmenovaného o poskytnutí části listin ze správního spisu vedeného v řízení o přestupku byť učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., bez toho aniž by nedošlo k ohrožení veřejného zájmu na ochraně procesních práv účastníka řízení či dokonce k jejich hrubému porušení. Žadatel může pro dosažení svého cíle například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu, přímo u správního orgánu. Žádost jmenovaného se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli nebo jeho zmocněnci. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dne lhůty nejbližší příští pracovní den.

Bylo-li doručováno prostřednictvím datové schránky, tak dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Pokud se dle ustanovení § 17 odst. 4 téhož zákona nepřihlásí do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.



Bohuslava Jírovcová
vedoucí odboru dopravy
MěÚ Roudnice nad Labem