



MURLP001K6AC

From:

Sent: Wednesday, January 29, 2020 1:43 PM

To: Město <mesto@roudnice.cz>

Subject: Žádost o poskytnutí informací

SH-Kmoučková

I-6/2020

V Roudnici n/L dne 29.1.2020

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999Sb.

Jsem spoluvlastnicí pozemkové parcely v obci , katastrální území . Na tomto pozemku se nacházejí stavby k jejichž realizaci jsme ani já ani druhý spoluvlastník ' nedali nikdy souhlas. Konkrétně se jedná o dva vydlážděné chodníky, část asfaltové účelové komunikace, část vyasfaltovaného parkoviště před domem a žlab z betonových prefabrikátů pro velkoplošné zachycení srážkových vod. Existence těchto staveb je zcela evidentní a byla konstatována i při místním šetření prováděném stavebním úřadem dne 10.9.2019.

Chodník souběžný s domem a zachycovací žlab byly vybudovány na přelomu let 2007 - 2008, parkoviště před domem bylo rekonstruováno později, u ostatních staveb nám období zhotovení dosud není známo.

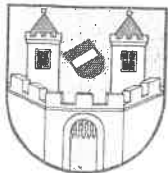
Na základě zákona č.106/1999Sb. Vás žádám o sdělení informace pod jakými spisovými značkami byla vydána stavební povolení k uvedeným stavbám a o zaslání kopií těchto stavebních povolení.

Současně žádám o sdělení informace pod jakou spisovou značkou bylo vydáno stavební povolení ke stavbě budovy v obci , katastrálním území která přímo sousedí s naším pozemkem. Žádám rovněž o sdělení informace pod jakou spisovou značkou a kdy bylo vydáno kolaudační rozhodnutí k této stavbě.

Uvedené informace žádám zaslat elektronickou formou na mou e-mailovou adresu .
Za zaslání požadovaných informací předem děkuji.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM	
Došlo dne 30. 01. 2020	Přiděl. odděl. znak:
Č.j. 5762 Příl.: _____	



2

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM
Karlovo náměstí 21, Roudnice nad Labem. 413 21 Tel. 416 850 111, Fax. 416 850 171
Stavební úřad


Datum: 30.1.2020
Spis.zn.: SU/205/2020/Or
Č.j.: MURCE/ 5169/2020
Vyřizuje: Dana Ortová

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999Sb. evidovaná pod č. Sp.zn.: I-6/2020

Stavební úřad Městského úřadu v Roudnici nad Labem, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), k žádosti, kterou dne 29.1.2020 formou e-mailu doručila

podává tuto informaci:

- dva vydlážděné chodníky na pozemku parc.č. v katastrálním území : souběžné chodníky kolem domu včetně přístupové komunikace byly součástí povolovacího procesu bytového domu Rozhodnutí o přípustnosti stavby č.j. 2976/71 ze dne 13.10.1971 a následné kolaudace ze dne 2.2.1973. Soubor staveb povoloval tehdejší Útvar územního plánování a architektury Okresního národního výboru v Litoměřicích
- součástí projektové dokumentace není avizovaná část vyasfaltovaného parkoviště před domem řešení této stavby spadá do kompetence příslušného Dopravního úřadu v tomto případě Městského úřadu Roudnice nad Labem, který byl o Vaší žádosti též uvědomen a bude se tímto bodem žádosti zabývat.
- žlab z betonových prefabrikátů pro velkoplošné zachycení srážkových vod. Dle kopie přípisu Obecního úřadu Vám adresovaného dne 15.1.2020, má Obec Váš pozemek parc.č. pronajatý od 13.10.2010, kdy v té době betonový žlab dle Vašeho sdělení již existoval. Obec ve zmiňovaném přípise m.j. uvádí, že neprováděla na Vašem pozemku žádné stavby v tomto případě ani betonový meliorační žlab. V archivu stavebního úřadu nejsou dochované k této dle § 3 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. kvalifikované terénní úpravě pozemku, kdy došlo osazením betonových žlabů ke změně odtokových poměrů na pozemku, žádné doklady. Dle stavebního zákona by se v tomto případě jednalo o nepovolené terénní úpravy pozemku. Podle nového občanského zákoníku č. 89/2012, který nabyl účinnosti k 1. 1. 2014, se má dle ustanovení § 1084 za to, že stavba v tomto případě terénní úprava zřízená na cizím pozemku připadá vlastníkově pozemku. Není-li znám vlastník nebo stavebník provedených terénních úprav s ohledem na výše uvedené, zahájil by stavební úřad správní řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o nařízení odstranění nepovolených terénních úprav s vlastníkem pozemku, neuvede-li samozřejmě stavebnímu úřadu vlastník pozemku identifikační údaje zhotovitele terénních úprav na jeho pozemku.


Ing. Zuzana Kmoníčková
vedoucí stavebního úřadu

Městský úřad Roudnice n. L.
Stavební úřad
-j-

Obdrží:

Havlák, Michal

Komu:

Předmět:

Zádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999 Sb., evidovaná pod
č.sp.zn.:I-6/2020

Dobrý den paní

K Vaší žádosti formou e-mailu ze dne 29.1.2020 stavebnímu úřadu Vám sdělujeme, že neevidujeme žádné stavební povolení, které by povolovalo stavbu odstavné plochy na pozemku p.č. 1 v k.ú.

Po konzultaci se starostou obce : bylo zjištěno, že k úpravě povrchu odstavné plochy zřejmě došlo v rámci rekonstrukce přilehlého uličního prostoru. Pan starosta přislíbil, že pokud mezi Vámi a obcí nedojde k dohodě

O odprodeji části pozemku, odstraní povrchové úpravy této části na náklady obce.

S pozdravem

Michal Havlák,
odbor dopravy MěÚ Roudnice nad Labem
tel:416850193

Hylmarová Eliška

ej: 34/ 4155/2020

Od:

Odesláno:

Komu:

Kopie:

Předmět:

FW: Žádost o informace dle zák.106/1999Sb.

I-6/2020

Příznak pro zpracování:

Zpracovat

Stav příznaku:

Opatřeno příznakem

Kategorie:

I-S-P

cenl.cz

From

Sent: Monday, February 10, 2020 2:55 PM

To: Město <mesto@roudnicehl.cz>

Subject: Žádost o informace dle zák.106/1999Sb.

Městský úřad Roudnice nad Labem

Ing.Zuzana Kmoníčková – vedoucí stavebního úřadu

Karlovo náměstí 21

413 21 Roudnice nad Labem

V Roudnici n/L dne 10.2.2020

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999Sb.

Vážená paní vedoucí,

dne 4.2.2020 jsem pod č.j. MURCE/5169/2020 obdržela Vaši odpověď na mou žádost o poskytnutí informací, za kterou tímto děkuji. Musím podotknout, že jsem byla mile překvapena rychlostí reakce na mou žádost.

Nicméně s obsahem odpovědi už tak úplně spokojena být nemohu. Jsem spoluvlastnicí pozemkové parcely p.č.1 v obci , katastrální území . S jistotou jsem z Vaší odpovědi vyrozuměla pouze to, že na stavbu odvodňovacího betonového žlabu (v části ležící na mnou spoluvlastněném pozemku) nikdy stavební povolení vydáno nebylo.

K chodníku ležícímu na pozemku p.č. a souběžnému s budovou uvádíte, že jeho stavba byla součástí povoloovacího procesu pro samotnou budovu č.p. že rozhodnutí o přípustnosti této stavby č.j.2976/71 bylo vydáno 13.10.1971 a že kolaudace proběhla dne 2.2.1973. V odpovědi není uvedeno, kdy byl udělen tehdy nezbytný souhlas k zahájení stavby a zejména jsem nepochopila, zda se Vámi zmiňovaná kolaudace týkala pouze chodníku nebo i budovy – k tomu viz dále v této žádosti. Zde pouze konstatuji, že je vyloučeno, aby se výše uvedené Rozhodnutí o přípustnosti stavby č.j. 2976/71 týkalo také pozemku p.č. , pro který jsem informaci výslovně požadovala. Ke stavebním povolením k dalším chodníkům existujícím na tomto pozemku jsem požadovanou informaci neobdržela.

Žádala jsem mimo jiné výslovně o informaci, zda a kdy bylo vydáno stavební povolení pro chodník souběžný s budovou a pro žlab z betonových prefabrikátů pro velkoplošné zachycení povrchových srážkových vod, obojí vybudované na pozemku v roce 2007. Ke stavbě chodníku realizované v tomto období jsem informaci z Vaší odpovědi nezískala, k melioračnímu žlabu uvádíte, že povolen nebyl. Dále v odpovědi uvádíte, že podle přípisu Obecního úřadu ze dne 15.1.2020, jehož jsem byla také adresátkou, obec / uvádí, že obě stavby zde existovaly již před uzavřením nájemní smlouvy na pozemek p.č. I a že obec na tomto pozemku neprováděla žádné stavby. K tomu musím předně uvést, že nevidím žádnou souvislost mezi požadovanou informací zda bylo v roce 2007, maximálně 2008, vydáno stavební povolení na uvedené stavby a existenci nájemní smlouvy na pozemek p.č. navíc uzavřené v roce 2010! Obecní úřad rovněž v uvedeném dopisu z 15.1.2020 v žádném případě netvrdí, že obec / tyto stavby nevybudovala (jak mylně uvádíte ve své odpovědi), uvádí pouze, že obec na pozemku nic nebudovala za doby trvání nájemní smlouvy, což je podstatný rozdíl. Dotčené stavby fyzicky existovaly již před uzavřením nájemní smlouvy a z toho obecní úřad dovozuje, že není povinen tyto stavby odstranit v souvislosti s ukončením pronájmu pozemku, nic více. Nevidím ani souvislost mezi mou žádostí o informaci, zda bylo k těmto stavbám vydáno stavební povolení a hypotetickým tvrzením obce , že stavebníkem nebyla ona (i kdyby to skutečně tvrdila). O stavebníku, resp. investorovi těchto staveb není sporu, o termínu vybudování rovněž ne a obec jejich vybudování ve Vámi zmiňovaném dopisu nepopřela, to by ostatně ani dost dobře nemohla. Nicméně ve své žádosti o informace jsem nepožadovala identifikaci stavebníka či investora stavby ani jsem neuváděla, že jím byla obec , nezmiňovala jsem se ani o nájemní smlouvě na pozemek p.č. apod. Současně předpokládám, že Vámi vedený stavební úřad je nestranným správním úřadem a nikoli zástupcem zájmů obce .

Dále jsem ve své žádosti o informace z 29.1.2020 žádala o sdělení informace pod jakou spisovou značkou bylo vydáno stavební povolení ke stavbě budovy č.p. obci , katastrálním území a pod jakou spisovou značkou a kdy bylo vydáno kolaudační rozhodnutí k této stavbě. Pokud mohu za odpověď na tuto žádost považovat sdělení z prvního bodu Vaší odpovědi, který se primárně vztahoval k povolení ke stavbě chodníků, pak v ní nemám jasno v několika věcech. Uvádíte, že Rozhodnutí o přípustnosti stavby č.j. 2976/71, vztahující se budově , bylo vydáno 13.10.1971 a že kolaudace proběhla dne 2.2.1973. V odpovědi není uvedeno, kdy byl udělen tehdy nezbytný

souhlas k zahájení stavby. Zásadnější je pro mne ovšem problém kolaudace. V odpovědi uvádíte, že „kolaudace proběhla“, což chápu tak, že proběhlo cosi obdobného jako kolaudační řízení. Já jsem však výslovně požadovala informaci, kdy bylo vydáno kolaudační rozhodnutí k této stavbě, což zodpovězeno nebylo. Nadto se v roce 1973 dle prováděcí vyhlášky č.144/1959 nevydávalo ke stavbám kolaudační rozhodnutí či souhlas, ale rozhodnutí o povolení uvedení stavby do trvalého provozu či užívání. V žádném případě mi v této věci nejde o slovíčkaření nebo vyžadování nepodstatných detailů. Jsme totiž připraveni iniciovat úřední přezkum právních účinků povolení stavby budovy ale zejména okolností, za nichž bylo vydáno kolaudační rozhodnutí k této stavbě a za nichž byla také následně budova zapsána na list vlastnictví v katastru nemovitostí. Při tomto přezkumu budou nepochybně hrát informace stavebního úřadu důležitou důkazní roli (zejména pokud vycházejí z podkladů přímo spravovaných stavebním úřadem) a proto potřebuji informace co nejpřesnější. Podle našich dosavadních poznatků totiž budova konečně rozhodnutí o povolení uvedení do trvalého provozu v roce 1973 nezískala a nezískala ho ani v letech následujících, když bylo mnohem později vydáno skutečně rozhodnutí o kolaudaci. Není ale samozřejmě vyloučeno, že naše informace nejsou přesné, proto o ně žádám touto cestou.

Vážená paní vedoucí, na základě zákona č.106/1999Sb. si Vás tímto dovoluji :

1. opakovaně požádat o informaci, zda a pod jakou spisovou značkou bylo v roce 2007 nebo 2008 vydáno stavební povolení ke stavbě dlážděného chodníku souběžného s budovou a ležícího na pozemku v obci katastrální území
2. opakovaně požádat o informaci, zda a pod jakou spisovou značkou bylo vydáno stavební povolení pro dlážděný chodník a asfaltovaný chodník oba vedoucí kolmo k budově přes pozemek a v obci , katastrální území a dále pro dlážděný chodník vedoucí přes pozemek p.č. na jihovýchodním okraji budovy a situovaný kolmo na budovu (pro tento se jedná o stavební povolení z roku 2012 nebo později)
3. opakovaně požádat o informaci, zda a pokud ano pak kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vydáno rozhodnutí o povolení uvedení do trvalého provozu či užívání, případně rozhodnutí o kolaudaci stavby pro účely bydlení s výrokem bez závad, obojí pro budovu č.č. obci katastrální území
4. požádat o informaci, zda a pod jakou spisovou značkou byla v období od roku 1994 do roku 2014 vydána stavební povolení pro vybudování přípojek inženýrských sítí k budově v obci , katastrální území Vodochody – zejména (nikoli však pouze) přípojek kanalizace, vodovodu a plynu.

Uvedené informace žádám zaslat elektronickou formou na mou e-mailovou adresu
Za zaslání požadovaných informací předem děkuji.

S pozdravem



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROUDNICE NAD LABEM
Karlovo náměstí 21, Roudnice nad Labem. 413 21 Tel. 416 850 111, Fax. 416 850 171
Stavební úřad

Datum: 20.2.2020
Spis.zn.: SU/326/2020/Or
Č.j.: MURCE/ 8384/2020
Vyřizuje : Dana Ortová

Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., evidovaná pod Sp.zn.: I-6/2020.

Stavební úřad Městského úřadu v Roudnici nad Labem, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), k žádosti, kterou dne 13.2.2020 10.2.2020 formou e-mailu doručila

podává tyto informace:

Ad 1. Stavební úřad není kompetentní v záležitosti povolování chodníků, tuto otázku Vám v rámci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. zodpoví dopravní úřad Městského úřadu Roudnice nad Labem, kterému Váš e-mail ze dne 10.2.2020 předáváme s kopií tohoto přípisu.

Ad 2. Původní chodníky u bytového domu č.p. . . . byly součástí povolené stavby bytového domu, jedná se o, již v předchozí odpovědi stavebního úřadu ze dne 30.1.2020, citované rozhodnutí o přípustnosti stavby č.j. 2976/71 ze dne 13.10.1971, v příloze tohoto přípisu zasíláme dvě naskenované zastavovací situace, které jsou součástí archivované projektové dokumentace, kdy kopie jsou s ohledem na tehdejší zpracování výkresů málo čitelné, dále zasíláme též naskenovanou kopii rozhodnutí o přípustnosti stavby. Nicméně vlastník stavby nebo jeho zplnomocněný zástupce může kdykoliv nahlédnout do této dokumentace v archivu stavebního úřadu. Co se týká otázky směřující k povolení dlážděného chodníku na jihovýchodním okraji budovy situovaný kolmo na budovu, dle Vašeho tvrzení realizovaný v roce 2012 nebo později, zde je opět kompetentní dopravní úřad Městského úřadu Roudnice nad Labem, nicméně byl součástí zastavovací situace v povolenacím řízení bytového domu.

Ad 3. Co se týká povolení uvedení stavby bytového domu č.p. . . . do trvalého provozu, v příloze zasíláme naskenované dochované doklady, jedná se o žádost o kolaudaci ze dne 23.1.1973, pozvánku na místní šetření ze dne 16.1.1973, zápis z kolaudačního řízení ze dne 2.2.1973 v rámci kterého byl vydán předběžný souhlas k trvalému užívání stavby, jiné doklady se v archivu stavebního úřadu nedochovaly, spis je neobsahuje.

Ad 4. Co se týká přípojek inženýrských sítí k budově č.p. . . . součástí stavby byla původně přípojka elektrické energie, vodovodní přípojka a kanalizační přípojka zaústěná do původního septiku SM 9. Co se týká následného napojení bytového domu na veřejný kanalizační řád, stavební úřad nedisponuje ve svém archivu dokumentací k provedené kanalizaci v Obci . . . , části obce Stavba kanalizace, jako vodní dílo spadá do kompetence odboru životního prostředí Městského úřadu Roudnice nad Labem, původně před rokem 2003 odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství ONV Litoměřice. Objekt byl dále v následných

letech plynofikován, páteřní plynovod včetně 171 ks přípojek plynu DN, které byly ukončeny ve zděných pilířcích, byl zkolaudován kolaudačním rozhodnutím zdejšího úřadu č.j. 584/96-výst/Ko dne 4.10.1996.

Ing. Zuzana Kmoníčková
vedoucí stavebního úřadu



Městský úřad Roudnice n. L.
Stavební úřad
-1-

Obdrží:
účastníci (dodejky)

na vědomí:
odbor dopravy MěÚ Roudnice nad Labem
Město Roudnice nad Labem-sekretariát