



I-0/2020

**Podatel:**

1

**Městský úřad v Roudnici nad Labem  
Karlovo náměstí 21  
413 01 ROUDNICE NAD LABEM  
DS: qdwbvív**

V Roudnici nad Labem dne 22. 1. 2020  
Ke sp. zn.: 845/36637/2019/OD/MR

## Žádost o informace

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

- kopii soupisu součástí spisu, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy (§ 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. SprŘ) pro výše uvedenou spisovou značku

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat do DS ID: a to v zákonem stanovené lhůtě.

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

**Městský úřad Roudnice nad Labem**

Odbor dopravy

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

Vyřizuje: Bc. Michaela Roháčková  
Tel.: 416 850 106  
Fax: 416 850 195  
E-mail: epodatelna@roudnice.cz

DS

Vaše značka:

Naše značka: MURCE/3809/2020

Spisová zn.: 845/36637/2019/OD/MR

Datum: 27. 1. 2020

**ROZHODNUTÍ**

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) posoudil žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 23. 1. 2020 podal

bytem ve věci řízení o přestupku  
vedeného u Městského úřadu Roudnice nad Labem pod spisovou značkou  
845/36637/2019/OD/MR (dále jen „jmenovaný“) a rozhodl takto:

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., jmenovaného se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.**

**ODŮVODNĚNÍ**

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., obdržel dne 23. 1. 2020 od jmenovaného podání obsahující žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která se týká řízení o přestupku vedeném Městským úřadem Roudnice nad Labem pod spisovou značkou 845/36637/2019/OD/MR. V žádosti je požadován obsah spisové dokumentace 845/36637/2019/OD/MR (tedy soupis součástí spisu s datem vložení, příp. soupis příloh spisu, ev. seznam úkonů neprováděných písemně) a to do datové schránky.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy při posuzování žádosti jmenovaného o poskytnutí informace ze spisové dokumentace vedené pod spisovou značkou 845/36637/2019/OD/MR, vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se „zákon ... nevztahuje na poskytování ...dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování...“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. „pokud povinný subjekt žádost, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti....“

Podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají „účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.“

Podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu je „Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.“ S tímto ustanovením bezprostředně souvisí ustanovení § 38 odst. 5 téhož zákona, podle něhož „Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.“

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost jmenovaného posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „...specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Jmenovaný v žádosti zaslané dne 23. 1. 2020 požaduje v elektronické podobě obsah spisové dokumentace sp. zn. 845/36637/2019/OD/MR (tedy soupis součástí spisu s datem vložení, příp. soupis příloh spisu, ev. seznam úkonů neprováděných písemně).

Jedná se tedy o část spisu. Lze tedy konstatovat, že je v tomto případě naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť jmenovaný požaduje převážnou část spisu a je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Je na místě připomenout ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podle něhož se „Podání ... posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, neboť nic jiného žadatel nepožaduje, je v návaznosti na citované ustanovení na místě zmínit též rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něj odkazuje citovaný rozsudek, je pro konečné posouzení žádosti jmenovaného o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Další významnou skutečností pro rozhodování o žádosti jmenovaného je to, že v případě věci vedené pod sp. zn. 845/36637/2019/OD/MR se jedná o řízení, jež dosud nebylo pravomocně ukončeno a výše jmenovaný je v této věci v postavení zástupce obviněného z přestupku. Z tohoto důvodu se správní orgán odkazuje na Závěr č. 169 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 31. 5. 2019 Ministerstva vnitra, Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání, kde závěrem je uvedeno, že: „... ze správního řádu nevyplývá právo osoby oprávněné k nahlížení do spisu požadovat, aby jí správní orgán zaslal pořízenou kopii poštou nebo elektroniky“.

Na základě výše uvedených skutečností Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor dopravy jako povinný subjekt učinil následující závěr.

Žádosti jmenovaného o poskytnutí části listin ze správního spisu, vedeného v řízení o přestupku sp. zn. 845/36637/2019/OD/MR byť učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., bez toho aniž by nedošlo k ohrožení veřejného zájmu na ochraně procesních práv účastníka řízení či dokonce k jejich hrubému porušení. Žadatel může pro dosažení svého cíle například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu, přímo u správního orgánu. Žádost jmenovaného se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Podat odvolání podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli nebo jeho zmocněnci. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru dopravy ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Příkladně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dne lhůty nejbližší příští pracovní den.

Bylo-li doručováno prostřednictvím datové schránky, tak dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Pokud se dle ustanovení § 17 odst. 4 téhož zákona nepřihlásí do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.



Bohuslava Jírovcová  
vedoucí odboru dopravy  
MěÚ Roudnice nad Labem